

پروفیسر طاہر القادری کا

عالمی تحقیقی جائزہ

شیخ القرآن و اکبر مفتی غلام سرور قادری

عہدۃ البیان پبلشرز لاہور

پروفیسر طاہر القادری کا
علمی و تحقیقی جائزہ

تالیف

شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر
مفتی غلام سرور قادری رحمۃ اللہ علیہ

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب
وزن مرکزی زکوٰۃ کونسل و مشیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

عمدۃ البیان پبلشرز، لاہور

جملہ حقوق محفوظ ہیں

کتاب : پروفیسر طاہر القادری کا

علمی و تحقیقی جائزہ

مصنف : شیخ القرآن الشاہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری رحمۃ اللہ علیہ

سابق وزیر امور مذہبی اوقاف پنجاب و

رکن مرکزی زکوٰۃ کونسل و مشیر وفاقی شرعی عدالت پاکستان

تاریخ طباعت : صفر المظفر 1433ھ / جنوری 2012ء

بار : سوم

برائے رابطہ : حافظ محمد عثمان قادری

حافظ امین الحسنات قادری

ناشر : عمدۃ البیان پبلشرز

ماڈل ٹاؤن، لاہور

+924235836261

0302-5383582

نوٹ: ایک نئی ترتیب کے ساتھ دونوں حصوں کو جمع کر کے کتاب کو مکمل کر دیا گیا ہے لہذا یہ دونوں حصوں کا ہی مجموعہ ہے۔ فقط

(ادارہ)

فہرست عناوین

صفحہ نمبر	عناوین	نمبر شمار
۱۱	پیش لفظ	۱
۱۲	میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی ڈی	۲
۱۲	پروفیسر اسلامی نظام میں رکاوٹ کا باعث بنا	۳
۱۸	انکشاف	۴
۲۱	دو گواہ	۵
۲۳	بیک تازہ واقعہ	۶
۲۴	مرزا قادیانی کی سی حال	۷
۲۶	پروفیسر طاہر القادری کا فقہا رامت اور ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق و مقابل بنانا	۸
۷	اور ان کے فیصلوں کو تسلیم کرنے سے کھٹا انکار کرنا	۹
۲۸	تصدقیات علماء کرام کے احکام گرامی	۱۰
۲۹	ترجمہ و تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات	۱۱
۳۰	تفسیر ہار آئی کی ممانعت	۱۲
۳۲	مفسر کا علم	۱۳
۳۴	جناب طاہر القادری کی تفسیرات	۱۴
۳۵	مفسر کون ہو سکتا ہے	۱۵
۳۵	عربی زبان چومڑہ رکھنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور درس دینے کی اجازت نہیں ہونی چاہیے	۱۶

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر
۳۶	حکومت کی ذمہ داری	۱۶
۳۸	طاہر القادری مجتہد تو بنتے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی	۱۷
۴۱	سلسلہ تحریف قرآن	۱۸
۴۲	کسی بھی لفظ کے معنی کا معیار	۱۹
۴۵	جناب محمد صالح دیوبندی کی معنوی تحریف قرآن	۲۰
۴۹	پروفیسر طاہر القادری کا اصول اور مانا فیہ میں فرق تک نہیں جانتے	۲۱
۷۵	بے دینوں کے ہمنواں	۲۲
۸۶	علم شرعی نفی	۲۳
۸۹	گمراہ کن ترجمہ	۲۴
۹۱	دہائیوں والا معنی	۲۵
۹۸	تحریف قرآن نمبر ۱۸	۲۶
۹۹	تحریف قرآن نمبر ۱۹	۲۷
۱۰۰	نویس قرآن نمبر ۱۲	۲۸
۱۰۳	تحریف قرآن نمبر ۲۳	۲۹
۱۰۶	تحریف قرآن نمبر ۲۴	۳۰
۱۰۹	تحریف قرآن نمبر ۲۵	۳۱
۱۰۸	تحریف قرآن نمبر ۲۶	۳۲
۱۱۱	بینبرائہ انقلاب	۳۳
۱۰۱	جناب طاہر القادری کا کفر یہ قول	۳۴
۱۱۹	اشد کے معنی شدید یا تحریف نمبر ۲۱	۳۵

نمبر	مفہم	نمبر
۱۲۵	طاہر القادری عربی لغت سے بے خبر	۳۶
۱۲۶	ادارہ منہاج القرآن، جہالت کا منہاج ہے	۳۷
۱۳۰	سلسلہ تحریف حدیث صلی اللہ علیہ وسلم	۳۸
۱۳۱	تحریف نمبر ۱	۳۹
۱۳۳	طاہر القادری انفعالِ قلوب کے قاعدہ سے بے خبری	۴۰
۱۳۳	حدیث کی تحریف نمبر ۲	۴۱
۱۳۸	حدیث کی تحریف نمبر ۳	۴۲
۱۴۲	حدیث کی تحریف نمبر ۴	۴۳
۱۴۵	الفاظِ حدیث میں تحریفیں	۴۴
۴۶	معانی حدیث میں تحریفیں	۴۵
۵۵	تحریف حدیث نمبر ۵	۴۶
۱۵۹	تحریف حدیث نمبر ۶	۴۷
۱۶۰	حدیث رسول مکمل اللہ علیہ وسلم سے مذاق	۴۸
۱۶۳	ابو ذلحج یا ذلغیہ ؟	۴۹
۱۶۴	حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ ربہ پر بہتان	۵۰
۱۶۷	توبہ ، تقویٰ کا غلط معنی	۵۱
۱۶۰	سلسلہ تحریفات اقوال بزرگانِ دین	۵۲
۱۶۱	کتابِ رمان کے اقوال میں معنوی تحریف	۵۳
۱۶۲	عظیمی مر لفظ کی معنوی تحریف	۵۴
۱۶۳	امام اعظم ابوحنیفہ کے ارشاد میں تحریف	۵۵

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۷۹	امام راغب کے کلام میں معنوی تحریف	۵۶
۱۷۹	حضرت حسان بن ثابت کے کلام میں معنوی تحریف	۵۷
۱۸۱	امام ابو بصیر کے کلام میں معنوی تحریف	۵۸
۱۸۳	حضرت بانید کے قول میں تحریف	۵۹
۱۸۴	انفید بالقبہ کی نبوت کے بارے میں مجاہدانہ فلسفہ	۶۰
۱۸۸	ایسے علامہ جو دیکھ کر بھی قرآن صحیح نہ پڑھ سکیں	۶۱
۱۹۹	اتفاق مسجد کی انتظامیہ سے گزارش	۶۲
۱۹۰	پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت	۶۳
۱۹۲	گزام اور مقطعات	۶۴
۱۹۴	دارمعی کی حد شرعی	۶۵
۱۹۶	سبع مثانی کی مراد میں غلط بیانی و تحریف	۶۶
۱۹۹	پروفیسر طاہر القادری کا اثمدین پر ایک اور بہتان	۶۷
۲۰۲	نصوت میں تحریف - تزکیہ نفس کے غلط معنی	۶۸
۲۰۳	فناء کی غلط تفسیر	۶۹
۲۰۶	نبی اور رسول کی غلط تعریف	۷۰
۲۱۲	نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری کا غلط عقیدہ	۷۱
۲۰۳	خدا کو خبیث ال افداحاس ؟	۷۲
۲۱۵	حرکت زمین اور قرآن مجید	۷۳
۲۱۷	طاہر القادری، اسلام کو سائنس کے تابع کرنے میں مصروف ہیں	۷۴
۲۱۹	نیت مقدم اور ارادہ مؤخر ؟	۷۵

نمبر شمار	مضامین	صفحہ نمبر
۷۶	طاہر القادری کا عقیدہ کہ جسم پر پست واقع ہودہ دوبارہ زندہ نہ ہوگا اور نہ	۲۲۲
۷۷	ہی اسے عذاب ہوگا۔ نہ پیشہ۔ عذاب قبر سے انکار	۲۲۲
۷۸	طاہر القادری کا عقیدہ کہ ناجی سنت اور امت کے خلاف اور کفر ہے	۲۲۵
۷۹	پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مردہ کو جسم کی تمام ہڈیوں کو ٹیسی کھاتی ہے۔ فرمانِ رسولِ کلمات	۲۲۹
۸۰	عجب الذنب کے معنی اور مقدار	۲۳۰
۸۱	طاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار۔	۲۳۲
۸۲	بن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے	۲۳۲
۸۳	اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ	۲۳۵
۸۴	امام بدر الدین اور امام زرقانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۳۸
۸۵	امام سیوطی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۰
۸۶	امام شرنوبی و امام قرطبی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۲
۸۷	امام تفتازانی کے کلام سے طاہر کا رد	۲۴۳
۸۸	طاہر القادری کا فکری تشنل	۲۵۰
۸۹	طبی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی اور تقلید سے بیزاری	۲۵۱
۹۰	فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید پر دھیر کا اعتراف اور بیاض عقیدہ نمبر ۱	۲۵۲
۹۱	و بیاض عقیدہ نمبر ۲	۲۵۴
۹۲	اپنے لیے اجتہاد کا راستہ ہموار فرما دیا	۲۵۵
۹۳	جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق و گمراہ	۲۵۶
۹۴	پروفیسر طاہر القادری کا ایک بڑا کھوٹ	۲۵۸
۹۵	پھر دعویٰ اجتہاد مطلق	۲۶۰
۹۶	اپنے آپ کو صحابہ کے برابر سمجھنا	۲۶۱

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۲۶۲	امام مالک پر بہتان، علما مجتہدین کا عمل اور حدیث	۹۷
۲۶۵	طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت	۹۸
۲۶۸	جھوٹے حوالے	۹۹
۲۶۹	حدیث، علما کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے سو انہی مجتہدین کے	۱۰۰
۲۷۰	طاہر کا لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے متنفر کر دینا نیا سلسلہ	۱۰۱
۲۷۲	ایک اور مسئلہ امام اعظم سے مخالفت	۱۰۲
۲۸۰	طاہر القادری کی فقہ سے عداوت	۱۰۳
۲۸۵	فقہ کی اہمیت و ضرورت	۱۰۴
۲۸۶	طاہر القادری فقہ سے جاہل	۱۰۵
۲۸۹	طاہر القادری کا اعتراف کہ وہ حنفی نہیں، غلیفہ پر بعد کا نفاذ، عورت کی دیت	۱۰۶
۲۹۰	عورت کی گواہی، نکاح اجماع قطعی	۱۰۷
۲۹۱	سنت سے حکم کتاب کی مفسوخیت، نسخ اجماع	۱۰۸
۲۹۵	اجماع امت سے اجماع الہی سنت مراد ہے، امت الہیہ ہی ہیں	۱۰۹
۲۹۹	مجدد الف ثانی و اعلیٰ حضرت کے فتویٰ سے طاہر القادری ٹھکر ہے	۱۱۰
۲۹۹	اجماع سے تخصیص	۱۱۱
۳۰۱	جھوٹے کا حلف نہیں ہوتا	۱۱۲
۳۰۲	تقلید صحابی و تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بددیانتی	۱۱۳
۳۰۶	تین عبارتوں کا مسموعہ	۱۱۴
۳۰۸	طاہر القادری کا اہم شافعی پر بہتان	۱۱۵
۳۰۹	اہم شافعی تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں۔	۱۱۶

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۲۱۱	طاہر القادری کے ایک اہم نکتہ کا جواب	۱۱۷
۲۱۳	مقلد کا ائمہ کے بارے میں اعتقاد کیا ہوگا؟	۱۱۸
۲۱۴	اصلی حضرت کی طرف سے جواب	۱۱۹
۲۱۶	ام صاحب اور صاحبین کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا	۱۲۰
۲۱۸	مقلدین کا رد اور اس کا جواب	۱۲۱
۲۲۱	طاہر القادری اور عیسائی کا ایک جیسا عقیدہ	۱۲۲
۲۲۱	ایک اور اجماع سے انکار	۱۲۳
۲۲۳	طاہر القادری تفضیلی شیعہ	۱۲۴
۲۲۶	اسلامی فرقوں کے بارے میں نظریۂ طاہر	۱۲۵
۲۲۹	حقیقت کیا ہے؟	۱۲۶
۲۳۰	موصوف علماء حسب آباء سے غلط بیانی کی۔	۱۲۷
۲۴۱	پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ	۱۲۸
۲۴۳	طاہر صاحب کا رسالہ ”وید شنید“ پر بہتان اور اس کا جواب	۱۲۹
۲۴۶	طبہ دورہ اور اس کی مختلف تاریخیں؟	۱۳۰
۲۴۷	اختلاف	۱۳۱
۲۴۹	فروعی اختلاف	۱۳۲
۲۵۰	عمائد میں اختلاف منسوخ ہے۔	۱۳۳



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

یہ ایک سادہ حقیقت ہے کہ زندگی کے کسی بھی شعبہ میں کسی بھی ذمہ داری پر کوئی شخص اس وقت تک فائز نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اس متعلقہ شعبہ پر فائز ہونے کا اہل نہ ہو۔
یعنی کسی بھی شعبہ کی ذمہ داری پر فائز ہونے کے لئے درحقیقت اجیت شرط قطعی ہے لیکن یہ کس قدر افسوس ناک اور دکھ کی بات ہے کہ عوام کے نزدیک قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کے لئے کوئی شرط نہیں بنت اور نہ ہی کوئی معیار جب کہ دنیوی معاملات کا یہ حال ہے کہ اگر کوئی شخص دکالت کرنا چاہے تو اس کے لئے ایل ایل بی ہونا شرط ہے۔ علاج معالجہ کرنا چاہے تو ایم بی بی ایس کی ڈگری رکھنا یا طبیہ کالج کا سند یافتہ ہونا ضروری ہے اور اگر کوئی معالج باقاعدہ سند یافتہ نہ ہو اور اس نے کیونک یا مطلب کھول رکھا ہو تو وہ مستحق سزا ہوتا ہے لیکن افسوس اور صد افسوس کہ ہمارا دین اور مذہب کس پرسی کے عالم میں ہے۔ جس شخص کا جی چاہے وہ جذباتی قہم کی تقریریں شروع کر دے اور تقریر و خطابت کی مہارت پیدا کر لے تو وہ عوام کا دینی و مذہبی پیشوا بن جاتا ہے جس شخص کا کوئی اپنا پیشہ نہ چل سکے مثلاً واکٹر ہو اور اس کی فاکٹری نہ چل سکے۔ وکیل کی دکالت نہ پے تو وہ ڈاکٹری اور دکالت کو چھوڑ کر خطابت و تقریر میں کچھ مہارت پیدا کر لے اور کچھ ایکٹنگ بھی کرنا جانتا ہو تو نہ صرف عوامی سطح پر اسے قبول عام حاصل ہو جاتا ہے۔ بلکہ حکومتی سطح اس کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے۔ اس کی علمی ضد حیت کبھی نہیں دیکھی جاتی بلکہ دیکھا جاتا ہے کہ اسے عوام کس قدر چاہتے ہیں۔ جیسے فلمی ایگٹر کے لئے بعض اداکاروں کا تجربہ اور کمانے والوں کی آواز

کی موزونیت کو مد نظر رکھا جاتا۔ ایسے ہی پاکستان میں قوم کی دینی و مذہبی راہنمائی کرنے والا مفسر اور مفسرِ قرآن کہلانے کے لئے صرف تقریر کا فن ہی معیار ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کے بعد وہ مذہبی تنظیم بھی بنا سکتا ہے۔ مذہبی راہنما اور روحانی پیشوا بھی کہلا سکتا ہے چاہے تو قرآن کی تفسیر کرنا شروع کر دے یا حدیث کی تشریح فرمانے لگے اور چاہے تو فتوے بھی صادر کرنے لگ جائے یا مسلمہ و اجتماعی مسائل کے

مجموع شیرازے کو بکھیرنا شروع کر دے اسے نہ کسی کی پروا ہے اور نہ ہی کسی قسم کی باز پرس کا کوئی اندیشہ۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان عکری انتشار کا مرکز اور طرح طرح کے متضاد افکار کی آماجگاہ بن کر رہ گیا ہے۔ جب کہ یہ صورت کسی بھی طرح لائق درگزر نہیں اس کا سیلاب کرنا اور اس کی حوصلہ شکنی کرنا اب علمِ حضرت کے فرائض کا ایک اہم حصہ ہے۔

اس سلسلے میں بطور مثال ڈاکٹر اسرار احمد صاحب لاہور، ڈاکٹر کیپٹن مسعود عثمانی صاحب کراچی اور

پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری صاحب لاہور جیسی شخصیتیں پیش کی جاسکتی ہیں

قادی صاحب تو بنیادی عہد پر درکن: ایل ایل بی، تھے جنٹلمن میں ایک عہد نامہ وکالت کرتے رہے اور کچھ نہ کچھ عربی بھی سیکھ لی تھی۔ پھر وکالت چھوڑ کر لاء کالج لاہور میں لیکچرر مقرر ہوئے۔ انہوں نے ڈاکٹر اسرار احمد صاحب کو دیکھا کہ وہ اپنا اصل پیشہ چھوڑ کر مصنفی اور غیر حتمی طور پر علما کی صف میں شامل ہو گئے تھے اور نئی دی پر درس دینے لگے ہیں اور شہرت حاصل کر لی ہے تو ظاہر صاحب کو یہی شوق چرایا اور شہرت حاصل کرنے کا جذبہ تو پچھلے ہی سے ودیعت تھا تو یہ صاحب بھی اپنا اصل پیشہ چھوڑ کر محض فنِ تقریر اور زورِ خطابت کے بل بوتے پر علما کی صف میں اکٹھے ہوئے اور ڈاکٹر اسرار صاحب کی جگہ لینے کی جہدِ جدہ کا آغاز کر دیا۔ ان کی طرح ایک تنظیم بھی بنائی۔ لیکن ڈاکٹر اسرار صاحب عورتوں، شیعہ مسلمان حکومت کی مخالفت کی وجہ سے پس منظر میں چلے گئے۔ لہذا ظاہر القادری صاحب نے اس کے برعکس عورتوں کی حمایت کرنے کا فیصلہ کر لیا تا کہ ان کی ہمدردیاں حاصل کر سکیں اور

ان میں ہر دلعزیز ہوں۔ اہل شیعہ حضرات کو ساتھ ملانے کے لئے انہوں نے ایران کا بھی دورہ کیا۔ آخر عقیدہ مسلک کا تشخص ہی سب سے ختم کر ڈالا تاکہ دوسرے تمام مکاتب فکر کے لوگ بھی ان کی تحریک میں شمولیت اختیار کریں اور میں اضافہ کا باعث ہوں۔

چنانچہ وہ ہر صداقت فرماتے ہیں

”ہمارے ممبران میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسیوں تک پہنچتی ہے“ (روزنامہ نوائے وقت میگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء) نیز فرماتے ہیں

”ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی رکن بن سکتے ہیں۔ اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسالک کے لوگ منہاج القرآن کے رکن ہیں۔“

(روزنامہ جنگ جمعہ میگزین ۲۷ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۸ء)

پھر حال ہی میں موصوف کا جو انٹرویو سیالکوٹ سے شائع ہوا اور اسے موصوف کی طرف سے سخت تقسیم بھی کیا گیا اس کے ساتھ مولانا نقی علی خان کا مراسلہ و جواب بھی منسلک ہے اس میں فرماتے ہیں۔

سوال: آپ کے ادارہ منہاج القرآن میں اہل حدیث، دیوبندی، بریلوی اور شیعہ وغیرہ تمام مکاتب فکر کے افراد کی شمولیت ممکن ہے۔ آپ نے اپنی دعوت کا ادارہ اس قدر وسیع کیوں رکھا جب کہ اکثر دینی جماعتیں مسلکی تشخص کو قائم رکھتی ہیں (مسلکی تشخص ان کے مخصوص عقائد کی اشاعت و تبلیغ ہے)۔

جواب:۔ (راز طاہر صاحب) گزارش یہ ہے کہ جہاں تک دینی اور مذہبی جماعتوں اور ان کے طریق کار دینی مسلکی تشخص کی بنیاد پر دینی کام کا تعلق ہے

میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ (پھر فرماتے ہیں) ہمارا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے۔ (اہم انٹرویو صفحہ ۳)

اس سلسلے میں راقم اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کے ہی فتویٰ کو نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

”خود مصنف اقرار کرتا ہے کہ اسے کسی ذریعہ، کسی کتاب فکر۔“

مخالفت نہیں۔ بات لا مذہب ہے دین ہی کی توحید ہے جسے دیر۔

مذہب سے کچھ غرض نہیں: افضل المتوہی صفحہ ۵۱۔

لہذا ضرورت پڑی بلکہ اسے راقم نے اپنا فرض دینی سمجھا کر طہر القادری اور اسکے ادارہ سہاج القرآن کی وجہ سے حقیقی اسلام کو جو نقصان پہنچا ہے یا پہنچ رہا ہے اس سے عوام و خواص برادران اسلام کو بروقت متنبہ کر دوں۔

منظور ہے گزارش احوال واقعی
اپنا بیان حسن طبیعت نہیں سمجھے

میاں صاحب کی سرپرستی اور ٹی وی | اور انکی ترقی کاراز دراصل میاں
نواز شریف کی سرپرستی، اتفاق مسجد کی خطابت ہے کیونکہ میاں صاحب نے انکی خوب
سرپرستی فرمائی ان کے بین الاقوامی تعلقات و وسائل پر ذمہ دار صاحب کے شامل حال
ہو گئے پھر میاں صاحب نے سابق صدر مرحوم ضیاء الحق کے ذریعے ٹی وی والوں
کو ہدایت کرائی کہ پروفیسر طہر القادری کو زیادہ سے زیادہ اہمیت دیں جس کی وجہ
سے موصوف ٹی وی پر آنا شروع ہو گئے اور اب ٹی وی ان کا ہے اور وہ ٹی وی

کے ہیں۔ صدر ضیاء الحق کی سفارش نہ ہوتی تو لاہور میں ان سے بھی بڑے علماء اور بہتر پونے والے موجود ہیں۔ بس یہی صورت حال ہے جو ان کے ظاہری عرض کا باعث ہے ورنہ اندر وہی کچھ ہے جو قارئین آگے چل کر دلائل کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل

صدر مملکت اور وزیر اعظم سے اپیل ہے کہ طاہر القادری چونکہ ایک عالم دین نہیں اور نہ ہی صحیح دانشور ہیں۔ بلکہ قرآن و سنت کی حقیقی تعلیم تک سے نااہل اور بے خبر ہیں۔ جیسا کہ ہم دلائل سے عرض کر چکے ہیں۔ اس لئے طاہر القادری کے ٹی وی پروگرام بند کئے جائیں تاکہ پاکستان ٹی وی پر اہل علم و تحقیق کا اعتماد قائم رہے۔

حکومت پنجاب سے اپیل

ہم حکومت پنجاب سے پہلے تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہ تھے البتہ اب جب کہ جناب طاہر القادری کے علامہ پن کی حقیقت ہم نے زیر مطالعہ کتاب میں ناقابل تردید دلائل سے واضح کر کے اتمام حجت کر چکے ہیں۔ امید واثق ہے کہ پنجاب حکومت اپنے اس فیصلے پر نظر ثانی کرتے ہوئے اپنے مراسلہ کو منسوخ کرنے میں کوئی تاخیر نہیں کرے گی۔

فقط دعاگو

مفتی غلام سرور قادری

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلامی نظام کے نفاذ میں رکاوٹ کا باعث

وطن عزیز پاکستان اسلامی نظام کے نفاذ کے لئے حاصل کیا گیا تھا، اور اس کے نفاذ کا اعلان ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو ہونے ہی والا تھا مگر قوم اور ملک کی بد قسمتی کہ جناب پروفیسر طاہر القادری نے عین اس وقت عورت کی دیت کا مسئلہ کھڑا کر دیا۔ جب اسلامی نظام کے نفاذ کے اعلان میں چند دن باقی رہ گئے تھے تو طاہر صاحب کی تقریر جو انہوں نے ۱۴ اگست ۱۹۴۷ء کو خواتین کے ایک اجتماع سے گلبرگ میں فرمائی تو اس سے کچھ نا کچھ خواتین کو اس بات کا علم ہوا کہ حدود تصاحی و دیت کے مسودہ میں جسے حکومت نافذ کرنا چاہتی ہے، عورت کی دیت، مرد کی دیت کا نصف مقرر ہوئی تو انہوں نے طاہر القادری کے دیئے ہوئے سبق کی ردشنی میں اس کی پرزور مخالفت شروع کر دی، اگرچہ اس سے قبل کچھ چپ میگوئی کا سلسلہ چل رہا تھا، چنانچہ دو دن نامہ نوائے وقت مؤرخہ یکم اگست ۱۹۴۷ء میں اس قانون تصاحی و دیت کے بارے میں خواتین کا ایک مذاکرہ شائع ہوا، جس کے مطابق کچھ عورتوں نے جو اعلام کے نفاذ کو چاہتی تھیں، اس مسودہ کی حمایت کی جن میں سے آپاشار فاطمہ سرفہرست تھیں، لیکن اسی مذاکرہ میں مغربیت سے متاثرہ کچھ خواتین نے کہا کہ آدمی دیت سے عورتیں دوسرے درجے کی شہری قرار پائیں گی، جسے برداشت نہیں کیا جائے گا، اور یہ بھی کہا کہ اس قانون اسلام سے عورتیں عدم تحفظ کا شکار

ہو جائیں گی اور ساتھ ہی مرد کی گواہی کے مقابلہ میں عورت کی نصف گواہی کے تسلیم کئے جانے پر بھی ان خواتین نے اعتراض کیا، اور کہا کہ عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت نہیں ہونی چاہیے۔ اور یہ خواتین کے ساتھ نا انصافی ہے وغیرہ وغیرہ۔ محترمہ فوزیہ احمد، خاوند ممتاز، محترمہ بیگم نونا ز رفیع، محترمہ گل ناز، محترمہ خالدہ جمیل، محترمہ بیگم مسعودہ سلیم اور بیگم نسیم نور شید قصوری، ان سب محرمات نے فرمایا کہ عورتیں اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کو جس میں عورتوں کو مردوں کے برابر حقوق نہیں دیئے گئے، بلکہ دیت اور شہادت کا ادھائی دیا گیا ہے، تسلیم نہیں کریں گی۔ یہ سب کا مشترکہ خیال تھا، جس کا انہوں نے اس مذاکرہ میں برملا اظہار کیا۔ اور اس قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت کی مخالفت کی۔

ادھر اسی ۲۱ اگست کے روزنامہ میں سابق وزیر اطلاعات و نشریات وزیر علی امور راجہ ظفر الحق کی تقریر کا اقتباس بھی شائع ہوا، جس میں انہوں نے قصاص و دیت کے مسودہ قانون پر شور مچا دیا۔ والی بحث کا خلاصہ پیش کیا اور اس قانون کی افادیت پر بھی روشنی ڈالی۔ اور ساتھ ہی کچھ علماء کا ایک مذاکرہ بھی ۲۱ اگست ۱۹۷۷ء کے روزنامہ نوائے وقت ہی میں شائع ہوا، جس میں مولانا مفتی محمد حسین نعیمی، مولانا مفتی عبدالقیوم ہزاروی، جامعہ اشرفیہ لاہور کے شیخ الحدیث کاندھلوی صاحب وغیرہم شریک ہوئے اور انہوں نے اسلامی نظام کے نفاذ کے سلسلے میں حکومت کی پیش رفت کو سراہا۔ اور جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب اس دوران خاموشی سے دو طرفہ خیالات و بیانات کا جائزہ لے رہے تھے۔ بالآخر انہوں نے قانون قصاص و دیت اور قانون شہادت میں عورت کی نصف دیت اور نصف شہادت کی مخالف خواتین کی حمایت کر کے اس موقع پر لیڈ لے جانے اور شہرت

حاصل کرنے کا فیصلہ کیا تو انہوں نے پہلے تو حضرت مفتی محمد حسین نعیمی صاحب کو
 لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا لیکن نعیمی صاحب پر خدا خوفی غالب تھی، لہذا انہوں
 نے قرآن و سنت و اجماع اُمت کے خلاف، عورت کی دیت اور شہادت کے
 مرد کی دیت و شہادت کے برابر ہونے کا فتویٰ جاری کر کے لیڈ لے جانے سے
 معذوری ظاہر کی، لیکن جناب طاہر القادری نے ۲۴ اگست ۱۹۹۲ء کو خواتین کا
 گلبرگ میں جلسہ کیا جس میں مذکورہ خواتین بھی شریک ہوئیں جو اسلامی نظام نہیں چاہتی
 تھیں تو جناب طاہر ایک سازش کا شکار ہو کر اور دنیا کے بد سے دین بیچ کر قرآن
 سنت و اجماع کے خلاف ان چند سرمایہ داروں کی بیگمات کی حمایت میں آواز
 بلند کر کے لیڈ لے گئے اور عورت کی دیت و شہادت کا جھگڑا کھڑا کر کے اسلامی
 نظام کے قیام میں ہمیشہ کے لئے رد کا دھبہ بن گئے، چنانچہ مفتی صاحب کا یہ
 بیان کہ طاہر القادری صاحب نے مجھے لیڈ لے جانے کا مشورہ دیا، لیکن میں خوف خدا
 کے تحت ایسا نہ کر سکا، مگر طاہر صاحب یہ طے لے گئے، روزنامہ وفاق، امروز،
 اور جنگ لاہور، جسارت کراچی مؤرخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۲ء میں شائع ہوا اور
 عورت کی نصف دیت کے حق میں اجماعی موقف پر تمام مکاتب فکر کے علماء
 کی مشترکہ پریس کانفرنس فلیٹین ہوٹل لاہور میں ۱۸ اکتوبر ۱۹۹۲ء کو منعقدہ
 ایک تقریب کے حوالے سے اخبارات میں بیان شائع ہوا۔ نیز مفتی صاحب کا وہ
 انکشاف ملاحظہ ہو جو مذکورہ بالا اخبارات میں چھپا۔

انکشاف

”مجلس شوریٰ کے رکن اور ممتاز عالم دین مفتی محمد حسین نعیمی نے آج یہاں ایک
 پریس کانفرنس کے دوران کہا کہ کچھ عرصہ پیشتر وہ اوپریٹو فیسیر طاہر القادری جناح ہل
 میں منعقدہ ایک تقریب میں اکٹھے بیٹھے تھے، پروفیسر طاہر القادری نے انہیں

کہا ” مفتی صاحب! آج لیڈے جانے کا موقع ہے۔ میں نے اس کی وضاحت طلب کی تو کہنے لگے ” اگر آپ عورت کی دیت مرد کے مقابلے میں مساوی قرار دے دیں۔ تو آپ لیڈے جائیں گے۔“ مفتی محمد حسین نعیمی نے کہا پروفیسر طاہر القادری نے انہیں اس موقف کی تائید میں تین کتابوں کے حوالے دیئے۔ مگر جب دیکھا تو ان تینوں کتب میں سے کسی میں بھی یہ رائے اس مفہوم میں موجود نہ تھی۔ میں تو اس بنا پر ”لیڈے“ نہ لے جا سکا کہ ”کتاب و سنت“ کے احکام سے سر تابی کر کے خدا کے غضب کو دعوت دینے کا متحمل نہ ہو سکتا تھا۔ تاہم پروفیسر طاہر القادری لیڈے لگئے۔

بشکریہ روزنامہ دفاق، امروز، جنگ لاہور

وجہارت کراچی، ۵، اکتوبر ۱۹۸۴ء

طاہر القادری نے محض لیڈے جانے اور سستی شہرت کمانے کے شوق میں پورے ملک و ملت، خدا و مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور دین اسلام کے سنہری نظام کے ساتھ غداری و بے وفائی کی، جس مقدس نظام کے لئے اس ملک کو حاصل کیا گیا تھا، اس کے راستے میں رد و انکادیا۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس کا ہر واقف حال کو رنج ہے اور رہے گا،

۴۔ اگست کو عورتوں کے اجتماع میں جو موضوعات نے خطاب کیا نوٹس وقت لاہور نے اس کی درج ذیل رپورٹنگ کی ملاحظہ ہو۔

پروفیسر طاہر القادری نے کہا، ”عورت کی دیت کو نصف قرار دینا اسے غیر مسلم قرار دینے کے مترادف ہے۔“

انہوں نے کہا کہ ”یہ تفرقات زمانہ جاہلیت کے پیدا کردہ ہیں جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ختم کر دیا۔“

وہ آج ۴ اگست ۱۹۴۷ء کو مجلسِ خواتین پاکستان کے زیرِ اہتمام بیگم
وجیہ شائق کی رائٹس گاہ واقع گلبرگ میں خواتین کو قصاص و دیت کے موضوع پر
درس دے رہے تھیں :

انہوں نے کہا کہ خواتین کی دیت آدمی قرار دینے کا مطلب انہیں دائرہ اسلام
سے خارج قرار دینا ہے :

(روزنامہ نوائے وقت لاہور ۵ اگست ۱۹۴۷ء)

پھر ۸ اگست کو جناب کو صدر مملکت نے اسلام آباد طلب کر لیا اور حکم
دیا کہ کابینہ کے سامنے اپنا موقف بیان کریں، چنانچہ موصوف کی اس تقریر کے بارے
میں ان کے دوست پروفیسر وارث میر کہتے ہیں :

”انہوں (طاہر القادری) نے اسلام میں اصول حرکت یعنی اجتہاد کی کوششوں
کو جاری رکھنے کی محض بات ہی نہیں کی، اپنی بات پر عمل کر کے بھی دکھا دیا ہے۔
قادری صاحب نے ۵ اگست کے نوائے وقت میں اپنے ایک بیان کے ذریعے
عورت کی نصف دیت کے حامیوں کو چیلنج دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ ایسا کرنا عورت
کو جاہلیت کے دور میں پھینک دینے کے مترادف ہے، اس بیان نے حکومتی
اور دینی حلقوں میں ہلچل پیدا کر دی۔ صدر مملکت نے بھی قادری صاحب
کو کابینہ کے ایک خصوصی اجلاس ۸ اگست میں مدعو کیا، اس اجلاس میں عورت
کی نصف دیت کی مخالفت میں قادری صاحب کے زوردار دلائل نے سب
کو متاثر کیا : (روزنامہ نوائے وقت لاہور - ۳۰ اکتوبر ۱۹۴۷ء)
آخر ۹ اگست کو صدر مملکت نے قصاص و دیت کے قانون کے التواء کا اعلان
کر دیا۔

ملاحظہ ہو، روزنامہ ”نوائے وقت“ لاہور ۹ اگست ۱۹۴۷ء

یہ ایک سازش تھی کہ صدر ضیاء الحق پر شورشی کا دباؤ تھا اور اس دباؤ میں آکر اس نے ۱۴ اگست ۱۹۸۳ء کو اسلامی قوانین خصوصاً قصاص و دیت اور قاضی کوکڑ کے نافذ کرنے کے اعلان کا وعدہ کر لیا تھا، مگر صدر کے اس پاس کے رفقا اور اور کچھ دیگر ارباب اقتدار شاید نہیں چاہتے تھے کہ اسلامی قانون کا نفاذ ہو لیکن اب ان کے لئے معقول بہانہ اور معقول غلطی درکار تھی۔ اس سلسلے میں انہیں طاہر القادری کا بکا ڈال ہوا تھا گیا۔ اور اس کے ساتھ سودا ہو گیا۔ چنانچہ اس نے عورت کی دیت کے بارے میں جھگڑا ڈال کر حکومت کو پانس فراہم کر دیا۔ اس کے بعد جناب کیساتھ کے گئے وعدے پورے ہوئے۔ ایک سو ساٹھ کنال اراضی بھی اوتنے پونے دایموں آپ کو دے دی گئی۔ ایک ہنڈا کارنٹی شوروم سے نکل کر آگئی۔ اور پورے ملک کے سرمایہ داروں کو اشارہ ہو گیا کہ اندرون ملک اور بیرون ملک اپنے وسائل سے اس کی ہر ممکن مدد کی جائے۔ چنانچہ اس کے بعد ایسا ہی ہوا وہی طاہر القادری ہے جسے زمانہ جھنگ کی وکالتی پریکٹس کے دوران شاید سائیکل خریدنے کی استطاعت بھی نہ تھی۔ اب ایک مسئلہ میں اسلامی نظام کے مخالفوں کے ہاتھ فروخت ہونے کی سعادت حاصل ہوئی۔ تو اب جناب کے ارد گرد کلرٹسکوفوں والے محافظ اور گاڑیاں اور دولت کی ریل چلی ہے۔ ماشاء اللہ جناب نے ارباب اقتدار اور سرمایہ داروں سے دایم معقول وصول فرما رہے ہیں۔

دو گواہ | چنانچہ روزنامہ جنگ لاہور بروز بدھ مورخہ ۱۶ اگست ۱۹۸۳ء میں مولانا متین ہاشمی کا درج ذیل بیان شائع ہوا جو انہوں نے دیت سے متعلق مذاکرہ شادمان میں جس کا اہتمام طاہر القادری نے کیا تھا، طاہر القادری کی موجودگی میں متین ہاشمی صاحب نے یہ بیان فرمایا۔

”انہوں (متین ہاشمی) نے معتبر ذرائع کے حوالہ سے بتایا کہ ۱۴ اگست ۱۹۸۳ء

کو قاضی آرڈیننس کے نفاذ کا فیصلہ کر لیا گیا تھا۔ لیکن دیت کے تنازعہ کی وجہ سے ملک ایک اچھے قانون کے نفاذ سے محروم رہ گیا۔

جناب عرفانی فرماتے ہیں۔

اسلامی نظریاتی کونسل اسلام آباد کے ہمہ وقتی ممبر جناب عبدالملک عرفانی لکھتے ہیں،

اس مسئلہ پر شدید اختلاف رائے پیدا ہونے سے مسودہ قانون قصاص و دیت کی منظوری معرض التواء میں پڑ گئی ہے اور اگر یہی صورت رہی تو شاید یہ التواء مستقل حیثیت اختیار کر جائے۔

(عورت کی دیت صحت طبع اور و بازاریابوں)

ان فاضل ڈوگو، ہوں نے گواہی دے دی کہ طاہر القادری کے شور مچانے اور اجتماعی مسئلہ دیت کے خلاف ایک سازش کے تحت آواز بلند کرنے سے اسلامی نظام کو روک دیا گیا۔

ایک تازہ واقعہ

ابھی کا تازہ واقعہ ہے کہ صدر مملکت نے راقم سمیت کچھ علماء کو لغات شریعت آڈیٹرز پر نظر ثانی کرنے اور بہ اتفاق رائے اس کی منظوری دینے کے لئے اسلام آباد بلایا۔ آخر میں صدر صاحب نے قصاص و دیت کے قانون کو بھی آڈیٹینس کے ذریعے نافذ کرنے کا وعدہ کیا مگر جناب خالد اسحاق ایڈووکیٹ کراچی نے یہ کبکرا اس کو ایک بلو پھر ملتوی کر دیا۔ کہ دیت کے مسئلہ میں خالد صاحب نے اپنی اور طاہر القادری کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا، چونکہ بعض حضرات کو اختلاف ہے۔ اس لئے اسے فی الحال نافذ نہ کیا جائے۔ جس پر صدر صاحب نے اسے پھر ملتوی کر دیا۔ مگر راقم نے صدر صاحب کو مشورہ دیا کہ اسے ملتوی کرنے کی بجائے وفاقی شریعت کے حوالہ کیا جائے۔ اور وہ عورت کی دیت کے اس مسئلہ پر بحث کے لئے معترضین حضرات کو دعوت دے ہم بھی پیش ہوں گے۔ اور خالد اسحاق اور طاہر القادری بھی آئیں۔ وہاں حق واضح ہو جائے گا۔ اور ساتھ ہی عدالت کو ہدایت کی جائے کہ وہ پندہ دن کے اندر اندر بحث کو اگر اپنا فیصلہ دیدے کہ عورت کی دیت نصف ہے یا مرد کی دیت بچے برابر۔ چنانچہ صدر صاحب نے راقم کی رائے سے اتفاق فرمایا۔

قادیانے :- یہ اسلام کا قانون قصاص و دیت کی جو ملک میں قتل و

نفارت اور مار و طار کو روک سکتا ہے۔ قانون قصاص و دیت کے نافذ کرنے میں جب تک تاخیر رہے گی، قتل و نفارت اور مار و طار کا بازار گرم رہے گا۔ اور اس کی تمام نرؤمہ ذمہ دار طاہر القادری پر ہوگی۔ اور اس کا گناہ اس کے عمل نامہ میں لکھا جاتا رہے گا۔

اور اب ۸۸ کے الیکشن میں پیپلز پارٹی نے ایک پمفلٹ شائع کیا جس میں اس نے طاہر القادری کے عورت کو مرد کی دیت کے برابر کے نظریہ کو دلیل قرار دے کر مرد کی طرح اس کے سربراہ مملکت ہونے کا جواز پیش کیا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی کی سی پال

ظاہر صاحب نے بالکل اسی طرح کی پال چلی ہے جس طرح کی پال مرزا غلام احمد قادیانی نے چلی تھی۔ اس نے پہلے ہی سے یکدم نبوت کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ پہلے تو ”ملہم“ ہونے کا دعویٰ کیا کہ اس پر الہام ہوتا ہے، پھر دمی کے زوال کا دعویٰ کر دیا۔ پھر آخر کار نبوت کا مدعی بن بیٹھا۔ بعینہ ہی معترم ظاہر القادی کا حال ہے کہ آپ نے حسب ترتیب ادویہ کے بعد دیگرے درج ذیل ارتقائی اعلانات فرمائے اور دعوے کئے۔

۱۔ نابغہ عصر میں فرمایا کہ آپ اجتہاد کرنے کا شوق رکھتے ہیں اور تقلید جامد کے قائل نہیں ہیں۔ یہ تقلید جامد کی اصطلاح جو منکرین اتباعِ امرِ کرام کی وضع کردہ ہے اختیار کر کے لوگوں کے دلوں سے امر کی اتباع کے جذبہ کو مٹانا شروع کیا۔

۲۔ پھر عمرہ ادا کرنے گئے تو غارِ حرا تک پہنچنے کے لئے میاں نواز شریف اور اختر رسول صاحبان جیسے ملکی سطح بلکہ بین الاقوامی شہرت کے مالک حضرات کے کندھوں کی سواری فرمائی اور واپس آکر اتفاق مسجد کے خطبہ جمعہ میں اس کا ڈھنڈوا پیٹا۔ تاکہ اس سے دنیا والوں کے ذہنوں میں کم از کم یہ تصور آجائے کہ ظاہر القادی کس قدر اونچی اور علمی شخصیت کے مالک ہوں گے جنہیں ایسے ایسے لوگ بھی کندھوں پر اٹھانا فخر محسوس کرتے ہیں۔

۳۔ پھر منہاج القرآن سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس کی طرف اس بشارت کو منسوب کیا کہ آپ نے موصوف کو منہاج القرآن کے نام سے ادارہ بنانے کا حکم فرمایا اس طرح ظاہر صاحب نے لوگوں کے دل و دماغ میں یہ بات راسخ کرنے کی کوشش کی گویا انہیں بارگاہِ رسالت میں رسائی حاصل ہے۔

۴۔ پھر غلام حرام میں فرشتہ کے نزول کا دعویٰ کیا اگر غلام شود نہ بچاتے اور کچھ لوگ
 بڑوں پر مکمل کر قادری صاحب کے پتلے کو نہ جلاتے تو شاید قادری صاحب اس
 کی تاویل و توجیہ کرنے کی زحمت گوارا ہی نہ فرماتے کہ ان کی مراد فی الواقع فرشتہ نہ
 تھا بلکہ ایک انسان تھا جس نے وہاں ان کی خبر گیری کی تھی۔

۵۔ اس کے بعد جناب نے فروعی مسائل میں اجتہاد کی ضرورت پر زور دینا شروع کر
 دیا۔ چنانچہ وہ اپنے ایک رسالہ "اجتہاد کا دائرہ کار میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے
 کہ ہم آئمہ اربعہ کے وضع کردہ اصول اجتہاد کی روشنی میں اجتہاد کریں گے یہ الگ
 بات ہے کہ کہیں نتیجتاً ہماری فقہی رائے آئمہ اربعہ میں سے جس کی ہم تقلید کرتے ہیں
 یعنی امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے سے مختلف و متضاد ہو جائے اس سے تقلید
 میں فرق نہیں آئیگا کیونکہ اصول میں ہم ان کی ہی پیروی کرتے ہیں۔ اصول انہی کے ہیں
 ہمارے نہیں ہم ان کے اصولوں سے نہیں شس گے۔ یعنی ہم اپنے اصول نہیں بنا سکتے
 کیونکہ اس سے امت میں فتنہ کے اٹھنے کا اندیشہ ہے" (۱ ص ۲۰ تا ۲۱)

۶۔ اجتہاد کے دعویٰ کے ساتھ حضرت الحاج میاں محمد شریف صاحب مدظلہ کی کوششی
 پر قدرت کی نصف اور پوری دیکھنے سے میں ۱۰ ستمبر ۱۹۰۶ کو منفقہ کئے گئے مذاکرہ میں حاضر
 صاحب نے فقہاء ائمہ اہلسنت کو بڑی جسارت کے ساتھ اپنا ذوق قرار دے کر ان کے
 حوالوں کو سند کے طور پر تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اس طرح صحابہ و تابعین و اتباع
 تابعین و فقہاء اور ائمہ کے اجماعی مسئلہ کا انکار کر کے اجماع کے ہی منکر ہو گئے۔ ان کے
 ٹیپ شدہ الفاظ اب بھی بے شمار لوگوں کے پاس موجود ہیں، خصوصاً راقم کے ہاں،
 جامعہ نعیمیہ، جامعہ نظامیہ، شاہ تراب الحق دکن، اور دیگر بہت سے احباب کے ہاں،
 کیسٹ موجود ہے۔ ان کے اپنے الفاظ بلا کم و کاست ملاحظہ فرمائیں۔



پروفیسر طاہر القادری کا فقہائے اہل سنت اور اہل سنت کو اپنا

فریق (مقابل) قرار دینا اور ان کے فیصلوں کو سند تسلیم

کرنے سے کھلا انکار کرنا | پروفیسر مصروف نے اس مذاکرہ میں درج ذیل

خیال کا اظہار کیا۔ ان کے اپنے الفاظ انہی کی آواز میں :-

”نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ حضرات! تمام مشائخ کرام۔ اس سلسلے میں

عورت کی دیت لے بارے میں فقہاء و علماء کی اکثریت کا فیصلہ نصف دیت

کے بارے میں موجود ہے اب چونکہ ایک طرف علماء و فقہاء حضرات کا موقف موجود

ہے دوسری طرف میں نے ایک طالب علم کی حیثیت سے اختلافی نقطہ نظر عرض

کیا ہے لہذا سب سے پہلے میں عرض کر دوں گا کہ اس نزاع کو رفع کرنے کا شرعی

اسلوب کیا ہے؟ اس کے مطابق میں نے اس مسئلہ کو سوچا اور اس نتیجے پر پہنچا

ہوں۔ اسلوب عرض کر رہا ہوں۔ قرآن مجید میں ارشاد فرمایا گیا کہ يَا أَيُّهَا

الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ۔ اس میں تین

اطاعتوں کا ذکر ہے۔ اللہ کی اطاعت کر دو، رسول کی اطاعت کر دو، اور تم میں سے

لئے اس مسئلے کو سوچنے کا رخ میں نے اپنا یا کر بجائے اس کے علما و فقہاء کی عبارات و تصریحات و فقہ کی کتابوں میں مندرج فیصلوں کو سندان کر بات کی جائے اس کیس دیت کے مسئلہ میں وہ ایک فریق ہیں۔ اس مسئلہ میں وہ ایک فریق ہیں۔ ان کا ادب ان کا احترام ان کے پاؤں کی خاک بھی میری آنکھوں کا سرمہ ہے وہ اپنی اپنی جگہ قائم ہے اور ہم روحانی اعتبار سے ان کی اولاد ہیں اولاد سے بھی کم درجہ کے لوگ ہیں وہ اپنی جگہ قائم ہے چونکہ اس کیس میں وہ فریق ہیں۔ لہذا میں اس میں ان کے حوالہ جات تصریحات اور فیصلوں کو سنہ تسدیر نہیں کرتا۔ سند کتاب و سنت کو تسلیم کیا جائے گا؟

(یہ الفاظ حضرت کاظمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو سنائے گئے تھے تب انہوں نے طاہر القادری کے رد میں اسلام میں عورت کی دیت، کتاب کھلی جس میں لکھا کہ نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور تمام مجتہدین ائمہ اہل سنت کا بھی۔ اس کا منکر گمراہ ہے۔)

جو ادلی الامر ہیں۔ اطيعوا اللہ سے مراد کتاب کا محبت ہونا ہے۔ اطيعوا الرسول سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے اور ادلی الامر یعنی صاحبان امر میں بلاشبہ ہمارے ائمہ و مجتہدین آتے ہیں۔ اب ائمہ و مجتہدین کہ تابع ہیں کتاب و سنت کے لہذا ان سے نہ کتاب و سنت سے اختلاف کا کسی کو حق ہے۔ لیکن ائمہ و مجتہدین سے اختلاف کرنے کا ہر کسی کو از روئے شرع حق حاصل ہے۔ اگر ایسی صورت کوئی پیدا ہو جائے تو خاف انسا زعم فی شئ فردود الی اللہ والرسول۔ تنازع ہو جائے کسی مسئلہ پر تو اس کو اللہ اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ٹھنڈا جائے۔ اس

تصدیقات علماء کرام

طاہر القادری کی اس کمیٹ کو میں نے خود سنا ہے یہی الفاظ من و عن اسکی ہیں۔
 میں نے اپنے کانوں سے سنے میں تصدیق کرتا ہوں۔ ۱۔ مولانا خلیل اشرف قادری بہاولنگر۔ ۲۔ مولانا الشیخ
 اشرفی بہاولنگر۔ ۳۔ مفتی عبدالقیوم ہزاروی لاہور۔ ۴۔ مولانا محمد رشید نقشبندی لاہور۔ ۵۔ مولانا حافظ عبدالستار لاہور۔
 ۶۔ مولانا عبدالرحمن جامی لاہور۔ ۷۔ مولانا مفتی محمد حسین قادری کھر۔ ۸۔ مولانا ابوالاعجاز قادری لاہور۔ ۹۔ پروفیسر
 ظہیر الدین بابر لاہور۔ ۱۰۔ مولانا محفوظ الحق لاہور۔ ۱۱۔ مولانا محمد یار قادری لاہور۔ ۱۲۔ مولانا محمد صدیق ہزاروی لاہور وغیرہ
 ان سبکے دستخط ہیں، جناب طاہر نے اپنے انٹرویو میں جسے انہوں نے ریاض حسین چوہدری کے نام سے سنسٹر اسلامک
 سٹڈیز سیکوٹ ۲/۲ رنگ پر وڈو سیا لکھتے "شائع کر رہا ہے" اس میں "مقابل" کے لفظ سے سوال
 کیا گیا ہے جبکہ موصوفی نے ائمہ مجتہدین اس سنت کے بارے میں لفظ "فریق" استعمال کیا اور لفظ فریق کے
 معنی "مقابل" کے سوا کوئی اور نہیں ہو سکتے۔ بلکہ ائمہ اہلسنت کو فریق کہنا صرف گمراہی بلکہ دین مبینہ بھی ہاتھ دھونا ہے

نوٹ :- یہ کمیٹ جامعہ نظامیہ ہزاری گیٹ و جامعہ رضویہ ماڈل ٹاؤن و بعض دیگر
 مراکز کے علاوہ کئی ایک حضرات کے ہاں موجود ہے۔ راقم (مفتی غلام سرور قادری)
 کے پاس بھی ہے۔ سن سکتے ہیں۔

اس میں اگر کوئی غلط بات طاہر القادری صاحب کی طرف منسوب ہو یا انہوں نے
 فریق (مقابل) کے الفاظ ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق (مقابل) نہ کہا ہو تو ہماری جو سزا
 تجویز ہو ہمیں منظور ہوگی۔

مفتی غلام سرور قادری

ترجمہ و تفسیر قرآن کے لئے ضروری ہدایات

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور اس کے محبوب ترین پیغمبر حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کی آل اور آپ کے اصحاب و رتاقیامت آنے والے مسلمان انقیاء پہلے شمار درود و سلام کے بعد، برادران اسلام کی خدمت میں گزارش ہے کہ ہم کس قدر خوش قسمت ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت سے بنایا۔ پھر صحیح العقیدہ اہل سنت میں سے کر کے ہم پر مزید احسان عظیم فرمایا کہ اپنے حبیب پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیع جلد سے وہ کتاب عطا فرمائی جس کا نام اس نے خود ہی قرآن کریم، فرقان اور الکتاب یعنی کتاب کامل رکھا ایسی کتاب جس کی شان اعجازی کا یہ عالم کہ اس کی چھوٹی سے چھوٹی سورت کے برابر بھی منکرین فیض و بلیغ اور قادر الکلام ہونے کے باوجود نہ ٹا سکے۔

توضیح الکتاب

اس میں شک نہیں کہ احکام اسلام و ہدایات اسلام کا سرچشمہ قرآن کریم ہے جس کی توضیح و تشریح کی ذمہ داری

ہی اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سونپی اور آپ نے حسب فرمانِ الہی اس کی تفسیر و توضیح بھی فرمادی۔ پھر مسلمانوں کو حکم عام دیا گیا کہ

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ
إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، (انبیاء، آیت ۶)

تو اسے لگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔

یعنی اس کے باوجود اگر تمہیں قرآن و سنت سے متعلق کوئی بات دریافت کرنا ہو تو ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع کرو جو اپنی علمی و اجتہادی فکر اور تحقیقی قوت و صلاحیت و بصیرت سے قرآن کریم کا صحیح ادراک و فہم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ائمہ دین سے سوال کرنے کا حکم صادر فرمایا کہ قرآن کریم میں رائے زنی کا راستہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا۔

تفسیر بالرائی کی ممانعت | اللہ تعالیٰ کے محبوب پیغمبر حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محض اپنی رائے کے ساتھ اور من گھڑت طریقے سے قرآن کریم کی تفسیر کرنے سے نہ صرف منع فرمایا، بلکہ ایسے شخص کو دوزخی قرار دیا جو قرآن کی تفسیر و تشریح یا اس کے معانی پہنچانے کے لئے اسے اور جو تفسیر منقول و ماثور پہلے آرہی ہے۔ اس کو ترجیح نہ دے بلکہ اس کے مقابلہ میں اپنی رائے سے کی گئی تفسیر و تشریح کو ہی ترجیح دے اور اپنے من گھڑت معنوں کو ہی فروغ دے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ

من قال في القرآن مبرأيه
فليتبوأ مقعده من النار۔
(مشکوٰۃ از ترمذی) اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

ایک اور روایت میں ہے کہ جس نے قرآن کے معنوں میں اپنی رائے سے کچھ کہا وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں سمجھے۔

شیخ المحققین علی بن سلطان القاری علیہ رحمۃ الہامی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ

”جس نے قرآن کے معنوں یا اس کی قرأت کچھ بارے میں اہل لغت و اہل عربیت میں سے ائمہ کرام کے اقوال جو قواعد شرعیہ کے مطابق ہیں کی اتباع

کے بغیر اپنی طرف سے اپنی عقل و فکر کے تقاضا کے مطابق کچھ کہا تو وہ اپنا
 ٹھکانہ دوزخ میں سمجھ کر قرآن کی تشریح و تفسیر اور اس کے معانی میں انسان
 کی ذاتی رائے کا کوئی دخل نہیں۔ بلکہ اس کا تعلق عقل سے ہے جو اسلاف سے
 ہم تک پہنچی۔ پس معلوم ہوا کہ علم تفسیر عقل سے حاصل ہوتا ہے یا امر کے اقوال
 سے یا عرفی گرامر کے قواعد سے یا ان اصولی قواعد سے جن کی بحث اصول فقہ
 میں یا اصول دین میں کی جاتی ہے۔ امام ابن حجر ذہبی نے کتب سے زیادہ
 وعید کی حقدار اہل بدعت و گمراہوں کی تفسیریں ہیں جنہوں نے قرآن کریم کے لفظ
 کے مدلول و مراد کو ہی اڑا دیا۔ معنی کے اثبات اور نفی دونوں امور میں
 اسے غیر مدلول اور غیر مراد پر محمول کیا۔ پس وہ دلیل اور مدلول دونوں میں خفا کا
 ہیں۔ جیسے عبد الرحمن بن کیسان الاصح و جہاتی و عبد الجبار و رانی اور زمری
 وغیرہم ایسے لوگوں کی تفسیریں ہیں۔ ان میں سے کچھ اپنے منجیدہ کلام میں
 تفاسیر باطلہ اور بدعتوں کو داخل کرتے ہیں۔ پس ان کو اکثر اہل سنت پر رواج دیتے
 ہیں۔ جیسے صاحب کشاف اور ان لوگوں کے قریب قریب ابن عطیہ کی
 تفسیر ہے بلکہ امام ابن عرفہ مالکی اس کی بڑی مذمت فرماتے تھے اور فرماتے
 کہ ابن عطیہ صاحب کشاف سے بدتر ہے کیونکہ صاحب کشاف کے اعتزال
 کو ہر شخص جانتا ہے تو اس سے بچتا ہے، ابن عطیہ کے برعکس کیونکہ یہ لوگوں
 کو مغالطہ میں ڈالتا ہے کہ وہ اہل سنت سے ہے۔ (مرقاۃ ج ۱ ص ۴۳۸/۴۳۹)
 اور حضرت جناب رمی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے فرمایا۔

جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کچھ کہا
 پھر اس کا کہا اسحاق سے ٹھیک لکھا تو بھی اس نے خطا کی۔

من قال فی القرآن برأیہ
 فاصاب فحداً عظيماً (ترمذی)

مفسر کا علم

یعنی اس نے شریعت کی رُو سے خطا کی اور گنہگار ہوا۔ کیونکہ علماء کرام لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی تفسیر لکھنا ہر ایک کا کام نہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ :- قرآن کی تفسیر کرنے والے کو پندرہ علوم پر عبور حاصل ہونا چاہیے۔ لغت، نحو، صرف اور اشتقاق کا علم ہونا چاہیے۔ کیونکہ کسی اسم کا اشتقاق جب دو مادوں سے ہو تو دو مختلف مادوں کے اختلاف کی وجہ سے معنی بھی مختلف ہو جائیں گے۔ مثلاً لفظ بیع کو لے لیجئے۔ اس میں احتمال ہے کہ یہ سیاحت سے ہو جس کے معنی سیر کرنے اور چلنے کے ہیں۔ اسی صورت میں بیع (اسم مفعول) کا صیغہ ہو گا۔ یعنی اسم فاعل، یعنی سیر کرنے اور چلنے والا اور یہ احتمال بھی ہے کہ یہ بیع سے مشتق ہو جس کے معنی کسی شے پر ہاتھ پھیرنے کے ہیں تاکہ اس کا اثر اس شے تک پہنچے۔ یا اس شے کا اثر ہاتھ تک پہنچے۔ اور مَسَحَ فِي الْأَرْضِ سے ماخوذ ہو تو اس کے معنی زمین پر چلنے کے بھی ہیں۔ غرضیکہ ایک لفظ ہے۔ لیکن تعدد مادہ کے احتمال سے اس کے معنی بھی متعدد ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح مفسر کے لئے ضروری ہے کہ اسے علم معانی، بیان بیع قرأت، اصول فقہ، اصول حدیث، اسباب نزول، قصص، تاریخ، تاریخ و منسوخ، فقہ، کلام (عقائد) اور احادیث مبینہ، احادیث مجدد کے علم پر عبور ہونا چاہیے۔ لیکن جناب طاہر القادری صاحب کی کتابیں پڑھنے اور اس کی تقریروں کی کیٹشیں سننے سے اہل علم تحقیق جو درس نظامی پر عبور رکھتے ہیں پر واضح ہو جائے گا کہ موصوف ان علوم میں سے کسی ایک علم پر بھی عبور نہیں رکھتے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ قرآن کریم و حدیث شریف وغیرہا کے معانی و تراجم میں جگہ جگہ ٹھوکریں کھاتے اور جو اپنی فکر ناقص میں آتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں یہ تک معلوم کرنے کی توفیق نہیں ہوتی کہ جو معنی وہ کہتے جا رہے ہیں اسلاف سے منقول

ہی ہیں یا نہیں۔ ہمیں قرآنہ تفسیر نے یہی تعلیم دی ہے اور انہوں نے خود بھی اسی احتیاط کو ملحوظ رکھا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ ہم قرآن و سنت میں مراد الہی اور مراد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کچھ کہہ جائیں اور خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افترا کرنے والے ٹھہریں اور دوزخی قرار پائیں۔ چنانچہ علامہ امام محمود آلوسی تفسیر روح المعانی میں سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۵۵ میں لفظ "وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ" کے متعدد معانی کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ اس کے معنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ تم اس بات کو دیکھ رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے کہا ہے اس سوال کو پورا کر دیا جو تم نے اس سے حصول روایت (دیدار) کے بارے میں کیا تھا اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

لكن هذا الوجه غير منقول لیکن یہ معنی اسلاف سے منقول نہیں
فلا اجسر على القول به وان ہے لہذا میں اس کا یہ معنی کرنے کی جرات
كان اللفظ يحتمله نہیں کر سکتا اگرچہ لفظ اس معنی کا احتمال
(تفسیر روح المعانی ج ۱ ص ۲۶۲) رکھتا ہے۔

سبحان اللہ! قارئین! غور فرمائیے ہمیں بزرگوں سے تعلیم یہ ملی ہے اور گذشتہ مدیثوں سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کریم کے معنی میں انتہائی احتیاط کی جائے اس کے ایک ایک لفظ کے معنی میں بار بار غور کیا جائے۔ اسلاف کے تراجم و تفاسیر پر غور کیا جائے عجلت اور جلد بازی نہ کی جائے۔ اگر خدا نخواستہ ایک غلطی بھی ہو گئی تو آنے والی بے شمار نسلیں اس غلطی میں مبتلا ہو کر اس غلط ترجمے کرنے والے صاحب کے لئے خدا تعالیٰ کے ہاں زبردست بوجھ اور زبردست گرفت و عذاب کا باعث ہوں گی۔

جناب طاہر القادری کی تفسیرات | لیکن جناب طاہر القادری کی تفسیرات

اغلاط و خرافات سے پر ہیں ہی۔ مگر افسوس کہ دیگر نئے تراجم و تفسیر بھی جو حال ہی میں پچھلے چند سالوں سے مارکیٹ میں آئے ہیں بے شمار معنوی و تحقیقی اغلاط پر مشتمل اور مخالفین اہل سنت کے تراجم و تفسیر سے استفادات پر مبنی ہیں اور ان کو قرآن کا جمال اور قرآن کی ضیاء کا نام دیا جا رہا ہے اور چونکہ نام سنیوں کا ہے اس لئے سنی حضرات ان نئی تفسیرات تراجم پر انحصار کر رہے ہیں۔ جس کا نتیجہ علمی و اعتقادی مغالطوں کی صورت میں برآمد ہوگا۔ کیونکہ ان تراجم میں نہ تو مسلک حق کا حسن و جمال ہے اور نہ ہی نور و ضیاء۔ بلکہ ظلمت و تاریکی کا زیادہ امکان ہے۔ ضاعت و ابھار و ابھار و ابھار۔ اور یہ ڈاکٹر زحرفات آج کے دور میں قرآن و سنت کی تعلیم کا جس طرح حیدر بگاڑ رہے ہیں (خدکی پناہ) اس کا اندازہ آپ کو ڈاکٹر پروفیسر طاہر القادری کی ان تحریفات سے ہوگا جو ہم قارئین کے لئے پیش کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے اور دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ اس سادہ لوح قوم اور خصوصاً بھولے بھالے سنیوں کو ان کی دین اور قرآن کے نام پر کی گئی فریب کاریوں سے محفوظ رکھے اور حق و باطل میں تمیز کرنے والی بصیرت عطا فرمائے۔ آمین۔



مفسرِ قرآن کون ہو سکتا ہے؟

کس قدر تعجب بلکہ افسوس کا مقام ہے کہ ایک شخص کی علمی صلاحیت و

تعداد اس حد تک کمزور ہو کر وہ "لصا" اور "لکھا" کے الفاظ اور ان کے معنوں کے درمیان تفریق و تمیز تک نہیں کر سکتا۔ پھر وہ دنیا بھر میں درس قرآن دیتا پھر رہا ہے اور قوم آنکھیں بند کر کے اس پر اپنی دولت بے دریغ ضائع کر رہی ہے۔ حالانکہ قرآن کریم کی تفسیر کرنے اور اس کے درس دینے کا اسی شخص کو حق حاصل ہے جو علم حدیث پر عبور رکھتا ہو اور ناسخ و منسوخ سے آگاہ ہو اور جسے لغات عرب پر بھی عبور ہو۔ چنانچہ امام محمود آلوسی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

فَصَنْ لَمْ يَكُنْ عَالِمًا	جو شخص عرب کی لغات پر عبور
بلغات العرب لا يحل له	رکھتا ہو اس کے لئے قرآن کی تفسیر کرنا
التفسير كما قاله مجاهد	حلال نہیں جیسا کہ حضرت مجاہد رضی اللہ عنہ
وينكل كما قاله مالك و	لے فرمایا اور ایسے شخص کو سزا دی جائے
هذا مما لا شبهة فيه -	گی جیسا کہ امام مالک نے فرمایا اور اس
(روح المعاني ج ۱ ص ۵)	کے حق ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

عربی زبان پر عبور نہ رکھنے والوں کو قرآن کی تفسیر کرنے اور

درس دینے کی اجازت نہیں ہونی چاہیے

امام مجاہد رضی اللہ عنہ
کا ارشاد گرامی سب

مسلمانوں کو دل کے کانوں سے سننا چاہیے کہ جو شخص عربی زبان پر عبور

نہیں رکھتا اسے قرآن کریم کی تفسیر کرنا ناجائز و حرام ہے اور حرام کا ارتکاب گناہ کبیرہ ہے اور گناہ کبیرہ کی اجازت کسی بھی اسلامی ریاست میں نہیں دی جاسکتی۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی کی روشنی میں پروفیسر طاہر القادری صاحب، ڈاکٹر اسرار احمد اور اسی قسم کے لوگ جو بنیادی طور پر میڈیکل ڈاکٹر یا دکیل یا کچھ اور تھے مگر انہوں نے اپنے پیشے کو چھوڑ کر قرآن کے علوم سے کھینچا شروع کر دیا۔ انہیں برگزیدہ اس بات کی اجازت نہیں ہونی چاہیے کہ محض فنِ تقریر و روزِ خطابت کی بنا پر دین اور ملک و قوم میں فتنے برپا کرتے پھریں۔

حکومت کی ذمہ داری

حکومت پاکستان جو اسلامی ریاست ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اس پر خدا اور رسول

صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرض ہے۔ "قرآن کریم اور حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور فقہ اسلامی" کو ایسے وکیلوں، پروفیسروں اور ڈاکٹروں سے تحفظ دے۔ اور اس کا بہترین طریقہ کار یہ ہے کہ حکومت ایسے علماء دین کا ایک بورڈ بنادے جو پاکستان کے مشہور و معروف دینی مدارس میں حدیث و تفسیر اور فقہ کی کامل بہارت رکھتے اور کم از کم بیس سالہ ان علوم کا تجربہ قدریں رکھتے ہوں اور ان علوم کو نا حال پڑھاتے چلے آ رہے ہوں۔ وہ بورڈ تمام دینی و مذہبی نوعیت کی طبع ہونے والی کتابوں کا مطالعہ کرے اور جائزہ لے اور مستقل طور پر اس کا کام ہی یہی ہو۔ جو کتاب یا لٹریچر آئمہ دین و مجتہدین اہلسنت جن کی شخصیتیں مسلمہ ہیں کی اجماعی آراء کے خلاف مواد پر مشتمل ہو اس کے خلاف کارروائی کی جائے اور آئندہ کیسے ایسے مصنف کی تصنیفات کے طباعت ممنوع قرار دی جائے۔

علامہ محمد اویسی رضی اللہ عنہ
علیہ الرحمۃ تفسیر

تفسیر قرآن کے لئے کس قدر علم ضروری ہے

روح المعانی میں لکھتے ہیں کہ "جب تک کسی کو عربی لغات، علم معانی، بیان، بدیع، اصول حدیث و اصول فقہ، عقائد و کلام، قرآن و تجوید، صرف و نحو اور فقہ پر عبور نہ ہو۔ اس وقت تک اسے قرآن کی تفسیر اور حدیث کی تشریح و تعبیر کرنے کا کوئی حق نہیں پہنچتا، اگر کرے گا تو خود بھی ہلاکت میں پڑے گا اور دوسروں کو بھی ڈالے گا۔"

(روح المعانی ج ۱ ص ۷۵)

اور پروفیسر صاحب کی کتابیں درمائل دیکھنے اور ان کا براہ راست خطاب شریف سننے اور سمجھنے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ ان مذکورہ علوم پر انہیں عبور ہونا تو بڑی بات ہے وہ ان علوم تک بھی واقف نہیں ہیں پھر مفکر اسلام و معسر قرآن ہونے والا کدوہہ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی تحریف معنوی کرنے والے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں جو گناہ کبیرہ اور جرم عظیم و گمراہی ہے جس کی سزا یہ ہے کہ ایسے مفتری لوگ کبھی بھی عذاب الیم سے نہیں بچ سکیں گے جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

"إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ

عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يَفْلَحُونَ

(یونس آیت ۱۱۶، النحل آیت ۱۱۶)

ترجمہ:۔۔۔ بے شک جو لوگ اللہ تعالیٰ

پر جھوٹ و افترا باندھتے ہیں وہ کامیاب

نہیں ہوں گے۔

طاہر القادری مجتہد بنتے ہیں مگر عربی صحیح پڑھنا نہیں آتی

طاہر القادری مجتہد تو بنتے ہیں مگر ان کے سلسلہ علم کا یہ حال ہے کہ عربی اگر ان سے آگاہی تو کجا، انہیں عربی متن صحیح پڑھنا تک نہیں آتا۔

جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا۔ طاہر القادری صاحب بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں۔ علوم عربیہ سے ناواقف ہیں اور وہ بے جا ایک عالم دین کا رُوپ اختیار کر کے لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں ان کی کتابیں تضادات اور غلط کامجموعہ میں بعض اوقات وہ کفریہ الفاظ تک بول جاتے ہیں اس کا ثبوت آگے چل کر ہم خدا ان کی کتابوں سے پیش کریں گے۔ سرِ دست ہم یہ ثبوت پیش کرنے لگے ہیں کہ علوم عربیہ سے ناواقف ہیں اور اس سوال کرنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ جس شخص کو صحیح عربی پڑھنا نہ آئے وہ مجتہد کیسے ہو سکتا ہے اور اسے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اصحاب و بارک وسلم دین کی ذمہ داری کیسے سونپ سکتے ہیں؟

طاہر القادری صاحب کو صحیح عربی پڑھنی بھی نہیں آتی اور نہ ہی ان میں قرآن کریم کا صحیح ترجمہ کرنے کی صلاحیت ہے یہ ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا ناقابل تردید ثبوت کیسٹ کی صورت میں ہمارے پاس موجود ہے۔ جامعہ نعیمیہ اور جامعہ نظامیہ میں بھی موجود ہے۔ ۸ ستمبر ۱۹۹۲ء کے مذاکرہ میں پروفیسر و مجتہد صاحب نے درج ذیل عبارتیں غلط پڑھیں۔

۱۔ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الاکیل کے صفحہ ۱۷ میں سے ایک عبارت میں لفظ "سَوَاءٌ" کو پیش کے ساتھ پڑھا جو کہ غلط ہے۔ اسے "سَوَاءٌ" زب کے ساتھ پڑھنا چاہیے تھا۔

۲۔ امام جصاص کی کتاب احکام القرآن کی عبارت "وَقَدْ كَانَ تَحْمِلُ الدِّيَّاتِ" میں لفظ "تَحْمِلُ" کو "تَحْمِلُ" پڑھا، پھر ایک

گئے اور دوبارہ میم کی شد کے ساتھ یعنی "تَحْمَلُ" پڑھا، یعنی اس لفظ کو دوبار پڑھا اور دونوں بار غلط پڑھا۔ جب کہ صحیح لفظ "تَحْمَلُ" ہے اور یہ مصدر ہے مگر مجتہد صاحب نے اس کو بصیغہ فعل مضارع مجہول پڑھا، کیسٹ سن لیجئے۔ نیز اسی کیسٹ میں علامہ صاحب نے یہ جھوٹ بالا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل عہد کی دیت عرب کے رواج میں سوانت تھی حالانکہ تاریخ عرب میں لکھا ہے کہ پچاس اذٹ تھی۔

(موسمہ ہوا المفصل فی تاریخ ما قبل الاسلام ج ۵ ص ۵۹)

۲۔ اس کے بعد پروفیسر صاحب نے احکام القرآن کی ایک عبارت پڑھی۔ "وَكَانَ ذَلِكَ مِمَّا يَعِدُّ مِنْ جَمِيلٍ" اس میں لفظ "يَعِدُّ" کو "يَعْدُ" پڑھا جو غلط ہے جب کہ اس کا صحیح لفظ "يَعْدُ" ہے ۴۔ پھر موصوف نے یہ عبارت پڑھی اور اس میں ایک ہی لائن میں دو نقش غلطیاں کیں جو عربی کے عام طالب علم بھی نہیں کریں گے وہ عبارت یہ ہے "وَاطْلُقْ اسْمَ الدِّيَّةِ انْصَاقَ عَلَى الْمُتَعَارِفِ الْمُعْتَادِ" یہاں خط کشیدہ الفاظ میں سے لفظ "يَقَع" کو انہوں نے قاف کی کسر یعنی زیر کے ساتھ پڑھا۔ حالانکہ صحیح لفظ قاف کی فتح یعنی زیر کے ساتھ ہے یعنی يَقَع نہیں بلکہ يَقَعُ ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے اس کو غلط پڑھنے کا نیاریکارڈ قائم فرمایا۔ پھر جناب الْمُعْتَادِ کو "الْمُعْتَادِ" پڑھتے رہے۔ یعنی صحیح تلفظ میں عین پہلے ہے اور تا بعد میں مگر مجتہد صاحب نے اسے الٹ کر دیا اور تم یہ کہ ترجمہ میں بھی اس کا تلفظ غلط کرتے رہے یعنی مُعْتَادِ کی بجائے مُعْتَادِ کہتے رہے۔

کیسٹ اور پروفیسر صاحب کی آواز خود ہی سن لیجئے۔ اگر ہم ذہن بھر بھی غلط کہتے ہیں تو

اہل علم حضرات جو چاہیں ہماری سزا تجویز کریں ہمیں منظور ہوگی اور اگر یہ کیسٹ حقیقت پر مبنی ہو تو ایسے نا اہل شخص کو اس کے جھوٹے دعووں سے علانیہ قہر کرائیں۔ اور حکومت نام صرف اس کے ٹی وی کے پروگرام بند کر دے بلکہ اس کو دی گئی ایک سو ساٹھ کنال راضی بھی واپس لے لے اور اس کی تحریک منہاج القرآن پر پابندی لگا دے۔ کیونکہ اس قسم کی تحریکیں جن کے بانی صبح العقیدہ اور صبح عالم دین نہ ہوں لوگوں کی گمراہی کا باعث بنتی ہیں نیز اس کی کتابیں اور رسالے جو حکومت پنجاب نے سکولوں، کالجوں یونیورسٹیوں کی لائبریریوں کے لئے منظور کیا ہوا ہے اس بارڈر کو واپس لے۔

۵۔ پھر جناب نے سید سابق کی کتاب فقہ السنہ میں بحرانی عبارت پڑھی تو اس میں واقع اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کے ساتھ غلط بھائی کو فون کی کسر یعنی زیر کے ساتھ پڑھے ہے۔ یعنی بھائی و تعالیٰ۔ جب کہ صحیح تلفظ فون کی زبر کے ساتھ ہے یعنی بھائی و تعالیٰ، مگر مجتہد صاحب نے خدا تعالیٰ کے نام کا غلط تلفظ کر کے دنیا میں پھلاریکارڈ قائم کیا۔

۶۔ پھر موصوفی سنن نسائی شریف کی حدیث شریف پڑھی۔ اس میں واقع عبارت "ان شئت ان تؤدی مایۃ من الابل" کو غلط پڑھا۔ اس میں حدیث کی خط کشیدہ عبارت کہ ان تؤدی پڑھا جو غلط ہے پھر اقام نے اصلاح کر کے مجتہد صاحب کو کم از کم حدیث کی عبارت صحیح پڑھنے پر مجبور کر دیا اور گزارش کی کہ اے "ان تؤدی" پڑھے تب مجتہد صاحب نے اسے دوبارہ صحیح پڑھا اور راقم سے معذرت بھی چاہی۔ یہ ریکارڈ پر موجود ہے۔ ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ مجتہد صاحب نے اس رات کو جو عبارتیں پڑھیں سب کا ہی حال تقایہ نمونہ کے طور پر مجھے ثبوت عرض کئے ہیں اور اس کے علاوہ جھوٹ بڑے جسکی ایک مثال ابھی گزری ہے کہ عرب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے عورت کی دیت سوانہ تھی حالانکہ عرب کی تاریخ میں سچا اس انصاف لکھی ہے جسکا حوالہ ابھی گزرا۔

سلسلہ تحریفاتِ قرآن

قارئین! اب طاہر صاحب کے سلسلہ تحریفات کو ملاحظہ فرمائیں جو جناب طاہر القادری نے قرآن و سنت و فقہاء امت و ائمہ اہلسنت کی عبارات و ارشادات میں روارکھا۔ یہ سلسلہ تحریفات ہی نہیں بلکہ قرآن و سنت اور اسلام کے ساتھ بدترین مذاق ہے جس کی مثال آپ کو زمانہ ماضی میں کہیں بھی نہیں ملے گی۔ اگر ملک میں اسلامی نظام نافذ ہوتا تو یقین فرمائیے کہ ایسے شخص کو اسلامی عدالت میں سب سے بڑے مجرم کی حیثیت سے پیش کیا جاتا۔ کیونکہ قرآن و سنت کے ساتھ ایسا مذاق سب سے بڑا جرم ہے۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تحریر نمبر ۱: پروفیسر صاحب اپنی کتاب "سورہ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۲ پر سورہ إذا جاء نصر اللہ، بالآخری حصہ "إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا" کا ترجمہ یوں کرتے ہیں "بے شک وہ توبہ قبول کرنے والا ہے" حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "بے شک وہ بہت توبہ قبول کرنے والا ہے" (کنز الایمان اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ)۔ کیونکہ "تَوَّابًا" "فَعَال" کے وزن پر مبالغہ کا صیغہ ہے جس کا معنی ہے "بہت توبہ قبول کرنے والا"۔ اسم مبالغہ وہ اسم ہے جس میں معنی وصفی کی کثرت اور زیادتی پائی جاتی ہے۔ جیسے رَازِقٌ (رزق دینے والا) یہ اسم فاعل ہے اور اسی سے رَازِقٌ مبالغہ ہے جس کے معنی ہیں، "بہت رزق دینے والا"۔

کسی بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کا معیار
اس میں شک نہیں کہ کسی
بھی لفظ کے ترجمہ یا معنی کے

صحیح یا غلط ہونے کا معیار عربی زبان کے قواعد و ضوابط ہی ہو سکتے ہیں۔ یعنی اگر یہ
 معلوم کرنا ہو کہ فلاں لفظ کا جو ترجمہ یا معنی کیا گیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط، تو عربی
 گرامر کی طرف رجوع کرنا ہو گا۔ آئیے۔ ”تَوَاب“ کا معنی بھی عربی گرامر کی
 روش میں دیکھتے کہ آیا اس کا معنی ”توبہ قبول کرنے والا“ جو پروفیسر صاحب نے
 لیا ہے صحیح ہے یا ”بہت توبہ قبول کرنے والا“ جو اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ
 نے لیا ہے وہ صحیح ہے۔ اس سلسلے میں عربی گرامر کی مشہور کتاب ”مراجع الادواح“
 جو ہم غالب علموں کو پڑھاتے ہیں اور وہ ساہا سال سے درس نظامی میں پڑھائی جاتی
 ہے۔ اس میں لکھتے ہیں۔

”يَجِيءُ لِلْمِبَالِغَةِ نَحْوَصَبَّارٌ“ یعنی اسم فاعل مبالغہ کے لیے
 (مراجع الادواح صفحہ ۲۵) آتا ہے جیسے ”صَبَّارٌ“

بہت صبر کرنے والا، تو، ”تَوَاب“ اور ”صَبَّارٌ“ دونوں کا ایک ہی وزن
 ہے۔ مصنف نے ”صَبَّارٌ“ کا لفظ بول کر ایک قاعدہ بتا دیا کہ اس وزن پر
 آنے والا اسم فاعل مبالغہ کے ہی معنی دیا کرتا ہے۔

اس کی شرح میں امام شمس الدین احمد بن سلیمان، عُرف علامہ ابن کمال باشا عید اللہ
 لکھتے ہیں ”صَبَّارٌ“ اسی کثیر الصبر۔ یعنی صَبَّار کے معنی ہیں ”بہت صبر
 کرنے والا“ (الحفیفہ شرح مراجع الادواح صفحہ ۱۲)

اور الفُکَلَّاح شرح مراجع الادواح میں مزید واضح کر کے لکھتے ہیں

فِي جِيءٍ عَلَى وَزْنِ فَعَّالٍ. بفتح الفاء وقشد يَدِ الْعَيْنِ

نَحْوَصَبَّارٍ أَيْ كَثِيرِ الصَّبْرِ (الفُكَلَّاح صفحہ ۱۹)

یعنی اسم فاعل ”فَعَّال“ کے وزن پر ف کی ذبر اور عین کی شد کے ساتھ، مبالغہ
 کے لئے آتا ہے۔ جیسے صَبَّارٌ، فَعَّال کے وزن پر، بہت صبر کرنے والا۔

لہذا "تَوَّابٌ" بھی فاعل، مبالغہ کے لئے ہے جس کے معنی ہیں بہت
توبہ قبول کرنے والا۔ امام قاضی بیضاوی اپنی تفسیر میں جو "تفسیر بیضاوی" کے نام سے
مشہور ہے اس میں درج نظامی میں شامل ہے لکھتے ہیں۔

"التَّوَّابُ" الرَّجَّاعُ عَلَى
عِبَادِهِ بِالْمَغْفِرَةِ أَوِ الَّذِي
يَكْثُرُ اعْنَاتُهُمْ عَلَى التَّوْبَةِ
(بیضاوی ج ۱ صفحہ ۱۷۷ مع القرآن)

اپنے بندوں پر بخشش کے ساتھ بہت
رجوع کرنے والا یا وہ ذات جو توبہ پر
بندوں کی بہت مدد کرے۔
نیز تفسیر بیضاوی کے شارح علامہ امام شیخ زادہ رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ
قَالَ الْإِمَامُ الْمُرَادُ مِنْ
وَصِفِ اللَّهُ تَعَالَى بِالتَّوْبَةِ
بِالتَّوَّابِ، الْمِبَالِغَةُ فِي
التَّوْبَةِ۔
یعنی امام صاحب نے فرمایا کہ
یہ جو لفظ تَوَّابٌ کے ساتھ، اللہ تعالیٰ
کی صفت کی جاتی ہے اس سے مراد
توبہ (قبول کرنے) میں مبالغہ ہے۔

(شیخ زادہ شرح بیضاوی ج ۱ ص ۱۷۷)

یہجے، مفسرین کرام بھی یہی فرما رہے ہیں کہ "تَوَّابٌ" کے معنی میں مبالغہ ہے۔
اس لئے اس کا معنی ہوگا: "بہت توبہ قبول کرنے والا" نہ کہ "توبہ قبول کرنے والا" لہذا
دلائل کی روشنی میں "تَوَّابٌ" کے معنی "بہت توبہ قبول کرنے والا" ہوئے۔ اس کے
برعکس اس کا معنی "توبہ قبول کرنے والا" کرنا، قرآن کریم کے معنوں میں کمی یا تحریف کرنا
ہے۔ جس کا پروفیسر صاحب نے ازل کتاب کیلئے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر
طاہر القادری صاحب، حُرُفٌ وَنُحُوذٌ (عربی گرامر) سے ضرورت کی حد تک بھی واقف نہیں
ہیں۔ اس کے باوجود جناب کا یہ دعویٰ کہ میں نے درج نظامی مکمل پڑھا ہے اور یہ
دعویٰ بھی کہ انہیں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے، دین کی خدمت کرنے کا حکم دیا ہے

کافی پر مبنی معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت سونپیں اور قرآن و سنت کی تعلیم و تشریح کا حکم دیں جو عربی زبان کے قواعد تک سے صحیح طور پر شناسا نہیں ہے۔
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک شیش گوتی :-

اس موقع پر مجھے صحابی مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ایک پیش گوتی یاد آئی ہے جسے ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔ انہوں نے فرمایا :-

سَتَجِدُونَ أَقْوَامًا	تم آنے والے زمانہ میں کچھ لوگوں
يُرْعَمُونَ أَنَّهُمْ يُدْعُونَكُم	کو پاؤ گے جن کا دعویٰ ہوگا کہ وہ انہیں
إِلَى كِتَابِ اللَّهِ وَقَدْ نَبَذُوا	اللہ کی کتاب (قرآن) کی طرف ہلاتے
وَأَعْظَمُوا رُءُوسَهُم . الْخ	ہیں حالانکہ انہوں نے اسے اپنی پیٹھوں
(سنن الدارمی ج ۱ ص ۵)	کے پیچھے پھینک دیا ہوگا۔

(سنن دارمی ج ۱ ص ۵)

یعنی وہ خود قرآن کے علوم سے ناواقف اور روج عمل سے دور ہوں گے لیکن وہ تمہارے سامنے اپنے آپ کو قرآن کا عالم و مفسر ظاہر کریں گے۔

جناب محمود الحسن ضا دیوبندی کی معنوی تحریف قرآن

قارئین! اگرچہ
راقم کا مقصد

صرف جناب پروفیسر طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کی نشان دہی کرنا ہے۔ تاہم ضمنی طور پر یہ بھی عرض کرتا چلوں کہ اسی قسم کی معنوی تحریضیں کچھ اور لوگوں نے بھی کی ہیں۔ ان میں سے علماء دیوبند کے بزرگ جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی بھی ہیں، ان کا ترجمہ قرآن بھی اس قسم کی تحریض پر مشتمل ہے۔ محمود الحسن صاحب

”إِنَّهُ كَانَ تَوَّابًا“ کا ترجمہ اس طرح فرماتے ہیں ”بے شک وہ مان کرنے والا ہے“ محمود الحسن صاحب نے غلطی یا معنوی تحریف یہ فرمائی ہے کہ ”تَوَّاب“ کا معنی ”معاف کرنے والا“ کر ڈالا۔ یعنی توبہ کا معنی معافی سے کر گئے اور یہ بات عربی کی معمولی سی سمجھ رکھنے والا شخص بھی جانتا ہے کہ لفظ ”تَوَّاب“ توبہ سے ہے اور معاف کرنے والا، ”عَفُو“ سے ہے۔ جس سے اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام ”عَفُو“ آتا ہے۔ اور ”عَفُو“ کے معنی ”درگزر کرنے اور معاف کر دینے کے ہیں۔ توبہ اور عفو میں فرق یہ ہے کہ توبہ کے معنی رجوع کرنے کے ہیں اور توبہ اس کو کہیں گے جو رجوع لانے والے بندے کے رجوع (توبہ) کو بہت ہی قبول کرنے والا ہو۔ اس کے معنی میں بندے کا رجوع لانا شامل ہے۔ ”عفو“ کے معنی درگزر کرنے اور معافی دے دینے کے ہیں۔ خواہ بندے کے رجوع لانے کے بعد یا رجوع لانے سے پہلے ہی از خود معاف کر دے۔ مثلاً کئی ایک گنہگار توبہ کے بغیر مرتد جاتے ہیں اس کے باوجود ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو معاف کر دے۔ تو یہ اس کی شان عفو کا مظاہر ہوگا۔ لیکن اس کی شان توبہ کا مظاہرہ اس وقت ہوگا جب کوئی بندہ دنیا میں ہی اپنی غلطی پر نادم ہو اور آئندہ غلطی نہ کرنے کا عہد کرتے ہوئے معافی کا خواستگار ہو اور اللہ تعالیٰ اسے معاف فرمادے۔ جب دونوں یعنی توبہ اور عفو کے معنی ایک دوسرے سے مختلف قرار پائے تو ان میں سے کسی بھی ایک کے معنی کی جگہ دوسرے کے معنی کو رکھ لینا غلط اور تحریف معنوی ہے۔

تشریف نمبر ۲

پروفیسر طاہر القادری کی، تحریفِ قرآنِ کریم کی ایک اور بدترین بلکہ بدترین سے بھی بدترین مثال ملاحظہ فرمائیے۔ موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تفسیر شخصیت کے" ص ۱۲۱ پر سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۸۹ کا ایک حصہ لکھتے ہیں اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ بھی لکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وَالَّذِينَ قَبْلُ يَسْتَفْهِحُونَ عَنِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَئِمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِمْ - (بقرہ ۸۹)	(ترجمہ) اور اس سے پہلے وہ اسی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وسیلے سے کافروں پر فتح طلب کرتے تھے مگر جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان کے منکر ہو بیٹھے۔
---	--

اس ترجمہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیے اور پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ بھی مد نظر رکھیے۔
منہاج القرآن نے تہیہ کیا ہوا ہے کہ عہدِ حاضر کے
جدید تقاضوں کے مطابق کتاب و سنت کی تعلیمات کی
ایسی ترجمہ اور تشریح و تعبیر کی جائے جو قدیم سے مطابقت
رکھتے ہوئے آج کے مسائل کا قابلِ عمل حل امت مسلمہ
کے سامنے رکھ دے۔

(ماہ نامہ منہاج القرآن ماہ اپریل ۱۹۸۷ء ص ۴)

لیجئے قرآن و سنت کی جدید تعبیر کا نمونہ دیکھتے اور اس دور کے مفسرِ قرآن پر قوم جو
لاکھوں روپے نثار کر رہی ہے اس کا نیک ثمرہ بھی پائیے۔ سبحان اللہ! کیا ہی ترجمہ
فرمایا "مگر جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے منکر

ہو بیٹھے۔ اس میں ”ترجمہ پانا اور“ دو غلطیوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے تحریف قرآن کریم کی بد سے بدترین مثال ہے۔ ایک تو ترجمہ اٹا کیا گیا ہے کیونکہ غنبت کو منفی بنا دیا گیا ہے۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

”توجب تشریف لایا ان کے پاس وہ جانا پہچانا (نبی و رسول) اس سے منکر ہو بیٹھے۔“ (کنز الایمان، اعلیٰ حضرت)

حقیقت حال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری سے پہلے اہل کتاب آپ سے متعلق اپنی اپنی کتابوں میں بیت کچھ پڑھ چکے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوصافِ کریمہ، سابقہ کتابوں میں مذکور تھے اور اس قدر تفصیل سے مذکور تھے کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہونے سے قبل اچھی طرح جانتے پہچانتے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلہ سے فتح و نصرت کی دعا کرتے تھے اور خود قرآن کریم میں ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا گیا ہے

الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ
يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ
أَبْنَاءَهُمْ ط (بقرہ ۱۲۶)

تجنہیں ہم نے کتاب عطا فرمائی
وہ اس نبی کو ایسا پہچانتے ہیں جیسے
آپ اپنے بیٹوں کو پہچانتا ہے۔

(بقرہ ۱۲۶) (کنز الایمان اعلیٰ حضرت)

اس آیت سے واضح ہے کہ اہل کتاب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچانتے تھے اور اس جان پہچان کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہو بیٹھے۔ لیکن پروفیسر صاحب نے پہلی آیت کا ترجمہ اٹا کر کے کلامِ الہی کو آپس میں مکرادیا۔ جس سے لازم آتا ہے کہ یہ کلامِ الہی نہ ہو۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

کیونکہ خود قرآن کریم فرما رہا ہے کہ

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ

اور اگر وہ (قرآن) غیر خدا کے پاس

عَنِ اللَّهِ لَوْ جَدُّ وَافِيهِ ۖ
اِخْتِلَافًا كَثِيرًا (النساء ۸۲) پاتے۔

یعنی اگر یہ غیر خدا کا کلام ہوتا تو اس میں ٹکراؤ ہوتا، لیکن اس میں کوئی تضاد نہیں لہذا
یہ خدا تعالیٰ کا ہی کلام ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کلام الہی کا من گھڑت ترجمہ کر کے،
اس کے درمیان تضاد پیدا کر رہے ہیں۔ تاکہ دشمنان اسلام ایک عرصہ کے بعد ان کے
تضاد ترجمہ کے ذریعے قرآن کریم کی آیتوں کے درمیان تضاد و اختلافاً کا ثبوت پیش
کر سکیں۔ خدا عز و جل فرمائیں کہ کس جہارت سے یہ ترجمہ فرمایا ہے۔

”جب وہ ان کے پاس تشریف لے آئے تو ان کو نہ پہچانا اور ان سے
منکر ہو بیٹھے۔“

اس میں ایک تو مثبت کا ترجمہ، منفی سے کر ڈالا۔ پھر اس میں لفظ ”اور“ اپنی طرف
سے بڑھا دیا۔ جب کہ قرآن کریم تو اہل کتاب کو اس بات پر زیادہ ہی مجرم قرار دے
رہا ہے کہ وہ ایک جانے پہچانے نبی کے منکر ہو بیٹھے۔ مگر پروفیسر صاحب ”ان کو
نہ پہچانا اور ان سے منکر ہو بیٹھے؟“ ترجمہ کر کے نہ صرف خدا تعالیٰ کے ارشاد کو جھٹلا رہے
ہیں۔ بلکہ اہل کتاب کی صفائی پیش کر کے، ان کے وکیل صفائی بن گئے ہیں۔ لا حول
ولا قوۃ الا باللہ۔

پروفیسر طاہر القادریؒ ما موصولہ اور مانا فیہ میں فرق تک نہیں جانتے

اس سے واضح ہو گیا کہ پروفیسر طاہر القادری صاحب عربی گرامر سے اس حد تک
”واقف ہیں کہ“ ”ما“ موصولہ اور ”تا“ نافیہ کا فرق تک نہیں جانتے۔ کیونکہ انہوں نے
کلام خداوندی میں واقع عبارت ”مَا عَرَفُوا“ میں ”ما“ کو نفی کا سمجھ لیا۔ پھر

دیکھا کہ اس سے ترجمہ ناقابل فہم بن جاتا ہے، لہذا اسے قابل فہم بنانے کے لئے ایک اور معنوی تحریف کر ڈالی کہ اس میں لفظ "اور" کا اضافہ کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون حالانکہ یہ "ما" موصولہ ہے۔ نافیہ نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ امام نسفی فرماتے ہیں۔
 "ما" موصولۃ (تفسیر مدارک ج ۱ صفحہ ۶۱)۔

یعنی لفظ "ما" موصولہ ہے۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

ما موصولۃ، فاعل	ما موصولہ ہے۔ جاء فعل کان عمل
جاء، والایۃ محذوف ای	ہے اور آیت میں حذف ہے۔ یعنی جسے
ما عرفنہ، یعنی محمدا	وہ پہچانتے تھے یعنی حضرت محمد صلی اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم عرفنہ	علیہ وسلم کو۔ وہ آپ کی قدات میں واقع
بنعمتہ فی التورۃ۔	تعریف سے آپ کو پہچانتے تھے۔

(تفسیر مظہری ج ۱ صفحہ ۹۵)

امام علاء الدین خازن اپنی تفسیر خازن میں فرماتے ہیں کہ

ما عرفوا ای الذی	ان کے پاس وہ آگیا جسے وہ پہچانتے
عرفنہ یعنی محمدا صلی	تھے یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم، وہ
اللہ علیہ وسلم۔ عرفوا	آپ کی تعریف و توصیف کو (تورۃ کے
نعتہ و صفتہ و انہ من	ذریعے) جانتے تھے۔ اور انہیں یہ بھی
غیر بنی اسرائیل۔	معلوم تھا کہ آپ بنی اسرائیل سے نہ
(خازن ج ۱ صفحہ ۸۲)	ہوں گے۔

اسی طرح دیگر تفاسیر میں ہے۔ ملاحظہ ہو۔ تفسیر ابن السعود ج ۱ صفحہ ۱۲ و تفسیر روح المعانی ج ۱ صفحہ ۳۲۔ لیکن دور جدید کے مفسر کو ان تفاسیر سے کیا واسطہ وہ تو علما

محققین و ائمہ مجتہدین کو اپنا فریق مخالف قرار دے کر ان کے حوالوں کو سندا مننے سے
کمال انکار کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو پروفیسر طاہر القادری صاحب کا وہ خطاب جو انہوں
نے ۲۰ ستمبر ۱۴۲۸ء کو میاں محمد شریف صاحب کی کوٹلی واقع ماڈل ٹاؤن میں علماء
کے اجتماع میں ارشاد فرمایا۔ اس کی کیسٹ جامعہ نظامیہ، جامعہ نعیمیہ و جامعہ غوثیہ لاہور
میں موجود ہے۔

جناب طاہر القادری کی کیا بات ہے۔ یہ تو ائمہ دین، مجتہدین و فقہاء دین
میں کی کرامت ہے کہ جو شخص ان کے راستہ کو چھوڑتا ہے۔ خدا تعالیٰ اسے ذلت
کے کڑھے میں پھینکے بغیر نہیں چھوڑتا۔ لہذا عورت کی دیت اور شہادت وغیرہ ایسے
اجتماعی مسائل کا انکار اور کلام الہی کی معنوی تحریف کرنے کے بعد پروفیسر صاحب اور
انہیں بند کر کے ان کا ساتھ دینے والے حضرات خدا کے حضور کیا جواب دیں گے؟

جب سرِ معشر وہ پرچھیں گے بُلا کے سامنے

کیا جوابِ جرمِ دو گتہم خدا کے سامنے

(نوٹ، راقم نے طاہر القادری کی جس کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" سے یہ حوالے
نقل کئے ہیں اس کا یہ تیسرا ایڈیشن ہے جو ماہ نومبر ۱۹۸۲ء میں شائع ہوا جس کی پڑن
یڈنگ ان کے منہاج القرآن کے مفتی و صدر مدرس جناب مولانا حافظ محمد خاں نے فرمائی
راقم نے جناب طاہر کے بہت ساتھیوں کو یہ حوالہ دکھایا اور ان سے گزارش کی کہ آپ لوگ
ایسے شخص کا ساتھ دے کر بڑی غلطی کر رہے ہیں جو قرآن کا صحیح ترجمہ تک نہیں جانتا عربی گرامر
تک سے ناواقف ہے اور اس نے قرآن و سنت اور اسلام کی تعلیمات کو مسخ کر رہا ہے
باد ثوق ذرائع سے معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے طاہر صاحب کو یہ حوالہ دکھایا۔ جس پر انہوں
نے کہا اچھا ہم تصحیح کر کے دوبارہ چھاپتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اسے ایک اور نئے
ایڈیشن کے ساتھ جمع کر کے شائع کیا ہے۔ مگر اس طرح کرنے سے طاہر صاحب کی

تحریر قرآن کریم نمبر ۳

ایک اور بدترین مثال

جناب طاہر القادری نے قرآن کریم کی جو معنوی تحریر کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے اس کی ایک اور بدترین مثال ملاحظہ فرمائیں۔ درج ذیل آیت پھر اس کا جو ترجمہ فرماتے ہیں۔

وَهُوَ يُحْيِي وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ (ترجمہ) اور وہ اُجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اُجرت نہیں دیتا۔

(سورۃ المؤمنون ۸۸)

(تسمیۃ القرآن صفحہ ۱۱)

طاہر القادری صاحب اس تسمیۃ القرآن کے آغاز میں لکھتے ہیں۔

"میں اپنی زیر تالیف تفسیر منہاج القرآن" کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جزو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ بے کس پناہ میں کوئی بھی ہدیہ پیش کرنے والا کسی طرح کا ہدیہ پیش کرے تو عقیدت و محبت اور اس بارگاہ کی عظمت و جلال کی نسبت سے فروداری کا تقاضا یہ ہے کہ وہ وہی ہدیہ پیش کرے جس کے پیش کرنے کی اس میں اہمیت اور لیاقت ہو۔ ورنہ وہ ہدیہ پیش کرنا نہ ہوگا بلکہ اسے بے ہاکی اور جسارت و جرات بلکہ اس بارگاہ بے کس پناہ کے حضور بے ادبی اور گستاخی متصور ہوگی۔

اور جناب طاہر القادری کا اس کتاب کا ایک ایک حرف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں پیش کرنا جب کہ وہ اس کی اہمیت اور لیاقت نہیں رکھتے بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں بے ادبی اور گستاخی کا ارتکاب قرار پاتا ہے۔ اور نہ صرف

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں، بلکہ اللہ تعالیٰ جس کا یہ کلام مقدس ہے۔ اس کی شان میں اور خود کتاب مقدس قرآن کریم کی شان میں بھی گستاخی قرار پاتا ہے اور میرے خیال میں اس گناہ میں وہ تمام سرمایہ دار بھی شامل ہیں جو اپنے سرمایہ کو اس نا اہل کے شانوں پر پانی کی طرح بہاتے پھر رہے ہیں ان سے بھی اس کا مواخذہ ہو گا۔

کس قدر غضب کی بات ہے کہ یہ شخص قرآن کے نام پر لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے اور ان کی قرآنی تعلیمات کو مسخ کر کے پہنچا رہا ہے۔ یہ ترجمہ؟

وَهُوَ يُجِيرُ وَلَا يُجَارُ
اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت نہیں لیتا۔

انا لله وان اليه راجعون۔ یہ ترجمہ، خدا تعالیٰ پر بہتان اور اسی کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر بہتان اور قرآن کریم کی بدترین تحریف ہے یہ ترجمہ پڑھ کر صاحب علم کا دماغ چکرا جائے۔ یہ عجیب و غریب معنی و مفہوم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نہ وہاں تک کسی صحابی کے ذہن کی رسائی ہوئی اور نہ ہی آئمہ مجتہدین و محدثین و مفسرین کی سمجھ شریف میں یہ معنی آئے جو نام نہاد منہاج القرآن کے نام نہاد مفکر و مجتہد کی عقل عیار میں سمائے۔

آئیے! امام احمد رضا علیہ الرحمۃ کا ترجمہ شریف بھی ملاحظہ فرمائیے۔
”اور وہ پناہ دیتا ہے اور اس کے خلاف کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔“

(کنز الایمان اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ)

علم صرف کا ایک ادنیٰ اور مبتدی درجہ کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ آیت کریمہ میں لفظ ”یجیر“ فعل مضارع معروف ثبت ہے اور یہ باب افعال سے ہے۔ اس کا ماضی ”أَجَارَ“ یعنی اس نے پناہ دی اور اس کا مضارع ہے ”یُجِيرُ“ یعنی وہ پناہ دیتا ہے یاد دے گا۔ اور اس کا مضارع منفی معروف

”لَا يُجْبِي“ ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیتا یا نہیں دے سکتا۔ اور اس کا مجہول ”لَا
يُجَارُ“ ہے یعنی وہ پناہ نہیں دیا جاتا۔ لیکن جب اس کے بعد اس کا جملہ لفظ
”عَلَى“ آتا ہے تو اس کے معنی ہوتے ہیں کسی کے خلاف پناہ دینا۔ لہذا ”وَهُوَ
يُجْبِي“ کے معنی ہیں اور وہ پناہ دیتا ہے اور ”لَا يُجَارُ عَلَيْهِ“ کے معنی
ہیں اور اس کے خلاف کوئی کسی کو پناہ نہیں دے سکتا یا اس کے خلاف کسی کو پناہ
نہیں دی جاسکتی۔ اور اس کا اسم فاعل ”يُجْبِي“ آتا ہے۔ یعنی پناہ دینے والا
اور اس کا فعل امر ”أَجِرْ“ ہے یعنی پناہ دو۔

اور اس کا مادہ جوار ہے یعنی یہ اجرت وادی ہے ”أَجِرْ“ مہموز الفاء
نہیں ہے لیکن قربان جاتیے پر وفیسر علامہ اور ڈاکٹر کہلانے والے جناب طاہر القادری
پر جو قادری کیا ہیں قادریت کے دامن پر ایک بدنام داغ ہی ہیں۔ ان کے تراجم
آیات قرآنیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے تفاسیر قرآن تو درکنہ ترجمہ قرآن کریم بھی
نہیں پڑھا۔ اور جو تراجم احادیث اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ موصوف
علم حدیث سے بھی بالکل کورے ہیں۔ موصوف کی دوسری غلطیوں کے جو انبار لگے
ہوئے ہیں ان سے قطع نظر یہی ایک غلطی ان کے سرپرستوں، معادین اور رفقاء کی
آنکھیں کھولنے کو کافی ہے اگر انہیں اس شخص سے محض دین کی وجہ سے تعلق ہے تو
اس اتمام حجت کے بعد جو راقم کی طرف سے کی جا رہی ہے اس شخص کا تعاون نہ صرف
چھوڑ کر الگ ہو جانا چاہیے بلکہ نام نہاد منہاج القرآن کے لئے ۱۶۲ کمالی قطعہ اراضی
بھی اس نااہل سے واپس لے لینا چاہیے۔ بلکہ جملہ مراعات جو علم کے نام پر اسے دے
رکھی ہیں بلا تاخیر واپس لے لینی چاہئیں۔ تاکہ قرآن و سنت کی تحریف اور دین کی تعلیمات
کو مس کرنے کے گناہ میں وہ شامل نہ ہوں اور مجھے امید ہے کہ میری اس بے لاگ
تحقیق و تبصرہ سے ارباب انصاف حقائق کو نظر انداز نہیں کریں گے۔

زمانہ جانب انصاف ڈھل ہی جائے گا
 اُمید واثق ہے حال کھل ہی جائے گا
 آدم برسر مطلب، جناب طاہر نے قرآن کریم کے لفظ ”يُجْبِيْنَ“ کو اجرت سے
 لفظ سمجھ لیا۔ اس لئے اسی کتاب تسمیۃ القرآن کے صفحہ ۱۰۲ پر لکھتے ہیں۔
 اللہ تعالیٰ کا اجر و معنی ہونا اس حدیث سے کتنا واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ”إِنَّمَا أَنَا قَاسِمٌ وَاللَّهُ يُعْطِي“

۵۔ ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہیے!
 جناب نے اللہ تعالیٰ کے اسماء جُست میں ایک ”اَجْبِيْنَ“ نام کا اضافہ فرما
 دیا یہ ادارہ منہاج القرآن کی نئی دریافت اور مفکر اسلام کی اجتہادی کاوشوں کا نتیجہ ہے
 کہ چودہ سو سال کے بعد اللہ تعالیٰ کے ایک نئے نام ”اَجْبِيْنَ“ کو دھونڈ
 نکالا۔ اب تک تو تمام اہل اسلام ”اَجْبِيْنَ“ کے معنی اجرت لینے والے اور مزدور
 کے سمجھتے رہے۔ لیکن اب یہ اللہ تعالیٰ کا نام بھی قرار پا گیا۔ جبکہ یہ صاحب اس کی پہلے
 ہی کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی سے اجرت لے پھر اب یہ اس کا نام بھی قرار پا گیا۔
 لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب طاہر کا قرآن کریم کی آیت ”وَهُوَ يُجْبِيْ وَلَا يُجَارُ عَلَيْهِ“
 کا ترجمہ اس طرح کرنا ”اور وہ اجرت عطا کرتا ہے اور خود اپنی کسی نعمت پر اجرت
 نہیں لیتا۔“ ”اَجْبِيْنَ“ جس کے معنی مزدوری لینے والے اور مزدور کے ہیں، کو
 اللہ تعالیٰ کے اسماء گرامی میں شامل کرنا اور اسے ”مُعْطٰی“ کا مترادف ٹھہرانا، بدترین
 جہالت بھی ہے اور جناب کے قرآن و حدیث سے قطعاً ناواقف ہونے کا لاجواب
 ثبوت جی۔ کیونکہ یہ لفظ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر آیا ہے۔ ملاحظہ ہو قرآن کریم

یَنْفِرْ لَكُمْ مِنْ دُونِكُمْ
 ترجمہ (ایمان لاد) کہ وہ تمہارے

وَيُجِزُّكُمْ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ (سورة احقاف آیت ۳۱) گناہ بخش دے اور تمہیں دردناک عذاب سے پناہ دے۔

اس میں لفظ ”يُجِزُّ“ دراصل ”يُجَيِّئُ“ تھا۔ جواب امر میں فعل مضارع واقع ہو تو اس پر جزم آتی ہے۔ لہذا الثقافے ساکنین ہوا جس کے نتیجے میں ”یا“ گر گئی۔ ”يُجِزُّ“ اور ”يُجَيِّئُ“ کا ایک ہی معنی ہے یعنی بچالے گا اور پناہ دیگا۔ ۲۔ وَهُوَ يُجِزُّكُمُوهَا

يُجَارُ عَلَيْهِ (سورة المومنون ۹۸) خلافت پناہ نہیں دی جاسکتی۔ ۳۔ فَصَنَّ يُجَيِّئُ الْكَافِرِينَ مِنْ عَذَابِ الْيَمِّ (سورة الملک ۲۸) پس کافروں کو دردناک عذاب سے کون پناہ دے سکتا ہے۔

جناب طاہر صاحب کے ادارہ منہاج القرآن کے فیضان کی روشنی میں شاید اس کا ترجمہ یوں ہو گا۔ ”پس کافروں کو دردناک عذاب سے کون اجرت دے سکتا ہے۔“ ۴۔ قُلْ اِنِّي لَنْ يُجَيِّئَنِي مِنَ اللَّهِ اَحَدٌ (سورة الجن ۲۲) کہہ دیجئے مجھے اللہ سے ہرگز کوئی نہیں بچا سکتا (یا کوئی پناہ نہیں دے سکتا۔ اور اگر کوئی مشرک تجھ سے پناہ کا طالب ہو تو اسے پناہ دیجئے۔ (حتیٰ کہ وہ اللہ کے کلام کو سنے) ۵۔ اَسْتَجَارُكَ فَاجِزُّهُ (سورة توبہ ۶)

اس میں ”اَجِزُّ“ کے معنی ہیں۔ یہ پانچ شالیں قرآن کریم سے عرض کی ہیں جن سے واضح ہے کہ ”يُجَيِّئُ“ کے معنی اجرت دینے کے نہیں، پناہ دینے کے ہیں۔ لیکن طاہر صاحب کے حافظہ میں یہ آیتیں نہیں تھیں۔ کیونکہ انہوں نے ترجمہ قرآن پڑھا ہی نہیں ورنہ ایسی غلطی

مکن ہی نہ تھی۔

احادیث مبارکہ سے ثبوت

۱۔ صحیح بخاری میں حضرت عمار بن یاسر حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے

مناقب میں ہے۔

أَلَيْسَ فِيكُمْ الَّذِي

أَجَارَهُ اللَّهُ مِنَ الشَّيْطَانِ

يَعْنِي عَلَى لِسَانِ نَبِيهِ صَلَّى

عَلَيْهِ وَالْه وَسَلَّمَ۔

(ترجمہ) کیا تم میں وہ شخص (عمار بن

یاسر) نہیں ہے جسے اللہ نے شیطان

سے پناہ دی یعنی اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

کی زبانِ اقدس پر۔

(صحیح البخاری ج ۱ صفحہ ۵۲۹)

اس حدیث میں لفظ "أَجَارَ" کی ماضی ہے، جس کے معنی پناہ

دینے کے ہیں اجرت دینے کے نہیں لیکن جناب طاہر القادری کی تحقیق جدیدہ کی رو سے

اس کا معنی ہوگا "جسے اللہ نے شیطان سے اجرت دی" لاحول ولا قوۃ۔

۲۔ اور یہی لفظ "يُجْبِي" جو قرآن کریم میں آیا ہے، حدیثوں میں بکثرت

وارد ہوا۔ اس کے معنی کہیں بھی اجرت دینے کے نہیں آتے ہیں۔ چنانچہ سنن ابن

ماجرہ شریف میں ہے۔

وَيُجْبِي عَلَى الْمُسْلِمِينَ

أَدْنَاهُمْ وَيَرْدُّ عَلَى

الْمُسْلِمِينَ أَقْصَاهُمْ ۱۱

(سنن ابن ماجہ صفحہ ۱۹۰ الایات)

اور مسلمانوں میں سے کمزور جبہ کا

شخص ان کے خلاف پناہ دے سکتا ہے

اور ان کا بعید ترین شخص ان پر بال غنیمت

کو لوٹاتا ہے۔

اس حدیث میں لفظ "يُجْبِي" وارد ہوا جس کے معنی پناہ دینے کے ہیں

لیکن طاہر صاحب اس سے کورے ہیں لیکن اس کے باوجود بھی جناب کو اجتہاد کرنے

کا شوق بے چین کئے ہوئے ہے۔

۳۔ اور صحیح ترمذی میں ہے۔

وَيُجَارُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ ۱۰ صحیح ترمذی ۱۷۱ ص ۱۹۹ دی جاتی ہے۔ اور شہید کو قبر کے عذاب سے پناہ

لیکن منہاج القرآن کے نام نہاد مجتہد و مفکر کے نزدیک تو اس حدیث کے معنی یوں ہوں گے ۱۰ اور شہید کو قبر کے عذاب سے اجرت دی جاتی ہے۔ لاجھول ولا قوۃ الا باللہ۔ دیدہ دانستہ قرآن کریم کے ایک حرف کا غلط معنی کہنے پر بھی اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سخت ناراض ہوتے ہیں اور جو شخص قرآن کریم کا ایک لفظ ہی نہیں، ایک آیت کا ہی نہیں بلکہ متعدد آیات کے ترجمے غلط کر کے دنیا کو اپنا مفسر قرآن ہونا باور کرائے اور ان کتابوں کی لاکھوں روپے آمدنی بتائی جاتی ہو۔ وہ کتنا بڑا مجرم ہو گا۔ ایسا شخص تو امداد و اعانت کا نہیں کوڑوں کا مستحق ہے۔

سنا ہے کہ ان کے ایک دوست نے جو خیر سے ان کی طرح ڈاکٹر مگر علم دین سے نرس کوڑے ہیں اس کے باوجود انہیں پیر حریقت کہلانے کا شرف بھی حاصل ہے انہیں خوشخبری سائی ہے جسے منہاج القرآن نے جناب طاہر صاحب کی مدح سرائی میں چھاپ بھی دیا ہے کہ انہیں مدینہ شریف سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لے ہدایت فرمائی ہے کہ تم منہاج القرآن جاؤ۔ لاجھول ولا قوۃ الا باللہ۔ بقول حضرت علامہ ۱۲۰۱ مدظلہ العالی ۱۰ ایک ڈاکٹر کے دوسرے ڈاکٹر سے دنیوی مساوات وابستہ ہیں بالخصوص رائے ونڈ روڈ کے کنارے پر واقع قلعہ ارضی کا معاصر، جس کے مقدمات ڈاکٹر صاحب کے خلاف عدالت میں زیر سماعت ہیں۔ آخر ان سے جان پھرانے پھر لاکھوں سے کروڑوں کمانے کے لئے انہیں ڈاکٹر طاہر قادری کے ذریعے اقتدار اعلیٰ جو جناب

کے اشارے اور سفارش پر گھومتا ہی نہیں، ان کی گاڑی کا دروازہ بھی اپنے دستِ اعلیٰ سے کھولتا ہے، تک رسائی اور سفارشِ خاص کی ضرورت ہے۔

قارئین! پریشان نہ ہوں۔ ابھی تو ڈاکٹر صاحب کو ڈاکٹر طاہر صاحب کے سہی میں حدود پیش گوئی پہنچی ہے جب ان کے کام مکمل شروع ہوئے۔ اس وقت خدا جانے ڈاکٹر بریں کا سلسلہ کہاں تک پہنچے گا۔

ابھی سے اہل دانش کیوں پریشان متکلم ہیں

ابھی شرح جنوں کی بات ہے محدّد عنوان تک

میسے ڈاکٹر طاہر قادری کے قرآن و سنت کے معنوں میں تحریفات اور فقہی مسائل میں

غلط بیانات کے واقعات خود ڈاکٹر طاہر قادری کی بشارتوں کو جھٹلاتے ہیں۔ یوں ہی دوسرے ڈاکٹر صاحب کے بیانات کی بھی تکذیب و تغلیط کرتے ہیں۔

اب دونوں ڈاکٹر صاحبان کے بارے میں دانشمندانِ اہلسنت کا تاثر اس کے سوا

کیا ہو سکتا ہے؟

جنوں زائل ہوا، ہوش آگیا، صحت ہوتی مسم کو

بڑے عیاذ ہو تم اب تو ہم اتنا سمجھتے ہیں



تحریف نمبر ۴

پروفیسر صاحب اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۲۹ پر قرآن کی سورۃ انفال کی آیت ۲۴ لکھتے اور ترجمہ فرماتے ہیں۔

یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
اَسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا
دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ ط

(ترجمہ) اے ایمان والو جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں تو تم فوراً جواب دیا کرو۔

(الانفال ۲۴)

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں بیک وقت دو غلطیاں کر ڈالیں ایک تو یہ کہ ”لِمَا يُحْيِيكُمْ“ کا ترجمہ چھوڑ دیا، شاید موصوف اسے سمجھ ہی نہیں سکے۔ اور دوسری تحریف یہ فرمائی کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ ”دعا“ کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر اس کا ترجمہ تشبیہ والا کر لیا۔ اور غالباً، الف کی وجہ سے دھوکہ کھا گئے کیونکہ تشبیہ کے آخر میں بھی الف ہوتا ہے لیکن جناب نے چونکہ علم صرف (عربی گرامر) پر مبنی نہیں اس لئے انہیں یہ معلوم ہی نہیں کہ باب دعا، یدعو، ناقص وادی ہے اور اس کے ماننی کا تشبیہ دعا نہیں، ”دَعَوْا“ آتا ہے اور یہ باتیں تو اساتذہ کرام دینی مدرسوں کے قہری طلبہ کو زبانی یاد کراتے ہیں۔ چنانچہ صرف کی مشہور کتاب ”علم الصیغہ“ کے صفحہ ۵۲ پر گردان یوں لکھی ہے۔ دَعَا، دَعَوَى، دَعَوْا، تا آخر چونکہ پروفیسر صاحب نے ”دعا“ کو تشبیہ کا صیغہ سمجھ کر بدست غلطی کھائی۔ اس لئے ترجمہ بھی غلط کر ڈالا کہ ”جب تمہیں اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پکاریں۔“ لا حول ولا قوۃ۔ حالانکہ ”دعا“ صیغہ واحد مذکر ہے اور اس میں ”هُوَ“ ضمیر فرع متصل، فاعل ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹتی ہے۔ چنانچہ مفسرین بھی یہی لکھ رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو، علامہ آلوسی لکھتے ہیں۔

(اِذَا دَعَاكُمْ اَيُّ الرُّسُلِ) ترجمہ: جب تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بلائیں۔
 (روح المعانی ج ۹ صفحہ ۱۹)
 اور امام ابن حزمی فرماتے ہیں
 "اِذَا دَعَاكُمْ" اِی
 الرسول۔ صلی اللہ علیہ وسلم
 (تفسیر زاد المسیر ج ۲ صفحہ ۲۳)
 اور امام قاضی شمس الدین پانی پتی تفسیر مظہری میں فرماتے ہیں کہ
 (اِذَا دَعَاكُمْ) الرسول
 افراد الضمیر لما ذکرنا
 ولان دعوة الله يسمع من
 الرسول۔ صلی اللہ علیہ وسلم
 (تفسیر مظہری ج ۴ صفحہ ۴۹)
 اعلیٰ حضرت، عظیم البرکت، امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں جو گرامر کے تقاضوں
 کو صحت پر پورا کرتا ہے۔

”جب رسول تمہیں اس چیز کے لئے بلائیں جو تمہیں زندگی بخشنے۔“

(کنز الایمان ترجمہ اعلیٰ حضرت)

ناظرین، اس بات کو بھی ساتھ ساتھ ذہن شریف میں رکھیں کہ پروفیسر صاحب
 نے قومی ڈائجسٹ ماہ نومبر ۱۹۷۷ء کو انٹرویو دیتے ہوئے فرمایا تھا کہ ”خود حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ادارہ منہاج القرآن کے قائم کرنے اور دین، امت، سنت کی خدمت اور
 اسلام کی سربلندی کے لئے کام کرنے کا مجھے حکم فرمایا اور اس کی ذمہ داری میرے کندھوں
 پر ڈال دی۔“ اس کے ساتھ ساتھ پروفیسر صاحب کی عربی دانی اور قرآن فہمی کا جائزہ

بھی لیتے چلتے کہ جناب نے قرآن کریم کی عبارت میں واقع لفظ "دعا" کو کچھ سے کچھ سمجھ لیا اور اس کا معنی بھی کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اس کے بعد انصاف سے کہتے کہ کیا ان کی بشارتیں اور ان کے دعوے صداقت پر مبنی ہو سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو وہ ذمہ داری سونپیں جس کا وہ اہل نہیں ہے۔

لہذا ظاہر صاحب کا یہ دعویٰ، دعویٰ نامعقول ہے جسے کوئی عقیدہ تسلیم کرنے کو تیار

نہ ہوگا۔

کُفر سے دعویٰ اسلام کی سازش کیسی
اے فلک! کیا یہ تیرا رنگ یہ گردش کیسی



تحریفِ قرآن نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کی معنوی تحریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے اسی سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی اسی کتب ”سودۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت“ کے صفحہ ۱۰۰ پر سورۃ ”والعصر“ کے درج ذیل حصے :-
 ”وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ“ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔
 ”ترجمہ“ اور جنہوں نے حق بات کی یا حق کا ساتھ دیا اور پھر اس پر صبر کے ساتھ قائم رہے :-

پروفیسر صاحب نے اس میں تین تحریفیں کی ہیں۔
 نمبر ۱: ”وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ“ کا ترجمہ غلط کیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے ”اور انہوں نے ایک دوسرے کو حق کی تاکید یا وصیت کی“۔
 نمبر ۲: ترجمہ میں اردو کے لفظ ”پھر“ کا بلاوجہ اضافہ کیا اور نہ سمجھے کہ لفظ ”پھر“ دو چیزوں کے درمیان ترتیب مع تاخیر کے لئے آتا ہے اور یہاں ”وَلَوْ“ ہے جو نہ ترتیب کے لئے ہے اور نہ ہی تاخیر کے لئے۔ پروفیسر صاحب نے منشا۔ و مراد الہی کے برعکس ترجمہ کر کے قرآن کریم کی بدترین تحریف معنوی کر ڈالی۔
 نمبر ۳: ”وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ“ کا ترجمہ بھی غلط کیا جب کہ اس کا صحیح معنی یہ ہے ”اور انہوں نے ایک دوسرے کو صبر کی وصیت فرمائی“۔

صحیح ترجمہ :-

اور اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ نے فرمایا
 ”اور ایک دوسرے کو حق کی تاکید کی اور ایک دوسرے کو صبر کی وصیت کی“ (ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی)

قارئین! اس آیت میں لفظ ”تَوَاصَوْا“ فعل ماضی ہے اور اس کا مصدر ”تَوَاصَوْا“

باب تفاعل ہے۔ عربی گرامر کے اعتبار سے ”باب تفاعل“ میں دو شخص مل کر کسی کام کو کرتے ہیں ان میں سے ہر ایک فاعل بھی ہوتا ہے اور مفعول بھی۔ مثلاً ”تَضَارَبَ زَيْدٌ وَعَمْرُو“ زید اور عمرو تھے ایک دوسرے کو مارا اور تَضَارَعَا شَرِيفٌ وَخَالِدٌ شَرِيفٌ اور خالد آپس میں یا ایک دوسرے سے لڑے اور صاحب لسان العرب اسی لفظ کے معنی عربی لغت کی رو سے لکھتے ہیں ملاحظہ ہو۔

”وَتَوَاصَى الْقَوْمُ اِیْ اَوْصٰی
بَعْضُهُمْ بَعْضًا“
”قوم نے توامسی کی“ یعنی انہوں نے
ایک دوسرے کو وصیت کی۔

(لسان العرب ج ۵ ص ۳۹۴)

(لسان العرب ج ۵ ص ۳۹۴)

اور تفسیر روح المعانی میں ہے۔

اِیْ وَصٰی بَعْضُهُمْ بَعْضًا
یعنی انہوں نے ایک دوسرے کو حق اور
صبر کی تاکید و وصیت کی۔
(ج ۲ ص ۲۲۹)

تاریخ، آپ نے دیکھا کہ آیت کریمہ میں واقع لفظ ”تَوَاصَوْا“ فعل ماضی ہے اور ماضی مصدر سے بنتا ہے لہذا ماضی میں اس کے مصدری معنی ضرور موجود ہوتے ہیں۔ لہذا صاحب لسان العرب نے ”تَوَاصَوْا“ کا مصدر ”تَوَاصٰی“ لکھ کر اس کے معنی کی خصوصیت کو بیان فرمادیا کہ اس کے معنی ہیں۔ قوم کا یا لوگوں کا آپس میں ایک دوسرے کو حق اور صبر کی وصیت کرنا یعنی وہ آپس میں ایک دوسرے کے ساتھ، وصیت کے فعل میں شریک ہیں۔ سب نے ایک دوسرے کو حق اور صبر کی تاکید و وصیت کی۔ لیکن طاہر القادری صاحب عربی گرامر سے کما حقہ واقف نہ ہونے کی وجہ سے اس معنوی خصوصیت سے بے خبر ہے اور ایسا ترجمہ کیا جس سے آیت کریمہ میں واقع لفظ ”تَوَاصَوْا“ کی وہ معنوی خصوصیت ہی باقی نہیں رہی جو باب ”تفاعل“ کی رُوح تھی یعنی دو شخصوں کی ایک فعل میں مذکورہ طریقے سے شرکت۔ اس طرح موصوف آیت مذکورہ کا غلط ترجمہ کر کے تحریفِ قرآن کے مرتکب ٹھہرے۔ (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

تحریف قرآن نمبر ۶

پروفیسر طاہر القادری کی معنوی تحریف قرآن کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو وہ اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۳۲ پر سورۃ بقرہ کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

فَمَا يَأْتِيَكُمْ مِّنِّي
هُدًى فَمَنْ تَبِعْ هُدَايَ
فَلَاحْزَنٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ
يَعْزَنُونَ ط (البقرہ ۳۸)

(ترجمہ) پس جب تمہارے پاس میری
طرف سے ہدایت آجائے تو تم میں سے
جو میری ہدایت کی پیروی کرے گا اسے
دنیا و آخرت میں نہ کوئی خوف ہوگا اور
نہ کوئی غم۔

ان کا ترجمہ اذا سے کر ڈالا۔

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں "ان" شرطیہ کا ترجمہ "اذا" سے کر ڈالا۔ کیونکہ
جب "اذا" کا ترجمہ بنتا ہے۔ "ان" کا نہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں
"اگر" کی بجائے "جب" استعمال کر کے قرآن کریم کے نازل کرنے والے خدائے قدوس
کی مراد و منشا کو ہی بدل ڈالا۔ اسی کا نام قرآن کی تحریف معنوی ہے۔ یعنی کلام الہی کا
معنی یا تفسیر اس کی منشا کے خلاف کرنا۔

جب کہ اس کا صحیح ترجمہ "پس اگر یا پھر اگر" ہے۔ امام اہل سنت کا ترجمہ ملاحظہ ہو
"پھر اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت آئے۔"

دکنز الایمان، اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

باقی تراجم بھی دیکھ لیجئے، کہ ان میں، "پس جب" ہے یا "پس اگر" اور پھر اگر بہر صورت

پس جب کا ترجمہ غلط اور قرآن کے معنی کی تحریف ہے۔ کیونکہ "جب" لغتاً "اذا"
کا ترجمہ ہے۔ ان اور اذا کے معنوں میں بڑا فرق ہے، مختصر المعانی میں ہے۔

فان واذا تشتركان
فی الاستقبال بخلاف لو
وتفتونان بالجزم
بالوقوع وعدم الجزم به
(مختصر المعانی صفحہ ۱۱)

(ترجمہ) پس ان اور اذا استقبال
میں مشترک ہیں؛ لو کے خلاف اور یہ
دونوں ایک دوسرے سے جدا ہوتے ہیں
دفعہ شرط کے یقینی اور غیر یقینی ہونے
کے اعتبار سے۔

اور کلام الہی کا معاملہ تو اس قدر اہم اور نازک تر ہے کہ معمولی سی غلطی یا کمی بیشی بھی
معنی کو کچھ سے کچھ بنا دیتی ہے اس لئے اس کا ترجمہ کرتے وقت ایک ایک لفظ کے
لانے میں انتہائی احتیاط کرنے کی ضرورت ہے مگر امت کے خود ساختہ مفسر کو تو فریق
کہاں؟ انہیں تولیڈ لے جانے اور سستی شہرت کمانے کے شوق نے سراپا اضطراب
بنا دیا ہے۔ خود ساختہ علامہ قرآن پاک کی تفسیر کی بنیاد ہی کتاب تکب سے بے خبر ہیں
جو اساتذہ کرام مدرس نظامی کے طالب علموں کو عام طور پر پڑھاتے ہیں۔ یہ تفسیر تفسیر جلالین
ہے جو مدرس نظامی کے نصاب میں سالہا سال سے شامل ہے اور باقی عمدہ پڑھائی جاتی
ہے جس نے یہ تفسیر پڑھی ہوگی وہ ایسا غلط ترجمہ ہرگز نہ کرے گا۔ خود ساختہ علامہ مفسر
اس قدر بھی نہیں جانتے کہ لفظ "فَإِمَّا" دراصل کیا تھا۔ اگر جانتے ہوتے تو تحریف
قرآن کریم کے ترکیب نہ ہوتے۔ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں۔

"فَإِمَّا" فِيهِ ادغام نون
ان الشرطية في ما الزائدة۔

"فَإِمَّا" میں ما زائد کے اندہ ان
شرطیہ کے نون کا ادغام ہے۔

(تفسیر جلالین (طبع لبنان) صفحہ ۱۱)

صاحب تفسیر جلالین یہ بتا رہے ہیں کہ اصل عبارت یوں تھی: "فَإِنْ مَا"
"فَإِنْ" کے بعد "إِنْ" شرطیہ ہے اور لفظ "مَا" زائد ہے۔ ان شرطیہ کو ما زائد
میں مدغم کیا گیا تو "فَإِمَّا" ہو گیا۔ لیکن معنی کرتے ہوئے حرف مدغم "إِنْ" شرطیہ کو

مردود ملحوظ رکھا جائے گا۔ لیکن خود ساختہ مفسر نے یہ کتاب پڑھی ہی نہیں اس لئے انہوں نے ترجمہ قرآن غلط کر کے اس کی معنوی تحریف کر ڈالی۔ (معاذ اللہ)

تفسیر مع المعانی میں لکھتے ہیں

(إِقْمَا) مرکبة من (إِقْمَا) إن شرطیه اور (مَا) زائده
ان الشرطیه و (مَا) الزائده
للتاکید (شرح المعانی ج ۱ صفحہ ۱۲)

اسی طرح تمام تفاسیر میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں اور قرآن کریم کے اردو ترجموں میں بھی (إِنْ) شرطیہ کا معنی ملحوظ رکھا گیا ہے۔

اور علامہ آلوسی یہ بھی فرماتے ہیں کہ اس مقام میں "إِنْ" شرطیہ جس کے معنی اگر کے ہیں کے استعمال میں نکتہ یہ ہے کہ جس بات کو شرطیہ یعنی "اگر" کے لفظ سے بیان کیا جائے اس کا عمل میں آنا دجوبی و ضروری نہیں ہوتا۔ بلکہ اس میں شک ہی ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ یہ کہہ کر "اگر تمہارے پاس سیری طرف سے کوئی ہدایت آئے" اس حقیقت کا اظہار فرمادیا کہ بندوں کو عقل و شعور کی نعمت عطا کرنے کے بعد ان کے لئے آسمانی ہدایت بھیجے گا تو یہ اس کا فضل و محض ہوگا۔ (ملاحظہ ہو روح المعانی ج ۱ صفحہ ۱۲۹)

جب ترجمہ میں لفظ "اگر" استعمال نہ ہوگا تو یہ نکتہ حاصل نہ ہوگا۔ مگر خود ساختہ مفسر کو علمی نکات کی ہوا تک نہیں لگی۔ انہیں تو ماشاء اللہ اس دور کا سب سے بڑا مفکر مصنف بننے کا شوق ہے۔ اس لئے مجمع یا غلط دھڑا دھڑکتا ہے لکھے جا رہے ہیں۔

تفسیر بیضادی میں ہے۔

والمعنی ان یا تینکم
منی ہدی الخ۔
اور معنی یہ ہے کہ اگر سیری طرف سے تمہارے پاس کوئی ہدایت آئے۔

(تفسیر بیضادی ج ۱ صفحہ ۵)

لیجئے۔ امام قاضی بیضاوی علیہ الرحمۃ نے حرف "اِنْ" کا مراحۃ ووضاحت کے ساتھ ذکر فرما کر پروفیسر طاہر القادری صاحب کے کئے ہوئے ترجمہ کی جعلیت اور تحریف کو واضح ڈالا۔

مزید ایک حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

بیضاوی کی شرح شیخ زادہ علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں، بخوف طوالت اس کے اُردو مفہوم پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

امام بیضاوی علیہ الرحمۃ کی مراد یہ ہے کہ بظاہر یہ مقام "اِذَا" کا ہے جس کے معنی "جب" کے بنتے ہیں۔ "اِنْ" شرطیہ کا مقام نہیں جس کے معنی "اگر" کے ہیں۔ کیونکہ "اِنْ" (شرط) کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ احتمالی اور شکوک معنوں میں استعمال ہو اور "اِذَا" ظرفیہ جس کے معنی "جب" کے ہیں کا قاعدہ یہ ہے کہ یہ قطعی اور یقینی وقوع پذیر معنوں میں استعمال ہو اور اللہ تعالیٰ کی ہدایت کا انا اگرچہ ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ پر واجب نہیں۔ اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کا انا یقینی وقوع پذیر امور میں سے ہے اس بنا پر کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا وعدہ فرمایا اور اسے مقدر فرمادیا اور اس کا وعدہ خلاص نہ ہو گا اور اس کی تصدیق خطا نہ ہو گی۔ تو یہ مقام "اِذَا" کا تھا جس کے معنی "جب" کے ہوتے ہیں پھر کلمہ "اِنْ" کو کیوں لایا گیا جس کے معنی "اگر" کے ہیں؟ تو قاضی بیضاوی نے اس سوال کا جواب دے دیا کہ کلمہ شرط "اِنْ" لگانے کا قاعدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کا انا فی ذاتہ احتمالی اور شکوک معنوں کی رشتہ اللہ تعالیٰ پر واجب نہ تھا کہ وہ ہدایت بھیجے۔ لیکن اس کا ہدایت کے بھیجنے کی ہدایت

کو امید دلانا، اس کے فضلِ محض پر مبنی ہے۔

(ریضادی و شیخ زادہ ج ۱ ص ۲۴۳)

ناظرینِ کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مفسرینِ قرآنِ کریم کے ایک ایک لفظ بلکہ ایک ایک حرف پر کس قدر غور فرماتے۔ اور علومِ قرآن میں غلطی لگا کر کس قدر قیمتی راہِ نکال دیتے ہیں اس کا نام فہمِ قرآن ہے۔ وہ فہمِ قرآن نہیں جس کے پر نفیر صاحبِ مرئی بنے ہوئے ہیں بلکہ پر نفیر صاحبِ کا فہمِ قرآن دراصل تحریفِ قرآن کے سوا کچھ نہیں ہے۔

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں



تحریف نمبر،

پروفیسر صاحب نے قرآن کریم کی جو معنوی تحریفیں کی ہیں۔ اس سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے اپنی کتاب مذکور کے صفحہ ۱۱۹ پر سورۃ حج کی آیت ۵۶ لکھ کر اس کا ترجمہ کیا۔

الْمُلْكُ يَوْمَئِذٍ لِلّٰهِ
يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ (الحج ۵۶)
(ترجمہ آج کے دن بادشاہی صرف اللہ کی ہے وہی تمہارے درمیان فیصلہ کرے گا۔

اس میں موصوف نے دو تحریفیں کی ہیں۔

۱۔ "يَوْمَئِذٍ" کا معنی "آج کے دن" سے کیا جو بالکل غلط اور قرآن کی معنوی تحریف ہے۔ جب کہ اس کے معنی "اُس دن" کے ہیں "آج کے دن" کے لئے عربی میں "الْيَوْمُ" کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ جسے عربی زبان پر معمول سی واقفیت بھی ہو وہ بھی ایسی خوش غلطی نہیں کرے گا۔

۲۔ دوسری تحریف یہ فرمائی کہ "بَيْنَهُمْ" کا معنی "تمہارے درمیان" سے کیا حالانکہ عربی کی معمولی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے بھی جانتے ہیں کہ "بَيْنَهُمْ" "میں" "ہم" غائب کی ضمیر ہے، حاضر کی نہیں، حاضر کے لئے ہوتا تو "بَيْنَكُمْ" ہوتا جس کے معنی "تمہارے درمیان" کے ہیں۔ موصوف نے "بَيْنَهُمْ" کا معنی "بینکم" سے کہہ کر قرآن کریم کا نہ صرف جاہلانہ معنی کیا ہے بلکہ اس کلام مقدس کے تقدس کا بھی مذاق اڑایا اور اس کی تحریف معنوی کر ڈالی۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ

ﷻ ہے اللہ تعالیٰ آممہ دین کو اپنا فریق ٹھہرانے اور ان کے حوالوں کو سند نہ ماننے والوں کے سینے میں علوم قرآن کے انوار روشن نہیں فرماتا۔ یاد رہے کہ پروفیسر صاحب "عورت کی دیت" کے مسئلہ پر ایک مذاکرہ کے دوران واضح فرما چکے ہیں کہ "فقہاء کرام و اممہ

امت میرے فریق ہیں میں ان کے حوالوں کو منہ تسلیم نہیں کرتا :

(مذاکرہ ۸ ستمبر ۱۹۹۲ء یکمٹ موجود ہے)

جو شخص عربی زبان سے کما حقہ واقف نہ ہو، علوم قرآن و سنت اور فقہ کی روح سے

بے خبر ہو، اس کا قرآن کی تفسیر کرنا اور حدیث و فقہ کی تشریح و تحقیق کرنا، قیامت کو دعوت

دینے کے مترادف ہے۔

مَنْ لَمْ يَكُنْ لِلْوُجْهِ اَهْلًا

فَكُلُّ طَاعَاتِهِ ذُنُوبٌ

(متحدہ ترجمہ) جو شخص قرب و وصال کی اہلیت نہ رکھتا ہو

اس کی تمام نیکیاں گناہ ہیں۔

اس آیت کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

”بادشاہی اُس دن اللہ ہی کی ہے وہ ان میں فیصلہ کر دے گا“

(اعلیٰ حضرت بریلویؒ)



تخریفِ قرآن نمبر ۸

پروفیسر صاحب کی تحریفات کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف اپنے رسالہ ”حصولِ مقصد کی جدوجہد میں نتیجہ خیزی کی ضمانت کے صفحہ ۵ پر سورہ حجر کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ
يَأْتِيَكَ الْيَقِينُ (الحجر ۱۵-۹۹)

ترجمہ: اپنے رب کی عبادت کر یہاں
تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی
میتراجلے

پروفیسر صاحب نے آیت کریمہ کے نہایت ہی واضح اور روشن و مسلمہ معنوں کو ایسے
بہمنور ہیں ڈال دیا کہ اسے شاید وہ خود بھی نہ سمجھے ہوں گے۔

بک گیا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ
کچھ دیکھتے ہو اکرے کوئی

”اپنے رب کی عبادت کر یہاں تک کہ تجھے معروضی کامیابی اور نتیجہ خیزی
کی ضمانت میتراجلے“

پروفیسر صاحب کی تمام تقریریں اور تحریریں البر الکلام آزاد، غلام احمد پٹنوی، مودودی صاحب
اور ڈاکٹر برہان احمد فاروقی کی تقریریں اور تحریریں کے اقتباسات ہیں اور بعض اوقات تو
اپنے اساتذوں کے ہی رٹے ہوئے الفاظ من و عن لاکر سامعین اور قاریین پر اپنے علم
کا رعب جھاتے ہیں۔ چنانچہ یہ دو الفاظ ”معروضی کامیابی“ اور ”نتیجہ خیزی کی ضمانت“ بھی
ڈاکٹر برہان احمد فاروقی صاحب کے مضامین میں بلا لپٹے اور خود ان سے سنے گئے ہیں
پروفیسر صاحب، انہی کے ایجاد کردہ ناقابلِ فہم الفاظ، ترجمہ قرآن میں بے محل دبے موقع
استعمال فرما کر کلامِ الہی کے معنی و مفہوم پر جنبشیت کا رنگ چڑھا رہے ہیں اور یہ ترجمہ
بھی بلاشبہ کلامِ الہی کی تخریف کے زمرے میں آتا ہے کیونکہ موصوف نے آیت کریمہ میں

واللفظ "الیقین" کے معنی ضمانت کے کئے ہیں۔ خواہ اس کا تعلق معروضی کامیابی سے ہو یا نتیجہ خیزی سے، یقین کے معنی ضمانت کے عربی زبان میں کہیں بھی نہیں آتے۔ تفسیر صاحب کا بیان کردہ معنی قرآن کی تفسیر بالرای کے زمرے میں آتا ہے اور تفسیر بالرای کرنے والے کو حدیث میں دوزخی فرمایا گیا ہے۔ جب کہ یہاں الیقین کے معنی موت ہی کے ہیں۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے۔

وَأَعْبُدُ رَبَّكَ حَتَّى يَأْتِيَكَ
الْيَقِينُ، قَالَ سَأَلَمَ، الصَّوْتُ
اور اپنے رب کی عبادت کرو تا وقتیکہ
تہا کے پاس یقین آجائے حضرت سالم
نے فرمایا "موت" آجائے۔
(صحیح البخاری ۲۶ ص ۶۸۳)

یعنی اللہ تعالیٰ کی عبادت اس وقت تک تم پر فرض ہے جب تک موت نہ آجائے۔ یہ حضرت سالم، سیدنا عبد اللہ بن عمر کے بیٹے اور سیدنا عمر فاروق کے پوتے ہیں (رضی اللہ عنہم)۔ امام احمد قسطلانی ارشاد الساری شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ سیدنا ابن عباس سے بھی یہی مروی ہے کہ یقین سے مراد موت ہے پھر لکھتے ہیں۔

الیقین هو الصوت لانه
امر متيقن دال ان تان.
المراد واعبد ربك في جميع
زمان حياتك ولا تخل لحظة
من لحظات الحياة من
العبادات (ارشاد الساری ج ۱ ص ۱۹۵)
یعنی یقین موت ہی ہے کیونکہ وہ
ایک یقینی چیز ہے (آگے چل کر فرماتے
ہیں مراد یہ ہے کہ اپنی زندگی کے تمام
اوقات میں اپنے رب کی عبادت کرو اور
زندگی کے لمحات میں سے کوئی لمحہ عبادت
سے خالی نہیں ہونا چاہیے۔

ایک اور تفسیر قرآن مجید اپنے بعض الفاظِ کریمہ کی بعض اوقات خود ہی تفسیر بیان فرمادیتا ہے اس نے ایک مترجم و مفسر کے لئے ضروری ہے کہ وہ جب کسی لفظ کا معنی یا تفسیر بیان کرنے کے تحریر دیکھ لے کہ آیا یہ لفظ قرآن مجید میں کسی اور مقام پر بھی آیا ہے؟ اگر آیا ہے

تو ہاں اس کا معنی کیا ہے؟۔ یہی لفظ "الیقین" اسی انداز میں دوسری جگہ سورۃ مدثر میں بھی آیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

وَكُنَّا نَكْذِبُ بِيَوْمِ
الدِّينِ طَحْتِ اَنَا الْيَقِينُ۔

اور ہم انصاف کے دن کو جھٹلاتے
رہے یہاں تک کہ ہمیں موت آئی۔

(الذکر ۴۶، ۴۷)

یہ کافروں کے بارے میں بتایا گیا ہے کہ وہ قیامت کے دن کہیں گے کہ "ہم نماز نہ پڑھتے تھے (۴۲) اور نہ سکیں کرکھانا دیتے تھے (۴۳) اور بے ہودہ فکر والوں کے ساتھ بے ہودہ فکر کرتے تھے (۴۵) اور ہم انصاف کے دن کو جھٹلاتے رہے (۴۶) یہاں تک کہ ہمیں موت آگئی (۴۷)۔

قارئین! ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں "الیقین" کے آئے سے موت کا انما مراد ہے اور امام ابن جریر طبری علیہ الرحمۃ رحمۃ اللہ اپنی تفسیر میں اس آیت کے تحت فرماتے ہیں :

يقول تعالى ذكره لنبيه
صلى الله عليه وسلم واعبد
ربك حتى ياتيك اليقين
الصوت الذي هو موطن به

یعنی اللہ تعالیٰ اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
سے فرماتا ہے کہ آپ اپنے رب کی عبادت
کریں تا وقتیکہ آپ کے پاس یقین آ
جائے یعنی موت، جو یقین (آنے والا) ہے

پھر امام ابن جریر فرماتے ہیں، حضرت سالم بن عبد اللہ، حضرت عبادہ، حضرت قتادہ، حضرت حسن اور حضرت امام ابن زید رضی اللہ عنہم اجمعین تابعین کرام رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ یہاں یقین سے مراد موت ہے۔ پھر یہی امام اسی معنی کی تائید کے سلسلے میں اپنی تین مختلف سندوں کے ساتھ ایک حدیث روایت کرتے ہیں کہ حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ عنہ کی وفات پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقد جاءه اليقين ووالله
 ان ارجوله الخیر
 پس اس کے پاس یقین آگیا موت
 آگئی اور خدا کی قسم میں (اللہ سے) اس
 کے لئے بھلائی کی امید رکھتا ہوں۔

(تفسیر ابن جریر طبری ج ۱۴ ص ۵۲)
 انہوں نے کہ بفسیر قرآن ہونے کے دعویٰ دار قرآن حکیم کی تفسیر کرنے سے پہلے اپنے
 علم کی پیمائش کر لیتے اور کسی مستند و محقق عالم قرآن و سنت سے باقاعدہ قرآن کی تفسیر پڑھ
 لیتے۔ لیکن انہوں نے باضابطہ و باقاعدہ درہن و نشان پڑھے بغیر عربی کی معمولی سی غلط
 سلا شدہ حدیث حاصل کر کے اپنے ذمہ وہ عظیم الشان کام بے لیا جس کے وہ اہل نہ تھے
 اس لئے وہ قرآن و سنت اور فقہ اسلامی کی صحیح تفسیر و تشریح کرنے کی بجائے غلط تفسیر
 کو پیروی کر کے خود بھی بھٹکے پھر رہے ہیں اور سادہ لوح عوام کو بھی بھٹکاتے جا رہے ہیں۔
 اول دلائل و اقوال المبالغہ

بے دینیوں سے ہمنوائی

قارئین! پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس بابت میں "الیقین" موعوض
 کا بیان اور نتیجہ خیزی کی ضمانت، مراد لے کر دراصل ان بے دینیوں کی ہمنوائی
 فرمائی ہے۔ جو کہتے ہیں کہ "الیقین" سے مراد، موت نہیں بلکہ معرفت ہے جس
 کا مطلب یہ ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت، اس وقت تک فرض ہے۔ جب تک کہ اس
 کی معرفت حاصل نہ ہو۔ پس جب اس کی معرفت حاصل ہو گئی، عبادت، فرض نہ رہی
 پروفیسر صاحب کے معنی کے مطابق تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ کی عبادت، اس وقت تک فرض
 ہے جب تک کہ معرفت حاصل نہ ہو۔ کیا یہ اندیشہ خیزی کی ضمانت میں نہ آ جائے یعنی پروفیسر صاحب
 کی تحریک ہنہاج القرآن جس کی طرف وہ اشارہ کر رہے ہیں، کاسیابی کی ضمانت سے بھٹکا
 ہو جائے۔ پس جب تحریک ہنہاج القرآن کاسیابی کی ضمانت سے بھٹکا ہو جائے گی

اس وقت پروفیسر صاحب دوران کے رفقا پر عبادت بھ فرض نہ رہے گی۔ (انا للہ
وانا الیہ راجعون) عائد کد عبادت ابھی اس وقت تک فرض ہے جب تک
کو عقل و شعور کے ساتھ زندگی باقی ہے۔ اس سلسلے میں امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ
کی بھی سنئے۔

اور اس آیت سے اس بات پر
استدلال کیا گیا ہے کہ بے دینوں کا یہ
مذہب غلط ہے کہ یقین سے مراد معرفت
ہے۔ لہذا ان میں سے کوئی جب معرفت
بمکمل پہنچ جاتا ہے تو عبادات (فرائض)
اس سے ساقط ہو جاتے ہیں اور یہ
کفر و گمراہی اور جہالت ہے۔ بلاشبہ
انبیاء علیہم السلام اور ان کے صحابہ
سب لوگوں سے بڑھ کر خدا تعالیٰ کا علم
رکھتے اور اس کے حقوق و صفات اور
جس تعظیم کا وہ مقدار ہے کے زیادہ
جاننے والے پہچاننے والے تھے اور
اس کے باوجود وہ سب لوگوں سے
بڑھ کر عبادت گزار اور سب سے بڑھ
کر دائمی طور پر وقت و فوات تک نیکیاں
کرنے والے تھے اور یقین سے مراد
یہاں موت ہی ہے۔

و یتدل بہا علی تخطئة
من ذهب من الملاحاة الی
ان المراد بالیقین المعرفة
فمتی وصل احدہم الی
المعرفة سقط عنه التكلیف
عندہم وهذا کفر و ضلال
وجہل فان الانبیاء علیہم
السلام كانوا ہم واصحابہم
اعلم الناس باللہ واعرفہم
بحقوقہ وصفاتہ وما
یستحق من التعظیم و کافوا
مع هذا اعبدوا اکثر
الناس عبادة و مواظبة علی
فعل الخیرات الی چین الوفاة
وانما المراد بالیقین ہما
الصوت (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۵۶)

الحمد للہ! امام ابن کثیر علیہ الرحمۃ نے واضح فرما دیا ہے کہ یہاں "یقین" سے مراد موت ہی ہے اور اس کے علاوہ دوسرا معنی، معرفت (یا بقول پردیوہ ہر القادری صاحب معروضی کا بیانی و نتیجہ خیزی کی ضمانت)، کرنا کفر و گمراہی اور جہالت ہے۔ بزرگان دین بالکل سچ فرماتے ہیں کہ ائمہ اربعہ کے راستے سے بھاگنے والا آخر ضلالت و گمراہی کے گڑھے میں گر کر رہتا ہے۔ اور اس کی متاع ایمان کی غیر نہیں ہوتی۔

دیکھ لو روئے رنگِ ناکامی
یہ نہ پوچھ کر کسی کیا ہے؟



تحریفِ قرآن کریم نمبر ۹

اسی کتاب کے صفحہ نمبر ۱۵۴ پر یہی فرماتے ہیں

يُحْدِدْكُمْ رَبُّكُمْ
مَخَصَّةً أَلْفٍ مِنَ الْمَلَائِكَةِ

تمہارے رب نے پانچ ہزار مسل
فرشتوں کے ذریعے تمہاری مدد فرمائی

(آل عمران ۱۲۵)

”مدد فرمائی“ ترجمہ ماضی ہے جب کہ ”يُحْدِدْ“ فعل مضارع ہے جس کے معنی

ہیں ”تمہارا رب تمہاری مدد کو پانچ ہزار فرشتے نشان والے بھیجے گا“

اور دوسری غلطی یہ کہ ”مُسَوِّمِينَ“ کے معنی ”مسح“ سے کیا جو بالکل غلط اور

تحریف کی حد تک غلط ہے اس کے معنی ”نشان والے یا نشانی لگانے والے“ کے ہیں۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ”نشان والے“ سے اس کا ترجمہ فرمایا ہے پھر لفظ

”مسح“ لام کی فتح (دبر) کے ساتھ اسم مفعول استعمال ہوتا ہے جب کہ ”مُسَوِّمِينَ“

اسم مفعول نہیں بلکہ اسم فاعل ہے۔ جناب والا نے اس معمولی سی بات پر بھی غور نہیں

فرمایا، جس کا تعلق گرامر سے ہے اور وہ کیسے فرماتے ہیں کہ انہوں نے گرامر چھی ہی نہیں

ایسی سورت میں ترجمہ کا حشر یہی ہو گا جو جناب فرما رہے ہیں

اللہ! یہ فضائے گلستاں کو کیا ہوا؟

میرے لہو کا رنگ، نہ سُرخِ بہار کی

تحریفِ قرآنِ کریم نمبر ۱۰

جناب طاہر القادری کی قرآنِ کریم کی معنوی تحریف کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔
موصوف اپنی کتاب "اسلامی فلسفہ زندگی" کے صفحہ ۳۹ پر سورۃ النجم کی آیت ۳۲ لکھ کر
اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

فَلَا تُزَكُّوْا اَنْفُسَكُمْ
هُوَ اَعْلَمُ بِمَنْ اَقْبَىٰ
تم اپنی جانوں کی صفائی اور پاکیزگی
کی قسم نہ کھاؤ وہ اللہ بہتر جانتا ہے کہ کون
(النجم ۳۲) زیادہ پاکیزہ ہے۔

ترجمہ میں طاہر صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں
ایک یہ کہ ترجمہ میں آیت کریمہ کا موضوع ہی بدل ڈالا۔ کیونکہ آیت کریمہ کا موضوع ہے
اپنے منہ اپنی پاکیزگی بیان کرنے اور خود سرائی کی ممانعت۔ لیکن محترم طاہر القادری صاحب
نے اس کا غلط ترجمہ کر کے اس کا موضوع ہی بدل دیا ہے کیونکہ انہوں نے اس کے ترجمہ
میں "قسم نہ کھاؤ" کے الفاظ اپنی طرف سے زائد کر دیئے ہیں۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ
یوں ہے۔

"تو آپ اپنی جانوں کو ستھرا نہ بناؤ وہ خوب جانتا ہے جو پرہیزگار ہیں۔ (دکتر الایمان،
اعلیٰ حضرت کے ترجمہ سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ میں صرف اس قدر بتانا مقصود
ہے کہ اپنے منہ اپنی پاکیزگی کا اظہار نہ کرو۔ لیکن موصوف نے اس میں "قسم نہ کھاؤ" کی
 عبارت بڑھا کر اس کے موضوع و مفاد کو ہی بدل ڈالا۔ طاہر صاحب کے ترجمہ کو پڑھنے
 والا یقیناً یہی سمجھے گا کہ اس آیت میں صرف قسم کھا کر اپنی پاکیزگی بیان کرنے کی ممانعت
 ہے اور قسم کھاتے بغیر ممانعت نہیں ہے۔ گویا ممانعت کا تعلق صرف قسم کے ساتھ ہے
 جب کہ کلام الہی کا ہرگز یہ مفاد نہیں ہے۔ ایسا ترجمہ تحریفِ کلام الہی قرار پاتا ہے۔

۲۔ دوسری غلطی یہ کہ لفظ "اَقْبَىٰ" کو اسم تفصیل سمجھ لیا اور اس کا معنی بھی

”زیادہ پاکیزہ“ سے کیا۔ حالانکہ یہ فعل ماضی ہے۔ جس کے معنی میں صرف پرہیزگاری کا مفہوم ہے، ”زیادہ پرہیزگاری یا زیادہ پاکیزگی“ ہرگز نہیں۔ اس نے اعلیٰ حضرت نے اس کے ترجمہ میں ”زیادہ“ کا لفظ استعمال نہیں فرمایا۔ جناب طاہر صاحب۔ کو غالباً اس سے مفادہ لگا ہے کہ کھنے میں دونوں کی صورت ایک ہی ہے۔ یعنی ماضی اور اسم تفضیل دونوں ایک ہی شکل ”اتقی“ میں لکھے جاتے ہیں لیکن دونوں کے پڑھنے کا انداز مختلف ہے۔ اسم تفضیل کو الف کی زبر اور تا کی جزم سے پڑھا جاتا ہے اور ماضی کو الف کی زیر اور تا کی شد اور زبر سے۔ اور یہاں اسی دوسری صورت میں یعنی فعل ماضی سے پڑھا گیا ہے اور سورۃ الدلیل میں ”الافتی“ پہلی صورت میں یعنی اسم تفضیل سے پڑھا گیا ہے۔ پھر ایسے موقع پر ایک ایسے شخص کو جو عربی گرامر سے واقف ہو اور قرآن کا علم بھی رکھتا ہو اسے مفادہ نہیں لگ سکتا اور اگر مفادہ لگ جائے جیسے طاہر صاحب کو لگا تو سمجھ لیجئے بلکہ یقین کر لیجئے کہ ایسا شخص عربی گرامر اور قرآنی علوم سے قطعاً بے بہرہ اور بالکل نابالہ ہے لہذا اسے اس بات کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ قرآن حکیم کی تفسیر لکھے یا حدیث و قصوف کا شارح بنے کیونکہ اُس میں ان خدمات کی انجام دہی کی قابلیت ہی نہیں ہے اور اس حدیث کے مصداق یہی لوگ ہیں کہ بہت سے قرآن کے پڑھنے والے ہیں اور قرآن ان کو لعنت کر رہا ہوتا ہے (حدیث) ۷

کہتی ہے قرآن کی عظمت اُن سے
تم کیا ہو، تمہاری ہستی کیا ہے

تحریفِ قرآنِ کریم نمبر ۱۱

تحریفِ قرآنِ کریم کے ماہر جناب علامہ طاہر اجڑائے ایمان کے صفحہ ۵۶ حصہ دوم میں ص ۱۱ پر آیت اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ ارشاد فرماتے ہیں۔ تارین ملاحظہ فرمائیں۔

انَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ
فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ
(القیامہ ۵، آیت ۱۷/۱۸)

بے شک ہمارے ہی ذمہ ہے اس کا جمع کرنا اور اس کا پڑھنا۔ جب ہم اس کو پڑھوا چکیں تو آپ اس کے پڑھنے ہوئے کی پیروی کیجئے۔

اس میں جناب طاہر نے "قُرْآنَهُ" کا معنی کیا ہے اس کا پڑھنا۔ اسی طرح موصوف نے "قُرْآنَاكَ" کا معنی کیا ہے "پڑھوا چکیں"۔ عربی زبان میں "قُرْآنٌ" کے معنی پڑھنے کے تو آتے ہیں مگر "پڑھوانے" کے ہرگز نہیں آتے لیکن عابر صاحب نے یہاں "قُرْآنٌ" کے معنی پڑھوانے کے کر کے ثابت کر دیا ہے کہ یہ پروفیسر علامہ اور ڈاکٹر کھلانے والے عربی زبان کے عام الاستعمال الفاظ کے معنی تک سے بے خبر ہیں۔

صحیح بخاری کی شرح "الکواکب الدراری" میں امام کرمانی اور عمدۃ القاری میں امام ہدال دین عینی رحمۃ اللہ علیہا فرماتے ہیں۔

"فَإِذَا قَرَأْنَاهُ" میں اللہ تعالیٰ نے حضرت جبریل علیہ السلام کی قرأت کو

اپنی قرأت قرار دیا

(عمدۃ القاری ج ۱ ص ۱۷۱)

یعنی اللہ تعالیٰ نے جبریل علیہ السلام کے پڑھنے کو اپنا پڑھنا قرار دیا۔ قراءۃ پڑھنے کی نسبت اپنی طرف فرمائی۔ یعنی یہاں فرمایا "پس جب ہم اسے پڑھ چکیں"۔ لیکن اگر

عابر القادری کے معنی "پڑھو اپکیں" کو دیکھا جائے تو اس میں پڑھنے کی نسبت براہ راست حضرت جبریل علیہ السلام کی طرف ہے۔ مگر امام المحدثین امام کرمانی و عینی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما فرماتے ہیں کہ "قراء" فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ ہی کی طرف ہے یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ "پس جب ہم اسے پڑھیں۔"

اور اسی طرح امام قسطلانی ارشاد الساری شرح بخاری میں فرماتے ہیں کہ
(فَإِذَا قَرَأْتَ نَافَاً) بلسان
پس جب ہم اسے جبریل کی زبان
سے تم پر پڑھیں تو اس پڑھنے سے جو دے گی
اتباع کریں۔ (ارشاد الساری ج ۱ صفحہ ۱۰۲)

اگر یہاں فعل قراءۃ کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہ ہوتی بلکہ جبریل علیہ السلام کی طرف ہوتی تو لفظ "بلسان جبریل" لائنے کی ضرورت نہ تھی۔
نیز شیخ الاسلام شاہ نور الحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ تیسیر النہاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

(فَإِذَا قَرَأْتَ نَافَاً) وَفَتِيكَا
پس جب ہم قرآن کریم کو جبریل کی
بخوانیم قرآن را بنزبات
زبان سے پڑھیں۔
جبریل (ج ۱ صفحہ ۱۰۱)

فارسی دان حضرات تو اچھی طرح سے جانتے ہیں کہ "بخوانیم" کے معنی کیا ہیں
"ہم پڑھیں" یا "پڑھو اپکیں؟"

معنی ملت و محدث اہلسنت و فقیہ امت علامہ سید غلام جیلانی شاہ صاحب
میرٹھی علیہ الرحمۃ بشیر نقاری شرح بخاری میں اس کا اردو ترجمہ یوں فرماتے ہیں۔

ان علینا جمعہ و قرآنہ
ہماری ذمہ ہے تو جب ہم اسے پڑھنا
فَإِذَا قَرَأْتَ نَافَاً فَاتَّبِعْ قُرْآنَہُ

چکیں اس وقت اس پڑھے ہوئے کی
اتباع کرو۔

(بشیر القادری جلد ۱ صفحہ ۱۵۵ طبع دہلی)

لیجئے کیا اب بھی کوئی شک کی گنجائش باقی رہ گئی؟ سرگز نہیں۔ محدث میرٹھی
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے پہلے لفظ "قَسْرًا" کا ترجمہ فرمایا "اس کا پڑھنا" جبکہ
طاہر القادری نے اس کا ترجمہ کیا "اس کا پڑھوانا" پھر محدث صاحب علیہ الرحمۃ
نے "فَإِذَا قَرَأْنَاهُ" کا ترجمہ فرمایا "پس جب ہم اسے پڑھ چکیں" جبکہ
طاہر القادری نے اس کا ترجمہ کیا "پس جب ہم اسے پڑھا چکیں"۔

اور اگرچہ امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت عظیم البرکت سیدنا مرشدنا
اشادہ احمد رضا خاں محدث بریلوی علیہ الرحمۃ کا بھی ترجمہ ملاحظہ فرمائیے۔

"بے شک اس کا معفو کرنا اور پڑھنا ہمارے ذمہ ہے تو جب

ہم اسے پڑھ چکیں اس وقت اس پڑھے ہوئے کی اتباع کرو"۔

(کنز الایمان سورۃ قیامت)

اعلیٰ حضرت نے بھی "قَسْرًا" کا معنی پڑھنا فرمایا۔ لیکن طاہر صاحب کا کیا ہوا

معنی "پڑھوانا" عربی زبان سے ہٹ کر، دین ایمان کی برباد گاہ "منہاج القرآن"

کا نام نہاد فیضان ہے جس کی کوئی اصل ہے نہ بنیاد۔

قارئین! کس قدر افسوس ناک بات ہے کہ جس شخص کو قرآن کریم میں واقع بلکہ

عربی زبان میں عام الاستعمال "قِسْرًا" کا صحیح معنی کرنا نہیں آتا اور وہ اس

کا معنی پڑھنے کی بجائے پڑھولنے کا کرتا ہے وہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ حضور صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وصحباہ وبارک وسلم نے اسے دین کی خدمت اور شریعت کی ترویج

کے لئے چن لیا ہے اور کشتی است کا واحد نا خدا ٹھہرا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

اب کشتی امت کے خود ساختہ نا خدا کو دیکھتے کرامت کی کشتی کو قرآن و سنت کے فلاح
معانی کے بھنور میں کیسے ڈالے جا رہا ہے۔ ان تحقیقی اور مبنی بر دلائل حوالہ جات
سے ہر اہل علم کا ذہن رسا اس حقیقت کو پہنچے بغیر نہیں رہ سکتا کہ یہ صاحب جو مسلم
اسلام وغیرہ کہلاتے پھر رہے ہیں قرآن و سنت کے بنیادی علم یعنی عربی زبان اور
عربی لغت تک سے ناواقف ہے۔

رنگ دہرے بے خبر، بیگانہ شان بہار
اے تری قدرت کہ یہ بھی ہیں نگہبان بہار

تحریف قرآن کریم نمبر ۲۰

اسی کتاب "اجزائے ایمان" کے حصہ دوم کے صفحہ ۱۵۴ پر درج ذیل آیت اور

ترجمہ فرماتے ہیں

وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ
حَافِئِينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ
يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ
(زمرہ آیت ۵)

اس میں لفظ "حَافِئِينَ" کا ترجمہ غائب کر گئے۔ جس کے "منی حلقہ کئے
ہوتے کے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں "اور تم فرشتوں کو دیکھو گے
عرش کے آس پاس حلقہ کئے اپنے رب کی تسبیح کے ساتھ اس کی پاکی بولتے"
ظاہر صاحب کے ترجمہ سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ فرشتے عرش کے آس پاس
خدا کی تسبیح کرتے ہیں۔ لیکن کس حالت میں؟ اس کو قرآن کریم نے تو بیان کر دیا لیکن
جس مفکر اسلام اور خود ساختہ مفسر قرآن نے اسے لائق بیان ہی نہ سمجھا۔ البتہ
اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے "حَافِئِينَ" کا ترجمہ کر کے ترجمہ کرنے کا حق
ادا کر دیا۔

تقریب قرآن کریم نمبر ۱۲

اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۳ پر سورۃ الاعراف کی آیت ۱۹۰ اور اس کا ترجمہ فرماتے ہیں

جَعَلُوا لَهُ شُرَكَاءَ فَيُنْصَبُ

أَلَهُمَا فَعَلَى اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ

تزوہ اس کے خلق میں شریک ٹھہرانے لگے مالاکرا اللہ تعالیٰ شریک کئے جانے سے

بندہ و بالا ہے۔

اس میں تین غلطیاں فرمائیں۔ ۱۔ ایک یہ کہ "فَيُنْصَبُ" کا معنی "خلق میں کر

والا جب کہ اس کے صحیح معنی "اس کی وی ہوئی یا اس کی عطا میں" ہیں۔ پھر اس کے

معنی میں شریک ٹھہرانے لگنے کے ترجمہ سے ظاہر نہیں ہوتا کہ شریک ٹھہرانے والوں نے

کئے شریک ٹھہرائے۔ ایک یا ایک سے زیادہ۔ جب کہ قرآن میں لفظ "شُرَكَاءَ"

جمع ہے معنی ایسا ہوتا جس سے لفظ کا جمع ہونا واضح ہوتا۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ

تعالیٰ علیہ نے فرمایا۔ ۲۔ دوسرے یہ کہ "فَعَلَى اللَّهِ" کا معنی "مالا کر کے ساتھ کر کے اس

کو جہد حالیہ بنا ڈالا۔ جب کہ یہ جہد حالیہ نہیں ۳۔ تیسرے یہ کہ "يُشْرِكُونَ" کا ترجمہ کیا

"شریک کئے جانے" یعنی اسے فعل مجہول بنا ڈالا۔ جب کہ یہ فعل مضارع معرب ہے۔ لہذا اس

کا صحیح ترجمہ یوں ہے جو اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے کیا ہے۔

"انہوں نے اس کی عطا میں اس کے ساجھی (شریک) ٹھہرائے تو اللہ کو برتری

ہے (یعنی اللہ برتر ہے) ان کے شریک ٹھہرانے سے"



تحریف قرآن کریم نمبر ۱۳

علم شعر کی نفی

جناب طاہر القادری نے آیت کریمہ
 "وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشُّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ" (سورہ یس ۱۹)
 کا یہ ترجمہ کر کے کہ

"اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے نہ وہ
 ان کے شایان شان تھے" (اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۲۳)
 چار غلطیاں فرماتی ہیں جو تحریف کے ضمن میں آتی ہیں۔ ایک یہ کہ "وَمَا عَلَّمْنَاهُ
 الشُّعْرَ" کا ترجمہ کیا "اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے"۔
 اس سے علم شعر کی نفی لازم آتی ہے یعنی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
 حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر کا علم نہیں دیا، چنانچہ دیوبندیوں، دہلویوں کا یہی عقیدہ
 ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فلاں چیز کا علم نہیں دیا، فلاں کام نہیں
 دیا۔ حتیٰ کہ کہتے ہیں شعر کا علم بھی نہیں دیا اور اس کی دلیل میں یہی آیت پیش کرتے
 ہیں۔ اس لئے وہ اس کا ترجمہ بھی ایسے ہی کرتے ہیں۔ جیسے جناب طاہر القادری نے
 کیا۔ لیکن اس کا صحیح ترجمہ وہی ہے جو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا یعنی
 "اور ہم نے ان کو شعر کہنا نہ سکھایا اور نہ وہ ان کی شان کے لائق تھے"

(کنز الایمان)

اعلیٰ حضرت کا ترجمہ شروع سے لے کر آخر تک بحمدہ تعالیٰ قرآن کریم کی اپنی تفسیر
 سنت و اجماع و آئمہ تفسیر اور مسکب حق اہلسنت و جماعت کے تفاسیر پر مکمل پورا
 اترتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ہماری طرف سے بہترین جزا عطا

وائے۔ آئین ثم آئین۔

عزہ فرمائیے "شعر کہنا سکھایا" کہنے کی تعلیم کی نفی کی بار ہی ہے۔ نفس شعر کے
 مر کی نہیں۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس بات کا علم تھا کہ کونسا کلام شعر ہے
 اور کونسا شعر نہیں ہے۔ لیکن اگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خود شعر پڑھنا چاہتے تو اس
 انداز میں نہیں پڑھ سکتے تھے جس انداز میں شاعر لوگ اس کے اوزان کے لحاظ سے پڑھتے
 کہتے ہیں۔ تفاسیر میں یہی ہے۔ چنانچہ مازک التذیل شریف میں ہے۔

"أَيُّ وَمَا عَلَّمْنَا النَّبِيَّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَوْلَ
 كَوْشَرٍ كَاكُنَا نَبِيٍّ سَكَلَايَا"

الشعراء الخ (۲ ص ۱۰)

اسی طرح تفسیر حسینی میں فرماتے ہیں "گفتن شعور" یعنی شعر کہنا یا شعر پڑھنا نہیں
 سکھایا۔ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نفس علم کی نفی لازم نہیں آتی جب کہ
 طاہر صاحب کے ترجمہ سے "علم" کی نفی لازم آتی ہے؟

امام نسفی و علامہ حسین کاشفی اور اعلیٰ حضرت علیہم الرحمۃ نے "الشعور" کو مصدر قرار
 دے کر اس کا یوں معنی کیا اور بلاشبہ یہ ہے بھی مصدر ہے۔ چنانچہ منجد میں ہے شعور
 يَشْعُرُ شَعْرًا وَشَعْرًا "لہذا آیت کریمہ میں لفظ "الشعور" مصدر واقع
 ہے جس کے معنی شعر کہنے کے ہیں جس پر نفی واقع ہوئی یعنی ہم نے انہیں شعر کہنا
 نہیں سکھایا اور ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے؟ ترجمہ کیا جو
 غلط ہے؟ شعر جمع نہیں کہ اس کے لئے "سکھائے" کہا جائے یہ تو مغرور ہے اس لئے
 اس کی بجائے "سکھایا" کہنا چاہئیے۔

اور طاہر صاحب نے تفسیری غلطی فرمائی کہ "وَمَا يَنْبَغِي لَهُ" کا ترجمہ
 "یوں کیا" : وہ ان کے شایان شان تھے۔ اس میں موصوف نے لفظ "واو" کا ترجمہ

”اور چھوڑ دیا۔ کلام الہی کے ساتھ یہ لاپرواہی جہالت ہی نہیں بد بختی بھی ہے اور چونکہ غلطی یہ فرمائی کہ لفظ ”تھے“ لگا کر اسے ماضی بعید بنا دیا۔ حالانکہ قرآن کریم کا یہ لفظ ”یَکُنْ عَنی“ ماضی ہے اور نہ ماضی بعید، بلکہ یہ فعل مضارع ہے اور اس کا معنی ”ہو رہا ہے“ اور نہ وہ ان کی شان کے لائق ہے جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ترجمہ فرمایا۔

قارین رام! ذرا غور فرمائیے کہ طاہر صاحب کا دعویٰ کس قدر بڑا ہے کہ ”انہیں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت کرنے کی ذمہ داری سونپی ہے اور ادارہ منہاج القرآن قائم کرنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ تم ادارہ منہاج القرآن بناؤ میں تمہارا پاس لاہور آؤں گا“ اور اس قدر اد کا یہ عالم کہ ترجمہ قرآن تک نہیں آتا۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسے شخص کو دین کی خدمت سونپنے لگے تھے؟ الاحول والاقوالہ باللہ۔ کاش کہ آج کوئی صاحب ورد ہوتا کوئی قرآنی تراجم اور قرآنی علوم سے اس طرح کیلئے والے کو قوت بازو سے گرفت کرنے والا ہوتا۔ کوئی صدر الافاضل مراد آبادی کوئی محدث پاکستان حضرت سردار احمد ہوتا اور کوئی عجد الفخرو ہزاروی جیسا غیور عقیدہ و مسلک ہوتا کوئی حضرت ابوالبرکات مفتی اعظم پاکستان اور صدر احمد سعید کاظمی ہوتا۔ جن کے حضور جناب طاہر کی اغلاط و تحریفات اور ضلالت پر مبنی کتابیں، رسائل اور کمیشن پیش کی جاتیں اور ان کے قلم بے ہک سے استفتاء ہوتا، پھر دیکھتے کہ جناب طاہر صاحب کیسے کھل کھیلتے رہے

دورِ گلِ ختم، قفس بند، نشیمن برباد
اب کہاں جاؤں امیدوں کا جنازہ لے کر

تخریبِ قرآنِ کریم نمبر ۱۴

گمراہ کن ترجمہ

اسی کتاب کے صفحہ ۱۹۲ پر درج ذیل آیت اور اس کا ترجمہ

لاحظہ فرمائیے۔

وَلَنَذِقَنَّهُمْ مِنَ الْعَذَابِ	اور ہم ان کو (قیامت کے) بڑے
الْأَذَى ذُوْنَ الْعَذَابِ الْاَكْبَرِ	عذاب کے سوا عذابِ دنیا کا بھی مزہ
لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُوْنَ (السجہ ۳۱)	چکھائیں گے شاید (ہماری طرف)

لوٹ آئیں

یہ ترجمہ غلط بھی ہے اور گمراہ کن بھی۔ لفظ "وَلَنَذِقَنَّهُمْ" میں لام اور نون شد و تاکید کے لئے ہیں جن کے معنی ہیں "ضرور ہم انہیں چکھائیں گے" مگر جناب علامہ نے اپنے ترجمہ میں تاکید کے معنی ترک کر دیئے اور غیر تاکید ہی معنی کر ڈالے اور اس میں گمراہ کن معنی یہ ہیں "شاید ہماری طرف لوٹ آئیں" پڑھنے والے کے حضرات جانتے ہیں کہ لفظ "شاید" شک کے لئے ہوتا ہے۔ یہ نعوذ باللہ تعالیٰ کا علم شک سے پاک اور یقینی ہے۔ اس لئے آخرِ جنت فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اسی دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کلام میں جب لفظ "لَعَلَّ" آجائے تو اس کے "شاید" کے ساتھ شک والے معنی نہیں کئے جاتیں گے بلکہ یقین کے معنی کئے جائیں گے چنانچہ تفسیر روح البیان میں ہے۔

"وَلَعَلَّ لِلتَّوْحَى وَالْإِطْلَاعِ	یعنی لفظ "لعل" امید و توقع دہانے
وہی من اللہ واجب :	کے لئے ہے اور یہ کلام اللہ میں واجب
	ہے یعنی یقینی معنی کے لئے ہے

وہ امام رازی فرماتے ہیں کہ
 - یا کوئی یہاں سے کیا جانے گا جس میں شک کی نسبت اللہ تعالیٰ کی
 طرف نہ ہو : (تفسیر امام رازی ج ۱ ص ۱۱۱-۱۱۰)
 چنانچہ اعلیٰ حضرت، بیچنی عیدہ الرحمۃ کا ترجمہ ایک ایسا ترجمہ ہے کہ ان تمام تفاسیر
 پر پورا اترتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔
 "اور ضرور ہم انہیں پکھائیں گے کچھ نزدیک کا عذاب اس میں
 عذاب سزا پہلے جسے دیکھنے والا امید کرے کہ ابھی بازا آئیں گے
 (کنز البیان ص ۶۶۵)



وہابیوں والا معنی

جناب موصوف اسی کتاب کے صفحہ ۱۵۵ پر درج ذیل آیت کا ترجمہ فرماتے ہیں

اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ
الْمَيْتَةَ وَالْدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ
وَمَا اَهْلَ بِهِ مِنْ غَيْرِ اِلَٰهٍ۔

اس نے تم پر ادا جانے اور خون اور
سوز کا گوشت اور جس پر خدا کے سوا کسی
اور کا نام پکارا جائے حرام کیا

(البقرہ ۱۷۳)

اس میں ایک غلطی یہ کہ گئی ہے کہ لفظ "اِنَّمَا" جو مصر کے لئے سے کا ترجمہ نہیں کیا گیا۔ جس کی وجہ سے مضمون کلام الہی کا وہ تقاضا پورا نہیں ہوا جو لفظ "اِنَّمَا" سے متعلق تھا۔ نیز اس کے علاوہ جو موصوف نے "جس پر خدا کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے" کا ترجمہ کیا ہے یہ اہلسنت کا ترجمہ نہیں بلکہ وہابیوں کا ترجمہ ہے جو کہتے ہیں کہ اولیاء کرام کے نام پر پالے ہوئے جانور اور ان کے نام کی نذر و نیاز حرام ہے اگرچہ انہیں اللہ تعالیٰ کا نام سے کو فرق کیا جانے اور حرام اس لئے ہے کہ اس سے پتے سے پتے غیر اللہ کا نام پکارا گیا یعنی غیر اللہ کی طرف اسے منسوب کیا گیا کہ یہ عنوث پاک یا نذر و نیاز یا فداں بزرگ (جس کا دنیا سے انتقال ہو گیا) کا بکر ہے یا یہ عنوث پاک کی گیارہویں کھٹا ہے اس لئے وہ اپنے مسک کو فروغ دینے کے لئے اس کا ترجمہ بھی یہی کرتے ہیں جو طاہر صاحب نے کیا۔

چنانچہ جناب مودودی صاحب اس کا ترجمہ لکھتے ہیں "اور کوئی ایسی چیز نہ کھاؤ جس پر اللہ کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو" "تَحْنِیۃُ اللّٰہِ اَنْ" : سورہ ۳، دیکھئے صفحہ ۱۷۳
طاہر اور مودودی کے ترجمہ میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دونوں کا ایک ہی مفہوم ہے اور

جناب محمود الحسن صاحب دیوبندی ترجمہ کرتے ہیں "اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا" (ترجمہ محمود الحسن ص ۲۲) یہ ترجمہ اور ظاہری ترجمہ بالکل ایک سا ہے۔ اور جناب ابوالکلام آزاد اس کا ترجمہ کرتے ہیں "اور وہ جانور جو اللہ کے سوا کسی دوسری ہستی کے نام پر پکارا جائے" (ترجمان القرآن ص ۱۲۵) یہ ترجمہ اور ظاہری ترجمہ ایک سا ہے۔ اور تعجب کی بات ہے کہ ظاہر صاحب کے ترجمہ سے یہ بھی واضح نہیں ہوتا کہ اس سے جانور مراد ہے، بلکہ ان کے الفاظ "جس پر خدا کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے" ہر چیز کو شامل ہے۔ خواہ جانور ہو یا کھانا ہو کوئی اور چیز۔ جس پر بھی اللہ کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے گا۔ ظاہر صاحب کے ترجمہ کے مطابق وہ چیز حرام ہو جائے گی۔ یہ ترجمہ وابی ذرات کی اس غرض کو جس سے وہ بزرگوں کی نذر و نیاز کو حرام سمجھتے ہیں مکمل طور پر پورا کرتا ہے۔ حالانکہ اہل علم مانتے ہیں کہ کلام الہی کا معنی و مقصود ہرگز یہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا معنی و مقصود صرف یہ ہے کہ جس جانور پر بوقت ذبح اللہ کے سوا کسی اور کا نام پکارا جائے وہ حرام ہے۔ کیونکہ لفظ "أَهْلٌ" "أَهْلَالٌ" سے ہے اور "أَهْلَالٌ" کے معنی لغت کی رو سے آواز بلند کرنے کے ہیں۔ لیکن قرآن میں واقع "مَا أَهْلَ بِهِمْ لَغَيْرِ اللَّهِ" یا "مَا أَهْلَ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ" کے معنی ہرگز ہرگز کسی چیز پر اللہ کے سوا کسی اور کے نام کو پکارنے کے نہیں ہیں۔ ہمارے ظاہر صاحب اور وہابیوں کے ترجمہ سے ظاہر ہے۔ بلکہ اس کے معنی "جانور کو غیر اللہ کا نام سے کر ذبح کرنا" ہیں۔ چنانچہ سان "العرب میں ہے" وَمَا أَهْلَ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ "هُوَ مَا ذَبَحَ لِلْإِلَهِاتِ" یعنی "مَا أَهْلَ لَغَيْرِ اللَّهِ بِهِ" کے معنی جانور کے ہیں جسے بتوں کے لئے ذبح کیا گیا ہو (لسان العرب ص ۱۱) اور تفسیر ابن التزیل میں ہے "أَيْ ذَبَحَ لِلْأَصْنَامِ" (ص ۱۹۹) یعنی جسے بتوں کے لئے ذبح کیا گیا وہ حرام ہو گیا۔ دیکھئے ظاہری ترجمہ اور وہابیوں کے ترجمہ کے مقابلہ

ہیں ائمہ اہلسنت کا ترجمہ کس قدر واضح اور مسلک اہلسنت کا مؤید ہے۔ اس لئے اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمۃ نے اس کا ترجمہ دہی کیا جو ائمہ اہلسنت اکیا، ملاحظہ ہو۔

”اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا: (کنز الایمان ص ۴۱)

فاریں کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کا ترجمہ ائمہ اہلسنت
کی تفاسیر سے کس قدر مطابقت رکھتا ہے اور ظاہر صاحب کا ترجمہ دہی ترجمہ سے موافقت کر
رہا ہے پھر بھی جناب کا دعویٰ ہے کہ آپ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مسلک کے حامل
ہیں اور ناواقف و بے خبر لوگ ان کے دام نزو پر میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں۔ کاش
کہ موصوف قرآن کریم کی آیت کا ترجمہ کرتے وقت ائمہ تفاسیر کی تفاسیر کو مد نظر رکھتے اور ان
کے مطابق ترجمہ کرتے مگر موصوف تو دیت کے سلسلے میں منعقد ہونے والے مذاکرہ میں
فرما چکے ہیں کہ ”ائمہ و فقہاء اور مفسرین و محدثین ان کے فریق ہیں اور ان کا کوئی حوالہ بطور
تسلیم نہیں کرتے“ ایسی صورت میں انہیں ائمہ کی تفاسیر کے دیکھنے کی حاجت ہی محسوس
نہیں ہوتی اس لئے موصوف خوف خدا سے عاری ہو کر قرآن و سنت کے من گھڑت
تراجم و تشریحات کرنے میں مصروف ہیں اور اپنی شہرت کے مزید اضافہ کے لئے ”کلام
الہی کے ساتھ کمیل رہنے ہیں اور دولت کی ریل پیل کی بدولت عیش کے ساتھ زندگی
کے منہ لٹ رہے ہیں۔“

یاروں کو فکرِ روزِ جزا کچھ نہیں رہی

بس کام ہے انہیں روحِ عیش و نشاط سے



تحریر قرآن کریم نمبر ۱۶

جناب طاہر قادری صاحب اپنی کتاب "اسلامی فلسفہ زندگی" کے صفحہ ۱۴ پر قرآن کی سورۃ "اعلانیہ" کی آیت ۵۱۴ دیکھتے اور اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى
وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى
بے شک وہ فلاح پا گیا جس نے
نفس کو پاک صاف کر لیا پھر اپنے رب
کے نام کو یاد کیا اور نماز پڑھی۔

حضرت علامہ ڈاکٹر پروفیسر طاہر القادری صاحب نے یہاں ترجمہ میں تین قسم کی تحریفیں فرمائیں ہیں۔

ایک یہ کہ "تَزَكَّى" فعل لازم ہے جس کے معنی ہیں "ستھرا ہو گیا" لیکن جناب نے اس کا معنی فعل متعدی کا "زکی" کا کیا ہے یعنی "نفس کو پاک صاف کر لیا" اور یہ معنی جو پروفیسر صاحب نے کئے ہیں اس آیت کے نہیں ہیں یہ معنی دراصل سورہ شمس کی آیت نمبر ۹ کے ہیں اور وہ یہ آیت ہے

قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا
بے شک کامیاب ہو گیا وہ شخص جس
نے اپنے نفس کو پاک کر لیا۔

یہ جناب کے مفسر قرآن اور علامہ زمان اور نابغہ عصر ہونے کی شان ہے کہ لکھتے کرتے آیت ہیں اور ترجمہ کسی اور آیت کا لکھ دیتے ہیں ۵

بے گناہوں کو بھی پامال کئے جاتے ہیں
پاؤں رکھتے ہو کہاں اور کہہ رہے پڑتا ہے

دوسری غلطی یہ کہ دوسری آیت کے شروع میں حرف واو کا معنی "پھر" کر ڈالا۔ حالانکہ اس کا معنی "اور" ہے۔

تیسری یہ کہ "فَصَلَّى" میں حرف فاء کا معنی "اور" کیا حالانکہ اس کا معنی "پھر" ہے

جہ کہ "اور" اور "پھر" میں بڑا فرق ہے "فَصَلِّی" کے معنی "پھر نماز پڑھی" سے جو
 فقہی مسئلہ نکلتا ہے وہ "اور نماز پڑھی" سے نہیں نکلتا۔ جماعۃ فقہاء "اور اپنے رب کا نام
 یا یہ نماز پڑھی" میں "رب" کے نام لینے پر نماز پڑھنے سے پسند نکلتے ہیں کہ "تکبیر اولیٰ نماز
 کا ہو" نہیں ہے چنانچہ تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں کہ

ان التکبیرۃ شرط لا
 کن للعطف بالفاء
 (روح المعانی ج ۲۰ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)
 (نماز کا نام خدا پر عطف ہے۔)

تو جب یہاں وہی ترجمہ کیا جائے جو ظاہر صاحب نے کیا ہے یعنی لفظ "پھر" کی
 بجائے لفظ "اور" کے ساتھ تو اس سے وہ فقہی مسئلہ اخذ نہیں ہوگا جو جماعۃ سے آئمہ
 مجتہدین نے اخذ فرمایا۔ لیکن دور جدید کے خود ساختہ اور جاہل مجتہدان فقہی باریکیوں سے
 کہاں واقف ہیں جو اسلاف کے علم و تحقیق کا ہی حصہ ہیں یہ کس قدر افسوس ناک بات
 ہے کہ آج حکومت کی بے جواز پشت پناہی اور دولت مند نا سمجھ عوام کے بے پناہ مالی
 تعاون سے ایک ایسا شخص جو "نیم ملا" خطرہ ایمان کا مصداق ہے۔ قرآن و سنت اور
 فقہی علوم کو بڑی بے باکی اور جسارت سے اپنے جاہلانہ اجتہاد اور احمقانہ تحقیق کا تختہ مشق
 بناتے ہوئے ہے۔

علم دین مفقود ہے گم ہے مراط مستقیم
 خضر راہ بناتے ہے ہر غول بیا باں ان دلوں



تحریر قرآن حکیم نمبر ۱

جناب طاہر القادری صاحب اپنی کتاب اجزائے ایمان حصہ دوم اشاعت دوم
اکتوبر ۱۹۸۲ء کے صفحہ ۱۷ پر قرآن کریم کی سورۃ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۳ پھر اس کا دُرُج ذیل
ترجمہ فرماتے ہیں۔

لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ
فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ ط
تاکر جن امور میں لوگ باہم اختلاف
کرتے تھے، ان میں ان کے درمیان
فیصلہ کیا جائے۔

اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ لفظ "لِيَحْكُمَ" فعل مضارع معروف
(ACTIVE VOICE) ہے لیکن جناب طاہر صاحب نے اس کا ترجمہ اس کے
برعکس فعل مجہول (PASSIVE VOICE) کا کر ڈالا۔ جب کہ اس کی صحیح ترجمہ یہ ہے
"کہ وہ لوگوں میں ان کے اختلافوں کا فیصلہ کرے" (کنز الایمان اعلیٰ حضرت)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے فعل معروف کا فعل معروف سے ہی ترجمہ فرمایا ہے اور
اسی ترجمہ میں فصاحت بھی ہے اور بلاغت بھی۔ کیونکہ جب اس کا ترجمہ فعل معروف کا کریں
گے "وہ فیصلہ کر دے" تو ترجمہ پڑھنے والے کے ذہن میں سوال آسکتا ہے کہ وہ مستی
کون سی ہے جو فیصلہ کرے گی؟ تو ایک تجسس اور طلب کا جذبہ پیدا ہوگا اور یہی تجسس اور
طلب ہی ہے جس کی بدولت انسان پر علوم کے دروازے کھلتے ہیں تو تجسس کے بعد وہ
یہ جواب پاتے گا کہ یہ فیصلہ کرنے والی ہستی اللہ تعالیٰ کی ہستی بھی ہو سکتی ہے۔ نبی بھی
ہو سکتے ہیں اور کتاب الہی بھی مراد لی جاسکتی ہے تو اس انکشاف سے قاری کے ذہن
میں قرآن کریم کی معنوی وسعتوں کا جو نقش ثبت ہوگا۔ اس سے قرآن کریم کی فصاحت و
بلاغت اور جامعیت کے بارے میں اس کی قوت یقین و ایمان میں وہ اضافہ ہوگا کہ اس
کا احساس کسی دینی علم والے کو ہی ہو سکتا ہے اور یہ صورت حال اس وقت پیدا نہ ہوگی

سب اس کا ترجمہ مضامین مجہول سے کیا جائے جیسا کہ ظاہر صاحب نے کیا۔ لیکن اس کے بعد موصوف بطور تشریح لکھا ہے۔

”مطلب یہ ہے کہ ان اصولوں اور قوانین کی روشنی میں انبیاء ان نزاعات کو پٹا سکیں۔ جنہوں نے نسل انسانی کا سکون اور اطمینان برباد کر دیا تھا۔“

موصوف نے نزاعات کے پٹانے کی نسبت انبیاء کی طرف کر کے قرآن کی معنوی باتوں کو محدود کر دیا جب کہ توضیح و تشریح کے مقام پر اس بات کی اشد ضرورت تھی کہ کسی ایک خاص فاعل کے ذکر کرنے کی بجائے اسے عموم فاعل کی صورت میں ہی رکھا جاتا یا تینوں اشکالات کا ذکر کر دیا جاتا اور معنی بھی فعل مجہول کا کرنے کی بجائے فعل معروف کا کرتے۔ لیکن موصوف کو اس قدر محنت سے کیا فائدہ؟ ان کو اس بات میں فائدہ ہے کہ جو نہیں آئے بے کمی ہلکے جائیں اور کمیشن تیار ہوں پھر کمیشنوں سے کتابیں بنیں۔ اس طرح اسی کتاب کے صفحہ ۷۷ پر آیت کریمہ

”وَسَخَّرَ لَكُم مَّا آخَرُ۔ میں لفظ ”سَخَّرَ“ فعل ماضی معدوف ہے۔ لیکن

ظاہر صاحب نے اس کے معنی بھی ماضی مجہول کے کر ڈالے۔ اس حرج کی بے شمار مثالیں ہیں جو ترجمہ آیات کلام الہی میں ان کی لاپرواہی اور بے احتیاطی اور ترجمہ قرآن میں ان کے غلط ذمہ دارانہ طرز عمل کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ اور اس غیر ذمہ دارانہ روش کے ساتھ موصوف دھڑا دھڑکے جا رہے ہیں۔ تاکہ جناب اس صدی کے سب سے بڑے مصنف کہلاتے ہیں لیکن جبرائیل علم حضرات موصوف کی کتابیں پڑھتے ہیں ان کی زبان پر بے ساختہ شعر آجاتا ہے

کہیں کی اینٹ، کہیں کا روڑا

بھان متی نے کسبہ جوڑا

تحریفِ قرآنِ کریم نمبر ۱۸

قرآنِ کریم کی معنوی تحریف کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔ طاہر صاحب اپنی کتاب
اجزائے ایمان کے صفحہ ۲۸ پر آیت کریمہ اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

اور ہم نے ان (حضرت عیسیٰ) کو	وَإِنِّي أَنزَلْتُ إِلَيْكَ
انجیل عنایت کی جس میں ہدایت اور نوبت	هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا
وہ تورات کی تصدیق کرتی ہے اور	بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَ
پرہیزگاروں کو چاہیے کہ جو احکام خدا	هُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ
لے اس میں نازل فرماتے ہیں۔ اس کے	وَلِيَحْكُمَ أَهْلَ الْاِنْجِيلِ بِمَا
مطابق حکم دیا کریں (تا آخر)	اَنْزَلَ اللّٰهُ فِيْهِ (تا آخر)

جب کہ اس کا صحیح ترجمہ جس کا تعلق خط کشیدہ عبارت کے ساتھ ہے یوں ہے

اور پرہیزگاروں کے لئے ہدایت۔ اور انجیل

دالوں کو اس کے مطابق فیصلہ کرنا چاہیے جو اللہ نے انجیل

میں اتارا :

جناب طاہر القادری نے "انجیل دالوں کو چاہیے" کی بجائے ترجمہ "پرہیزگاروں

کو چاہیے" کر ڈالا اور یہ بھی بلاشبہ قرآنِ کریم کی معنوی تحریف ہے۔

سو، کلام حق میں کج ادائی نہ کرو

اللہ کے ساتھ بے وفائی نہ کرو

تحریفِ قرآن کریم نمبر ۱۹

جناب طاہر صاحب اپنی کتاب اجزائے ایمان کے حصہ دوم صفحہ ۴۴ پر درج ذیل

آیت کا ترجمہ لکھتے ہیں

عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ
عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ
ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ

(ترجمہ) (دوبی) غیب کی بات جانتے

والا ہے اور کسی پر اپنے غیب کو ظاہر نہیں

کرتا ہاں جس پیغمبر کو پسند فرمائے تو اس پر

اپنا غیب آشکار کر دیتا ہے۔

اس ترجمہ میں موصوف نے تین غلطیاں کی ہیں۔

ایک یہ کہ ترجمہ میں لفظ "بات" کا اپنی طرف سے اضافہ کر کے غیب کے وسیع

مفہوم کو محدود کر دیا اور بات کے معنی گفتگو کے ہیں۔ ہر مسلمان جانتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا

غیب دان ہونا صرف بات اور گفتگو کی حد تک نہیں ہے اور یہ ترجمہ بلاشبہ تحریفِ قرآن کے

زمرے میں آتا ہے۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر غیب کا جاننے والا ہے

خواہ وہ غیب "بات" کی نوعیت کا ہو یا "ذات" کے قسم سے ہو یا افعال و اعمال میں

بلکہ وہ تو دلوں کے بھید بھی جانتا ہے جو ابھی تک زبان پر آکر بات قرار ہی نہیں پاتے۔

دوسری غلطی یہ فرمائی کہ "فَلَا يُظْهِرُ" کا ترجمہ فرمایا: اور ظاہر نہیں کرتا:

"فَا" کلمہ کا معنی "اور" سے نہیں "پس" سے کرنا چاہیے تھا اور "يُظْهِرُ" کے معنی ظاہر

کرنے کے نہیں "مسئلہ کرنے" سے کرنا چاہیے تھا اور مسئلہ کرنے کے معنی کسی کو کسی چیز

پر قابو اور اختیار دے دینے اور غالب کر دینے کے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ نے قرآن

میں دین اسلام کے بارے میں فرمایا "لِيُظْهِرُوا عَلَى الدِّينِ كَلِمَةً تَكَرَّرَ"

اللہ تعالیٰ دین اسلام کو تمام دینوں پر مسلط اور غالب کرے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت بریلوی

رحمۃ اللہ علیہ یہی ترجمہ فرماتے ہیں "تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا"

تیسری غلطی، فراموشی "مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ" کے معنی کئے۔ جس پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنا غیب آشکار کر دیتا ہے۔ اس ترجمہ سے خالی الذہن شخص کے خیال میں یہ بات آسکتی ہے کہ "جس پیغمبر کو پسند فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ جس پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنے غیب کو آشکار نہیں کرتا۔ گویا اس کے پیغمبروں کی دوسری باتیں ایک وہ کہ جنہیں وہ پسند فرماتا ہے اور دوسرے وہ کہ جنہیں وہ پسند نہیں کرتا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ ایسا جاہلانہ ترجمہ کہ اس سے کفر کا اندیشہ ہے یہ جعلی علامہ درویشی صاحب القادری ہی کر سکتے ہیں۔ حالانکہ عربی گرامر کی ابتدائی کتاب نحو پڑھنے والے طلباء بھی یہ جانتے ہیں کہ "فَعَنْ" موصولہ ہے اور موصولات، بہات ہوتے ہیں اور انہم کے ایہام کو دور کرنے کے لئے اس کے بعد حرف "مَنْ" بانیہ بھی آیا کرتا ہے اور یہاں "مَنْ رَسُولٍ" کا "مَنْ" "مَنْ ارْتَضَىٰ" کے "مَنْ" کا بیان ہے جس کے معنی ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ اپنے پسندیدہ رسولوں کو اپنے غیب پر مسلط فرماتا ہے چنانچہ اعلیٰ حضرت کا ترجمہ بھی دیکھئے "سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے" اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے سایے رسول پسندیدہ ہیں اور یہ ترجمہ ایمان افزہ ترجمہ ہے مگر ظاہر صاحب کا ترجمہ "جس پیغمبر کو پسند فرماتے تو اس پر اپنا غیب آشکار کر دیتا ہے" صرف غلط ہی نہیں نہایت گمراہ کن بھی ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس کا ترجمہ پیغمبر ہی پسندیدہ ہے اگر قوم کو ایسے تراجم پڑھنے کو دیتے گئے تو اس کے ایمان کا خدا ہی حافظ

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا
ہر کار طعناں تمام خواہ شد

تحریف قرآن نمبر ۲۲

پروفیسر صاحب کی تحریف قرآن کی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۱۲۸ پر سورۃ نسا کی آیت ۱۱۵ لکھتے اور اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

مَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ
مَنْ بَعْدَهَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ
(ترجمہ) جو شخص ہدایت واضح ہونے کے بعد رسول کی مخالفت کرے (تاکثر)

پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں آیت کریمہ کے ایک لفظ "لَهُ" کا ترجمہ چھوڑ دیا۔ جس کے معنی ہیں "اس کے لئے" یا "اس پر" اس طرح پروفیسر صاحب نے ترجمہ میں ہدایت کے واضح ہونے کو مطلق کر دیا۔ جب کہ قرآن نے اسے مطلق نہیں رکھا۔ بلکہ لفظ "لَهُ" کے ساتھ متقید کر کے بیان کیا ہے۔ جب کہ قرآن کا ترجمہ کرتے ہوئے کسی حکم مطلق کو بلا دلیل شرعی متقید کر دینا یا کسی حکم متقید کو شرعی حجت کے بغیر مطلق کر دینا بھی تحریف کے زمرے میں آتا ہے۔ شاید پروفیسر صاحب کی یہ تحریفات قرآن و سنت ان کے اسٹوڈنٹس کا ہی حصہ ہیں، جس کا وہ اس طرح انہماک کرتے ہیں۔

"آپ (پروفیسر صاحب) قرآنی تعلیمات کی ایسی تردید و اشاعت چاہتے ہیں جو عالم اسلام میں عظیم فکری اور عملی انقلاب کی بنیاد ثابت ہو۔"
(ذالفقہ معصر ص ۳)

ظاہر ہے کہ اس قدر بڑے مقصد کے لئے (بزرگم خویش) انہیں قرآن و سنت اور اسلامی فقہ میں کچھ نہ کچھ تغیر و تبدل تو کرنا ہی پڑے گا۔ لہذا یہ کام وہ بڑی دہیدہ و دلیقہ سے انجام دے رہے ہیں۔

اس لئے وہ جیسا چاہتے ہیں قرآن و حدیث کا دیا ترجمہ کر ڈالتے ہیں اور جیسے

ان کے مزاج شریف میں آئے ویسے فتوے بھی صادر فرماتے ہیں جب کہ اس کا حق ترجمہ یوں ہے۔

”جو رسول کا خلاف کرے بعد اس کے کہ حق راستہ اس پر کھل چکا ہو“
(ترجمہ اعلیٰ حضرت)

اعلیٰ حضرت بریلوی عبید الرحمن کے ترجمہ میں لفظ ”اس پر“ اس لفظ ”لہذا“ کا ترجمہ ہے جسے پروفیسر صاحب کے مجتہدانہ نظام نے قبول نہیں کیا اس لئے بددعوت نے ترجمہ میں سے اسے اُرادیا۔ علامہ نقادری صاحب کے ذرا کن وسنت کی منویٰ نہیں کرتے اور دین کے اجماعی و مسلمہ مسائل میں تبدیلی لاتے جو نئے خدا تعالیٰ سے ذرا اچا ہے۔ پس ایسا نہ ہو کہ اس کی آتش غضب نازل ہو کر انہیں چوک کر رکھ دے۔

یہ کہہ کر برقی نے اس کے قفس کو پھونک دیا
کہ تو نے شکل بدل دی ہے آشیل کی

تحریفِ قرآن نمبر ۲۳

پروفیسر صاحب کی تحریفاتِ قرآنِ کریم کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ فرمائیے موصوفت
 اہل امامتِ برغیت کے صفحہ ۱۸ پر سورۃ سجدہ کی ایک آیت اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے آدم میں اپنی
 رُوح میں سے کچھ پھونک دیا۔ چنانچہ
 السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ (۱۹ السجدہ)
 اے نبی آدم! تمہارے اندر عقل اور سمع و
 بصر کا چراغ روشن ہو گیا۔

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں چار تحریفات کی ہیں۔

۱. موصوفت کے ترجمہ "اپنی رُوح میں سے کچھ پھونک دیا" میں یہ جو "رُوح میں سے کچھ" کے الفاظ ہیں یہ خطرناک الفاظ ہیں۔ کیونکہ "کسی چیز میں سے کچھ" کا مطلب ہوتا ہے اس چیز کا کچھ حصہ۔ اور یہ تب ہوتا ہے جب وہ چیز قابل تقسیم ہو۔ لیکن رُوح تو قابل تقسیم چیز ہی نہیں۔ چنانچہ امام اسماعیل حقی علیہ الرحمۃ اسی آیت کے تحت رُوح کے بارے میں لکھتے ہیں۔

هو جوهر لا يتجزأ (یعنی اہل بصیرت و اہل علم) کا اس
 باتفاق اهل البصائر پر اتفاق ہے کہ رُوح ناقابل تقسیم
 جوہر ہے۔ (روح البیان ج ۱ ص ۱۱)

جب رُوح ایک ناقابل تقسیم جوہر ہے تو اس کے لئے لفظ "کچھ" کا استعمال
 بے بصیرتی اور کم علمی کے سوا کچھ نہیں۔ پروفیسر صاحب کی کم فہمی اور بے بصیرتی کا یہ
 عالم ہے کہ انہوں نے "مِنْ رُوحِهِ" میں لفظ "مِنْ" کو تبعیضیہ سمجھ لیا۔ من
 تبعیضیہ اس "مِنْ" کو کہتے ہیں جو اپنے مدخول و بعدالے ام کے ایک حصہ یا کسی حصہ
 کے مراد ہونے کو ظاہر کرتا ہے۔ جیسے کہتے ہیں "أَخَذْتُ مِنَ الدَّرَاهِمِ" یعنی

میں نے درج میں سے کچھ حصہ لے لیا جب کہ یہاں "مِنْ" تبیضہ نہیں بلکہ "مِنْ" ابتدائیہ ہے اور "مِنْ رُوحٍ" یعنی "روحاً منہ" ہے کیونکہ قرآن کریم کے بعض الفاظ کی وضاحت خود قرآن میں ہی دوسری جگہ موجود ہوتی ہے۔ چنانچہ اس کی وضاحت بھی قرآن کریم میں دوسری جگہ موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

انصبا المسیح عیسیٰ ابن عیسیٰ مریم کا بیٹا اللہ کا رسول ہی ہے
 مریم رسول اللہ وکلمتہ * اور اس کا ایک کلمہ کہ مریم کی طرف بھیجا
 القاها الیٰ مریم وروح منہ الیٰ اس کے یہاں کی ایک رُوح۔
 (النساء: ۱۵۱) (اعلیٰ حضرت بریلوی)

غرضیکہ یہ لفظ "مِنْ" ابتدائیہ ہے چنانچہ سورۃ مائدہ کی آیت ۱۵ "قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ" کہ تمہارے پاس اللہ کی طرف سے ایک نور آیا (اور ایک کتاب مبین) میں لفظ "مِنْ" ابتدائیہ ہے اور اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے "پھر اسے (آدم کو) ٹھیک کیا اور اس میں اپنی طرف کی رُوح پھونکی۔" (اعلیٰ حضرت بریلوی)

۲۔ اسی آیت کریمہ میں دوسری تحریف یہ فرمائی کہ اس میں "لَكُمْ" کے "ل" کے معنی کے لئے "لَمْ" کرنے کی بجائے "اندر" سے کیا اور یہ بالکل غلط بلکہ الفاظ قرآن کریم کے منوں میں تحریف ہے۔ کیونکہ عربی زبان میں "ل" کے معنی کہیں نہیں "اندر" کے نہیں آتے یعنی "ل" بمعنی "فی" نہیں آتا اور بر تقدیر فرض، یہاں ایسا معنی نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ تحریف قرار پاتی ہے۔

۳۔ پھر موصوف نے "الْأَفْئِدَةُ" کا معنی "عقل" سے کر کے بھی قرآن کی معنوی تحریف فرمائی۔ کیونکہ الْأَفْئِدَةُ، فؤاد کی جمع ہے اور فؤاد کے معنی دل کے ہیں۔ تفسیر جلالین میں ہے۔ "الْأَفْئِدَةُ، الْقُلُوبُ" کہ الْأَفْئِدَةُ کے معنی "الْقُلُوبُ" (دلوں) کے ہیں۔

تفسیر روح البیان میں ہے "الْأَفْئِدَةُ - جمع فؤاد یعنی القلب۔ ج، ص ۱۱۱
یعنی افئدۃ فؤاد کی جمع ہے جس کے معنی دل کے ہیں۔

۴۔ پروفیسر صاحب نے اس آیت میں چوتھی تحریف یہ فرمائی کہ "جَعَلَ" کا معنی
دیکھا، کیا۔ حالانکہ جمل فعل لازم نہیں بنتی ہے۔ جس کے معنی "کر دینا" ہیں نہ کہ
جو جانا۔

میں افسوس ہے کہ پروفیسر صاحب اپنی نا سمجھی اور نادانی سے قرآن حکیم کے ایسے ترجمے
اور ایسی تفسیریں کر کے قرآن حکیم کو اپنی کج فہمی کا تختہ مشق بنا رہے ہیں۔ پروفیسر صاحب
کے ایسے تراجم و تفاسیر اور غلط معلومات آنے والی مصلوں کے لئے جلی مغالطوں کا باعث
ہوں گی۔

مگر حکومت پنجاب کی بلا واسطہ اور بالواسطہ سرکاری اور غیر سرکاری طور پر وزارت
عمایات نے موصوف کو اس قدر اونچا کر دیا کہ موصوف قرآن وحدیث اور فقہی علوم کے
کے بارے میں علمی و تحقیقی انداز سے کچھ کہنے کی بجائے ہوائی باتیں کرتے پئے جاتے
ہیں۔ حتیٰ کہ جناب والا کو وزارت تک کی پیش کش بھی لگنی در سالہ دید شہید
۱۹۶۲ء اپریل ۱۹۵۷ء بحوالہ انٹرویو یہ ترقی و عروج جو حسن اتفاق سے اتفاق کی بدلت
حسب ہوا اس کے سامنے حقیقت اور مسلک اہل سنت بھی موصوف کی پر از سے
کچھ کہتے اور دولت کی ریل پیل اور امارت کی دل کشی موصوف کو زمانہ بھنگ اور
دولت کی یکچہرہ شپ کے اوقات تک بھول گئے یہ سب کچھ حسن اتفاق کی وجہ سے
کا نتیجہ ہے۔

یہ دل کشی کہاں میری شام و سحر میں تھی
دنیا تیری نظر کی بدلت نظر میں ہے

تحریف قرآن نمبر ۲۲

پروفیسر صاحب کی تحریفات قرآن کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف
فرقہ پرستی کا خاتمہ کے صفحہ نمبر ۵ پر سورہ بقرہ کی آیت ۱۱۱ اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

وَقَالُوا لَن يَدْخُلَ الْجَنَّةَ
الْأَمَنُ كَانَ هُودًا أَوْ
نَصَارَىٰ تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ
قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن
كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝۱۱۱ البقرہ ۱۱۱

ترجمہ: اور انہوں نے کہا کہ جنت
میں کوئی بھی داخل نہ ہوگا مگر وہ جڑی ہوئی
یہ عیسائی ہو گیا یا ان کی من گھڑت باتیں
ہیں آپ انہیں فرمائیے کہ کوئی دلیل لاؤ
اگر تم سچے ہو۔

اس آیت کریمہ کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کیں جو قرآن حکیم کی

معنوی تحریر کے ذریعے میں آتی ہیں۔
۱. ایک کہ لَن يَدْخُلَ الْجَنَّةَ کا ترجمہ کیا: جنت میں کوئی بھی داخل

نہ ہوگا۔ اور یہ ترجمہ درست نہیں۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے: "جنت میں کوئی ہرگز داخل

نہ ہوگا۔" عربی کی تھوڑی سی سوجھ بوجھ رکھنے والے طالب علم سے بھی ایسی غلطی توقع نہیں

جو ایک علامہ اور ڈاکٹر کہلانے والے صاحبِ ذہن سے ہے۔ عربی کی تھوڑی سی تفہیم

رکھنے والے حضرات بھی جانتے ہیں کہ حرف: لَن نفی کی تاکید کے لئے آتا ہے

یعنی اس میں نفی بھی ہوتی ہے اور تاکید بھی۔ چنانچہ میر سید شریف جرجانی نے

شعوبہ میں لکھتے ہیں: وَلَن بَرَاءُ نَفْسٍ مُّسْتَدِیْرَةٍ مَّرْعُومٍ اور بحث

حرف عامہ: یعنی لَن نفی کی تاکید کے لئے۔ علامہ زعزعی تفسیرات میں لکھتے ہیں

"ان فی لن توکیداً" "بے شک: لَن میں تاکید و تشدید

و تشدیداً" یعنی شدید نفی پائی جاتی ہے

لیکن جناب پروفیسر صاحب! اس کے فنی دلی معنی تو کر گئے مگر تاکید، جو اس کی
 مدح میں ہے، چھوڑ گئے۔ ترجمہ قرآن میں اس قدر منفست اور بے اعتنائی ایک مسلمان
 کی شان کے لائق ہرگز نہیں ہے۔ خدا نے قرآن کے کلام کا ایک ایک حرف اپنے
 اپنے محل وقوع کے اعتبار سے بڑا ہیست رکھا ہے اور ترجمہ کرتے وقت ملکی سی
 غلطی میں اس کی حکمت کلامیہ کے لئے نقصان نہ بلکہ اس کے کلام مقدس میں تحریف
 اور پاتی ہے۔ کیونکہ اس سے منشاء الہی پر را نہیں ہوتا۔ اس کی مثال یوں ہے جیسے
 ایک شخص اپنے قاصد کے ذریعے کہیں کو پیغام بھیجتا ہے کہ ”فلاں کام ہرگز نہ کرنا“ مگر قاصد
 کہیں کہتا ہے کہ ”فلاں کام نہ کرنا“ خود ہی سوچ لیجئے کیا اس سے پیغام بھیجنے والے
 کو مراد پر ہی ہوئی جو اس نے ”ہرگز“ کے لفظ سے وابستہ کی تھی؟ کیا قاصد کا پیغام
 بھیجنے والے کے پیغام میں سے لفظ ”ہرگز“ کو نکال دینا، پیغام رسانی میں خیانت اور
 گواہیت و تہدیب قرار نہیں پائے گی؟ ضرور قرار پائے گی۔

۲۔ پروفیسر صاحب نے دوسری تحریف یہ فرمائی کہ ”هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ“
 کا ترجمہ فرمایا۔ ”کوئی دلیل لاؤ“ یہ ترجمہ بھی غلط، قرآن کریم کی معنوی تحریف اور منشاء الہی
 کو بدل دینا ہے۔ موصوف نے قرآن کریم کی عبارت میں واقع لفظ ”كُمْ“ کا معنی
 ادا دیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔ تو تم اپنی دلیل لاؤ۔“

”قارین! آپ جانتے ہیں کہ لفظ ”کوئی دلیل“ میں اور ”اپنی دلیل“ میں کس قدر
 فرق ہے لفظ ”کوئی“ نکرہ (غیر معین)، چیز کے لئے استعمال ہوتا ہے اور ”اپنی“ یا ”تمہاری“
 کا لفظ معرفہ (معین اور خاص)، چیز کے لئے بولا جاتا ہے۔ قرآن کریم نے لفظ ”برہان“
 کی ”كُمْ“ کی طریت انصافت کر کے ان سے خاص دلیل طلب فرمائی ہے مگر پروفیسر
 صاحب نے ”اپنی“ کی بجائے ”کوئی“ کا لفظ استعمال کر کے اس خاص دلیل کو غامض
 کر دیا۔ اس کی مثال ایسے ہے جیسے آپ کسی سے کہتے ہیں، کوئی قلم لاؤ، اس کا

مطلب اور ہے اور اگر آپ یوں کہتے ہیں "اپنا قلم لاؤ" تو اس کا مطلب اس سے
مست ہے۔

پہلی صورت میں "قلم" نکرہ (عام) ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں
"معرفہ" خاص بن جاتا ہے۔ پروفیسر صاحب نے معرفہ کا ترجمہ نکرہ سے کر کے
خدا تعالیٰ کی مراد کو بدل ڈالا۔ یہی قرآن حکیم کی معنوی تحریف ہے۔



تحریف قرآن حکیم نمبر ۲۶

اسی سلسلہ تحریف کی ایک اور کڑی ملاحظہ ہو۔ موصوف فردوسی کا خاتمہ کے صفحہ ۱۰
پر سورۃ بقرہ کے دوسرے رکوع کی ایک آیت کا درج ذیل حصہ لکھتے اور اس کا
ترجمہ فرماتے ہیں۔

أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ السَّفَهَاءُ (بقرہ)
ترجمہ: وہ خود راہِ حق سے بھٹکے
ہوتے اور بے عقل ہیں۔

اس میں موصوف نے "أَلَا" اور "إِنَّ" کا معنی چھوڑ کر اس کا ترجمہ نثار الہی
کے خلاف کر ڈالا "أَلَا" حرف تنبیہ ہے۔ جس کے معنی خبردار اور ہوشیار کرنے کے
ہیں اور "إِنَّ" حرف تحقیق ہے اس لئے اس کے صحیح معنی یہ ہوں گے "خبردار
بے شک وہ خود بے وقوف ہیں، پھر موصوف نے ترجمہ میں "راہِ حق سے بھٹکے
اور" کا اپنی حرف سے اضافہ کر کے کلام الہی کے ساتھ زیادتی فرمائی ہے۔

تقریب قرآن نمبر ۵۲

موصوف کے مسلمہ تحریفات کی درج ذیل کڑی بھی ملاحظہ ہو۔ موصوف نے

اپنے رسالہ ”پیغمبرانہ انقلاب اور صحیفہ انقلاب“ کے صفحہ ۶/۵ پر لکھا ہے۔

(ترجمہ) بھلی معلوم ہوتی ہے لوگوں کو

نفسانی خواہشوں کی محبت۔ بیسے عورتیں۔

بیٹے اور غزالے جمع کئے ہوئے ہوتے اور

چاندی کے اور گھوڑے نشانہ دار اور مویشی اور

کھیتی۔ یہ قورامان ہے زندگان کا۔

زَيْنَ لِلنَّاسِ حُبِّ

النِّسَاءِ مِنَ النَّسَاءِ وَالْبَتِينِ

وَالْمَطَاطِيْرِ الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ

الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَالْخَيْلِ

السَّوْمَةِ وَالْإِنْعَامِ وَالْحَرْثِ

ذَلِكَ مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا

دآل عمران ۱۴

پروفیسر صاحب نے اس آیت میں دو غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ ”زَيْنَ“ کا معنی ”بھلی معلوم ہوتی ہے“ غلط کیا۔ کیونکہ ”زَيْنَ“ عربی گرامر

کی رو سے ”ماضی مہجول“ کا صیغہ ہے۔ جن کے معنی ”بھلی معلوم ہونے“ کے نہیں۔ بھلی

کردی گئی کے ہیں۔ لیکن پروفیسر صاحب نے ”بھلی معلوم ہوتی ہے“ ترجمہ کر کے اس

معنی کی غرابی کو ختم کر دیا جو ”بھلی کردی گئی“ والے معنی کی صورت میں تھی۔ مثلاً جب

ہم ”نی کریں گے کہ“ لوگوں کے لئے آراستہ کی گئی یا لوگوں کے لئے بھلی کردی گئی، ان

لوگوں کی محبت، عورتیں، بیٹے اور تنے اور پر سونے اور چاندی کے ڈھیر اور نشان کئے

ہوئے گھوڑے۔ تا آخر۔

تقریر سننے والے کے ذہن میں سوال پیدا ہو گا کہ لوگوں کے لئے آراستہ یا بھلی کردی گئی

خواہشوں کی محبت۔ نو وہ کون ہو گا جس نے ان خواہشوں کی محبت کو لوگوں کیلئے

کرسٹ، بھلا کر دیا؟ وہ اسکی جستجو کرے گا اور اسکو معلوم ہو گا۔ ”شش کریگا۔“

تو اس پر تکلف ہو جائے گا کہ احتمال ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہو۔ ایسی صورت
میں یہ اس کی طرف سے لوگوں کی آزمائش ہوگی۔ اور ہو سکتا ہے کہ یہ شیطان کی طرف
سے ہو ایسی صورت میں یہ اس کی طرف سے لوگوں کے لئے دھوکا اور شر ہوگا لیکن
پروفیسر صاحب کے لئے ہوتے معنی میں اس قسم کا شعور قاری کے دہم دگلان سے ہی
نہیں گزرتا۔

چنانچہ اعلیٰ حضرت برہنہ اللہ علیہ کا ترجمہ بھی ملاحظہ فرمائیں: "لوگوں کے لئے
آراستہ کی گئی ان خواہشوں کی محبت، عورتیں اور بیٹے اور تلے اور پوسنے چاندی کے
ڈھیر اور نشان کئے ہوئے گھوڑے اور چرواہے اور کھیتی، یہ حقیقی دنیا کی پونجی ہے۔"
اعلیٰ حضرت کا ترجمہ آراستہ کی گئی "عرب گراسر کے بالکل مطابق ہے۔ کیونکہ "زین"۔
فعل ماضی مجہول ہے اور آراستہ کی گئی بھی ماضی مجہول ہے اور ظاہر صاحب کا ترجمہ مجہول
معلوم ہوتا ہے "قرآن کریم کے لفظ سے کوئی مطابقت نہیں رکھتا۔ بلکہ عجیب و غریب
ترجمہ ہے۔ جسے دوسرے محققوں میں تحریف ہی کہنا چاہیے۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ آخر میں لفظ "دنیا" کا ترجمہ اڑا دیا اور یوں ترجمہ فرمایا
"یہ تو سامان ہے زندگانی کا" جب کہ صحیح ترجمہ یوں ہے کہ "یہ دنیا کی زندگی کا سامان
ہے۔" لفظ دنیا کو حذف کر کے محض "زندگانی" کا ترجمہ کرنا منشاء الہی اور مراد خداوندی
کے برعکس اور قرآن کی تحریف معنوی ہے۔ شاید موصوف کے نزدیک "پیغمبر انقلاب" کی
کا نام ہے کہ اس کے کلام میں تحریف و تبدیلی کی جاتے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ البتہ
یہ مرزا غلام احمد قادیانی کی جھوٹی پیغمبری کا ہی انقلاب ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس نے بھی ایسا
ہی کام کیا کہ خدا تعالیٰ کے کلام اقدس میں تحریفیں اور تبدیلیاں کر کے کفر کا مرتکب ہوا۔
جناب علامہ پروفیسر طاہر القادری صاحب جس پیغمبر انقلاب کے داعی ہیں۔ وہ کسی
سچے پیغمبر کے پیغمبر انقلاب کے طرز و طریق پر معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ

کہ ہے پیغمبر اپنے پیغمبرانہ انقلاب کی بنیاد وحی الہی کے تحفظ اور عدم تغیر پر ہی رکھتے ہیں
 وہ وحی الہی کی عبارت و معنی کی حفاظت کرتے ہیں چنانچہ کفار کے ایک گروہ نے حضور صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ ہم آپ کو اس شرع پر مابین گے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے
 علاوہ کوئی اور قرآن لے آئیں یا اس میں کچھ تبدیلی کریں۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کو حکم دیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے فرمادیجئے۔

ترجمہ: یعنی مجھے حق نہیں پہنچا کریں
 مَآ يَكُونُ لِي أَنْ أَبَدِّلَهُ
 اپنی طرف سے قرآن حکیم میں کچھ تبدیلی کر
 مَنْ تَلَقَّاءُ فَخْشِي إِنْ أَتَّبَعُ إِلَّا
 دوں میں تو اسی کا پیرو کار ہوں جو مجھے
 مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنِّي أَخَافُ إِنْ
 وحی بھیجی جاتی ہے اگر میں اپنے رب کی
 عَصِيَتْ عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ
 نافرمانی کر دوں تو مجھے بڑے دن کے
 (پرس ۱۵)
 عذاب کا ڈر ہے۔

پیغمبرانہ انقلاب

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغمبرانہ انقلاب وحی الہی کے تابع تھا اور اس میں کسی طرح
 کی تبدیلی بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ممکن نہ تھی۔ مگر آج کے پیغمبرانہ انقلاب کی دعوے دار
 شخصیت کی انقلاب کی بنیاد ہی وحی الہی کی تبدیلی پر ہے کیونکہ قرآن کریم لفظ و معنی دونوں
 کے مجموعہ کا نام ہے۔ چنانچہ نور الانوار میں ہے۔

ان القرآن اسم
 یعنی بلاشبہ قرآن الفاظ اور معنی دونوں
 للمنظم والمعنى جميعاً (ص ۱۱) کے مجموعہ کا نام ہے۔

اس لئے قرآن کے الفاظ میں تبدیلی اور کمی بیشی کرنا ممنوع اور تحریف ہے اس لئے
 اس کے معنوں میں بھی کمی بیشی سخت ممنوع اور تحریف ہے۔ لیکن دور جدید کے پیغمبرانہ

انقلاب کے مدعی طاہر القادری صاحب کی نام نہاد انقلاب کی بنیاد ہی دنیوی مصلحتوں میں تبدیلی اور تحریف پر ہے۔ جس کا مظاہرہ وہ عورت کی دیت کے مسئلہ، عورت کی شہادت وغیرہ کے بارے میں فرما چکے ہیں اور اب قرآن کے معنوں میں عورت کی تبدیلی کر کے اپنے نام نہاد انقلاب کا سکہ بٹھا رہے ہیں اور طاہر صاحب کو یہ جذبات انقلاب لینن، کارماکس اور ماؤزے تنگ ایسے شیاطین کے اندر دنیاوی مصلحت کے مقابلے سے نصیب ہوا ہے اس لئے، نابغہ عصر کے صفحہ ۱۲ میں ان کی تعریف اور ان کے مقابلہ میں علماء دین کی توبین کر کے موصوف نے ان کی نیاز مندی کا حق ادا کیا اور ان کے نقشب قدم پر چھتے ہوئے قرآن کے معنوں کا دبی بستر کرنے لگے ہیں جو ان شیاطین نے قرآن کے اوراق و عبارات کا کیا تھا۔

جوئی نہ زراغ میں پیدا بلند پروازی
خراب کر گئی شاہین بچے کو صحبت زراغ

یہ بات مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ مسلمہ حقیقت ہے کہ آج تک جو انسانی شیاطین لوہے کے معیانِ نبوت گزے ہیں طاہر القادری صاحب کے انقلاب کی کڑی ان کے ہی انقلاب سے ملتی ہے۔ کیونکہ جس انقلاب میں عورت کی دیت و شہادت ایسے اجمالی مسائل سے انحراف اور آئمہ و فقہاء اسلام کو اپنا فریق قرار دے کر ان کے حوالوں کو سند تسلیم کرنے سے انکار کیا گیا ہو اور قرآن و حدیث کے معنوں میں تحریف و تبدیل کی گئی ہو۔ وہ خدا تعالیٰ کے کسی سچے پیغمبر (علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام) کا پیغمبرانہ انقلاب ہرگز نہیں ہو سکتا، جب کہ یہ چاروں باتیں یعنی (۱) اسلام کے اجمالی مسائل سے انحراف (۲) آئمہ و فقہاء اسلام کو فریق (مقابل) قرار دینا (۳) ان کے حوالوں کو سند تسلیم کرنے سے انکار کرنا۔ (۴) قرآن و سنت کے معنوں میں تحریف و تبدیل کرنا۔ پر فقیر صاحب کے انقلاب کا پورا اکتانہ ہے۔ لہذا اس کی کسی سچے پیغمبر کے انقلاب سے تیز کر مل سکتی ہے؛ جہاں یہ

میں انقلاب ہے۔ فرشتے لطافتِ خداوندی اور اس کے حکم پر جھکنے کی روایت پر چلے
 آئے تھے۔ سب سے پہلے ابلیس برعین باطل فرشتوں میں انقلابی پیدا ہوا کہ آدم جیسے
 قبولِ خدا کے حضور جھکنے سے انکار کر دیا۔ جنابِ پروفیسر صاحب نے بھی ائمہ کرام
 اہلسنت جو منہجِ انوارِ محمدیت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں کے حضور جھکنے، ان کے اجماع کو تسلیم کرنے
 والے سنا ماننے سے کھٹا انکار فرما دیا۔

دعوتِ خلافتِ بوکیٹ طاہر صاحب، ۹ ستمبر ۱۹۸۷ء

بنایا ایک ہی ابلیس آگ سے تو نے

بنائے خاک سے اس نے دو صد ہزار ابلیس



تحریف قرآن نمبر ۲۷

موصوف کی تحریفات کے سلسلے کی ایک کڑی ملاحظہ ہو وہ اپنے رسالہ سیاسی مسدود اور اس کا اسلامی حل کے صفحہ ۷۱ پر سورہ نور کی آیت ۵۵ ابتدائی حصہ اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا
مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ
(النور۔ ۵۵)

ترجمہ اللہ تعالیٰ نے تم میں سے
ان لوگوں کے ساتھ جو ایمان لائے اور
اعمال صالحہ کئے وعدہ کیا ہے کہ وہ
انہیں زمین میں مستحق اقتدار ٹھہرائے گا۔

پروفیسر صاحب نے اس میں دو غلطیاں کی ہیں
۱۔ ایک یہ کہ موصوف نے "لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ" کا معنی "انہیں مستحق اقتدار
ٹھہرائے گا" کر کے قرآن کی معنوی تحریف فرمائی کہ نہ کہ مستحق اس انہیں اقتدار کا مستحق
ہی نہ رہنا نہیں بلکہ عمل موافقہ پر اقتدار دینا ہے۔ اقتدار کا مستحق ٹھہرنا اور اقتدار پر فائز کرنا
دو مختلف باتیں ہیں اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔ دیکھا گیا ہے کہ بعض اوقات ایک شخص
اقتدار کا مستحق ٹھہرتا ہے اس میں حکمران و خلیفہ ہونی کی صلاحیت بہ درجہ اتم موجود ہوتی
ہے لیکن وہ عمل اعتبار سے اقتدار پر فائز نہیں ہوتا بلکہ محروم ہوتا ہے جب کہ اس
کے مقابلہ میں غیر مستحق اور نااہل شخص اقتدار پر فائز ہوتا ہے۔ پروفیسر صاحب کا اللہ تعالیٰ
کی طرف سے عملی طور پر خلافت دینے کے وعدہ کو محض مستحق اقتدار بنانے کے مفہوم
میں کہنا، وعدہ الہیہ کا مذاق اڑانا اور اسے مہمل بنا دینا ہے۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں
ہے۔ "وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت دے گا۔"

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ "لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ" کا یہ معنی کیا کہ "وہ انہیں زمین
میں مستحق اقتدار ٹھہرائے گا۔" اس میں "لام تاکیدیہ" اور "نون تاکیدیہ" دو تاکیدیں موجود

ہیں۔ لیکن موصوف نے ترجمہ میں دونوں تاکیدوں کو چھوڑ دیا۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ
 ہے "وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت دے گا" موصوف نے خدا تعالیٰ کے
 تاکید فرمان کو غیر تاکید بنا دالا۔ یہ بھی قرآن کی تحریف منہری ہے جس کا موصوف
 نے ارتکاب کیا۔

اب اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کا ترجمہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ گرامر کی روشنی میں
 اس میں تصوراتی سے کلام الہی کی ترجمانی کا حق ادا ہوتا ہے۔

"اللہ نے وعدہ دیا ان کو جو تم میں سے ایمان لائے اور اچھے
 کام کیے کہ ضرور انہیں زمین میں خلافت دے گا۔ (النور ۵۵)

دیکھتے اور سمجھتے ہیں۔ "ستحق انتم ان تھمرے گا" ظاہر صاحب کا ترجمہ "خلافت
 دے گا" اعلیٰ حضرت کا ترجمہ۔ قرآن خلافت دینے کا وعدہ کر رہا ہے اور ظاہر صاحب
 اسے صرف خلافت کا مستحق ٹھہرنے کا وعدہ قرار دے رہے ہیں یہ دور عہد میں اجتہاد کی
 اور ترقی پذیر ترجمہ قرآن ہے۔ خدا خیر کرے۔

دور ترقی کیا ہے شکیں
 دنیا کی عفتوں کا فتور



تحریر قرآن کریم نمبر ۲۸

جناب طاہر القادری کا کفریہ قول

جناب طاہر القادری اجڑتے ایٹم جھدوم صفحہ ۸۸ پر سورۃ السجدہ کی درج ذیل آیت لکھ کر اس کا جو ترجمہ فرماتے ہیں ملاحظہ ہو

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي
سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَى
عَلَى الْعَرْشِ الْخَبِيرِ (السجدہ)

ترجمہ: اللہ ہے جس نے آسمانوں اور
زمین کو اور جو کچھ ان کے درمیان ہے
چھ دنوں یعنی چھ ادوار میں پیدا کیا۔ پھر
وہ کائنات کے تختِ اقتدار پر جلوہ فروز ہوا۔

قارئین! اس کا مطلب اور مفہوم سمجھیے کہ موصوف کیا فرما رہے ہیں یہی اللہ تعالیٰ
نے آسمانوں اور زمین کو چھ ادوار میں پیدا کیا، پھر (یعنی اس کے بعد) وہ کائنات کے
تختِ اقتدار پر جلوہ فروز ہوا۔ گویا آسمانوں اور زمین کے پیدا کرنے کے بعد اس نے
کائنات پر اقتدار پایا اور اقتدار کے معنی ہیں قدرت والا ہونا لفظ "پھر" سے واضح
ہو رہا ہے کہ اس نے کائنات پر اقتدار بعد میں پایا۔ اس کا اقتدار اپنے سے نہ تھا اور
نہ ہی اس پر قدرت رکھنا تھا۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔

بلاشبہ یہ قول کفریہ ہے، اس کا اعتقاد ایسی گمراہی ہے جو کفر تک جا پہنچتی ہے
یہ نادان علامہ، اپنی کتاب "اجڑتے ایٹم" کے پہلے حصہ میں خدا تعالیٰ کے لئے خیال
اور احساس کے الفاظ استعمال کر کے عقیدہ تجسم کا مظاہرہ بھی فرما چکا ہے۔ تو پھر اللہ تعالیٰ
کے لئے تختِ اقتدار پر جلوہ گر ہونا اس کے عقیدہ کے ساتھ پوری مطابقت رکھتا ہے
اور یہ کہ وہ آسمانوں اور زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے کو پیدا کرنے کے بعد ہی

اقتدار کے تخت پر تشریف فرما یا جلوہ فروز ہوا۔ اس سے پہلے اس کا اقتدار نہ تھا۔
 قدرت نہ کھتا تھا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ ازل سے اور ہمیشہ سے ہی مقتدر ہے۔ اقتدار والا ہے
 اور اقتدار رکھتا ہے۔ اس کی قدرت صفت ازلیہ ہے۔ چنانچہ شرح مفہم مذہبی نام نہاد
 علامہ نے پڑھا ہی نہیں درنا ایسی جاہلانہ اور گمراہ کن باتیں نہ فرماتے ہیں۔

”الْقُدْرَةُ وَهِيَ صِفَةُ اَزَلِيَّةٌ“ (مطبوعہ مصر)

کہ قدرت خدا تعالیٰ کی صفت ازل ہے۔ نیز موصوف نے عرش الہی کو اس کے حقیقی
 معنوں میں لینے کی بجائے اسے کائنات کا تخت اقتدار قرار دے کر عرش کی حقیقت کا
 ہی انکار کر دیا۔ گویا ان کے نزدیک عرش الہی کائنات کا تخت اقتدار اور تخت حکومت
 ہے۔ جیسے کرسی اقتدار یا کرسی حکومت سے مراد وہ کرسی حقیقی نہیں جس پر بیٹھا جاتا
 ہے بلکہ اس سے محض حکومت کی ذمہ داری مراد ہوتی ہے۔ جو حکومت کی ذمہ داری پر
 فائز ہو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ فلاں صاحب اقتدار کی کرسی پر جلوہ فروز
 ہوئے۔ یعنی اس سے پہلے ان کے پاس اقتدار نہ تھا۔ اس صورت میں بھی مناسب
 موصوف کا اللہ تعالیٰ کے بارے میں ایسا کہنا یقیناً کفر ہے اور وجود عرش سے بھی
 انکار قرار پایا جاتا ہے جو گمراہی سے کم نہیں اور اگر تخت سے حقیقی اور واقعی طور پر عرش ہی مراد
 ہے جیسا کہ اہل اسلام کا مذہب ہے تو اس پر اللہ تعالیٰ کو جلوہ فروز کہنا اس کی
 ہمنایت کے اعتقاد کو مستلزم ہو کر اس صورت میں بھی گمراہی قرار پاتا ہے اور یہی
 مذہب غیر مقلدین کا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر جلوہ فروز ہے جبکہ اہل سنت کے
 نزدیک اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے کہ وہ کسی مکان پر جلوہ فروز نہ ہو چنانچہ امام
 احمد رضا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

وہی لامکان کے نہیں ہوتے۔ عرش تخت نہیں ہوتے
 وہ نہیں ہیں جن کے ہیں یہ مکان وہ مذہب جس کا مکان نہیں

اب امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے جو آیت مذکورہ کا ترجمہ فرمایا اسے بھی منقول فرماتے

”ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى (ترجمہ) پھر عرش پر استواء فرمایا

الْعَرْشِ: (المجدہ) (کنز الایمان شریف)

قرآن کریم میں ”اسْتَوَى“ کا لفظ اللہ تعالیٰ کے لئے وارد ہوا۔ اس کے حقیقی معنی
ترعرش کے اور بیٹھنے کے ہیں۔ لیکن اللہ تعالیٰ بیٹھنے سے پاک ہے۔ لہذا کون تو اس
سے مراد اس کا سبیل فرماتا لیتے ہیں لیکن صوفیاء کرام اور عارف مہالین کا مذہب وہ ہے جو

امام اہلسنت اعلیٰ حضرت بر عینہ الرحمۃ نے اختیار فرمایا۔ (ترجمہ)

پھر عرش پر استواء ہوا جیسا اس کی شان کے ہاں ہے

(کنز الایمان سورۃ اعراف آیت ۵۴)

اور صاحب روح المعانی فرماتے ہیں۔

ان المشہور من مذہب
السلف فی مثل ذلك
تفویض المراد منه الی
الله تعالیٰ فهم یقولون
استوی علی العرش علی
الوجه الذی عناء سبحانہ
وتعالیٰ منزلہا عن الاستقرار
والتصکک (الی) وقد
اختار ذلك السادة
الصوفیہ۔

بکشمیر ایسی آیات میں مثل سائنین
سے مشہور اس کی مراد کو اللہ تعالیٰ کے سپرد
کرنا ہے پس وہ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ
نے عرش پر اس طور پر استواء فرمایا جو
اس کی مراد ہے جب کہ وہ عرش پر
پر جلوہ فرزد دشمن بونے سے پاکست
اور سادات صوفیہ نے اسی معنی کو پسند
فرمایا۔

(تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۱۰۰)

یہ ہے اہل حق کا مذہب۔ لیکن جو جناب طاہر القادری نے معنی فرمایا
 جن کا سنی، حنفی اور قادری تک ہونے کا دعویٰ ہے وہ معنی نہ تو سلف صالحین
 کا معنی ہے اور نہ ہی صوفیہ کرام کا بلکہ اس معنی سے خدا تعالیٰ کے لئے ایسے امور
 لازم آتے ہیں جن کا اعتقاد بجا مشبہ گمراہی بلکہ کفر تک قرار پاتا ہے۔

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ

جی کہتے ہیں "نیم خطہ ایمان"

تحریف قرآن نمبر ۲۱

اشد کے معنی شدید

جناب نے اسی کتاب میں اشد کا معنی شدید فرما دیا ہے۔ ملاحظہ ہو "اجزائے ایمان"
 (یعنی ایمان کے ٹکڑے) حصہ اول ص ۱۲۱

وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ
 حُبًّا لِلّٰهِ (البقرہ ۱۶۵)
 لیکن جو ایمان والے ہیں وہ خدا سے
 شدید محبت رکھتے ہیں

اشد کے معنی شدید سے کرنا عربی گرامر سے جہالت کی دلیل ہے۔ عام طالب علم
 بھی جانتے ہیں کہ "اشد" اسم تفضیل کا صیغہ ہے جس کے معنی شدید ترین
 کے ہیں یعنی سب سے سخت یا زیادہ سخت اور شدید کے معنی سخت کے ہیں زیادہ سخت
 یا سخت ترین کے نہیں ہیں۔

تحریفِ تِسْرَان نمبر ۳۰

پروفیسر طاهر القادری صاحب کی معنوی تحریفِ قرآن کی چوتھی مثال ملاحظہ فرمائیں
موصوف اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیرِ شخصیت" کے صفحہ ۲۸ پر ایک آیت اور
اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔

انَّ اَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ
لِلنَّاسِ لِلَّذِي بِبَكَّةَ -
بے شک سب سے پہلا گھر جو
لوگوں کے (جمع ہونے کے) لئے بنایا
(آل عمران ۹۶) گیا وہ مکہ میں ہے۔

ناظرین! دیکھئے پروفیسر صاحب نے بین القوسین یعنی دو برکیٹوں کے درمیان
(جمع ہونے کے لئے) کا غلط اضافہ کر کے قرآنِ کریم کی معنوی تحریف کا ارتکاب کیا
ہے۔ کیونکہ بیت اللہ لوگوں کی عبادت کے لئے ہے نہ کہ محض جمع ہونے کے لئے۔ یہاں
تک لوگوں کے جمع ہونے کا تعلق ہے وہ ترمیدِ تھیلہ کی صورت میں جاہلیت کے
دور میں ہو کر رہا تھا۔ تاریخ شاہد ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے
قبل بھی لوگ وہاں جمع ہوتے۔ بلکہ کپڑے بھی اتار کر جمع ہوتے تھے۔ اپنے آباء و
اجداد کے جاہلیت پر مبنی کارناموں کا وہاں بڑے فخر و مباہات سے تذکرہ کرتے تھے۔
شور مچاتے اور سیٹیاں بجاتے اور خود قرآن اس پر روشنی ڈالتا اور فرماتا ہے۔

وَمَا كَانَ صَلَاتُهُمْ
عِنْدَ الْبَيْتِ إِلَّا مُكَاءٌ
اور کعبہ کے پاس ان کی نماز نہیں
مگر سیٹی اور نالی (سورۃ انفال ۳۵)
وَتَصَلِّيٰةٌ ط (الانفال ۳۵)

اس کی تفسیر میں ہے کہ کعبہ مکہ بیت اللہ کے پاس جمع ہو کر سیٹیاں اور نالیاں بجاتے
تھے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ قریش ننگے ہو کر خانہ کعبہ کا حواف
کرے اور سیٹیاں اور نالیاں بجاتے تھے۔ اسی طرح سورۃ بقرہ میں فرمایا گیا۔

فَاذْكُرُوا اللَّهَ كَذِكْرِكُمْ
آبَاءَكُمْ (البقرہ ۲۰۰) تو اللہ کا ذکر کرو جیسے اپنے باپ
دادا کا ذکر کرتے تھے۔

زمانہ جاہلیت میں عرب، حج کے بعد کعبہ کے قریب جمع ہو کر اپنے باپ دادا کے
فضائل بیان کیا کرتے تھے۔ اسلام میں بتایا گیا کہ یہ شہرت (خود نمائی کی بے کار باتیں
ہیں۔ بجائے اس کے ذوق و شوق کے ساتھ ذکرِ الہی کیا کرو۔ پروفیسر صاحب نے اس
آیت کے ترجمہ میں دو برکیٹوں کے درمیان ”جمع ہونے کے لئے“ کا غلط اضافہ ذکر کے
قرآن کریم کے مفہوم میں جاہلیت والے دور کے لوگوں کے جمع ہونے کا جو احتمال پیدا
کر دیا۔ یہ ہرگز ہرگز خدا تعالیٰ کی مراد نہیں۔ اس لئے کسی بھی مفسر نے ایسا نہیں فرمایا۔
بلکہ خدا تعالیٰ کی مراد یہ ہے

کہ سب میں پہلا گھر جسے لوگوں کی عبادت گاہ بنایا گیا وہ ہے جہاں میں ہے۔
چنانچہ امام اعلیٰ سنت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔

”بے شک سب میں پہلا گھر جو لوگوں کی عبادت کو مقرر ہوا وہ ہے جو مکہ میں ہے۔“
(کنز الایمان)

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ بھی یہی معنی فرماتے ہیں کہ
ان اقل بیت وضع، متعبداً
للناس، فی الارض (لذی
بیکۃ، جلالین بحری ص ۹۹) بے شک سب میں پہلا گھر جو
(زمین میں) لوگوں کی عبادت گاہ مقرر
ہوا وہ ہے جو مکہ میں ہے

نظرین! دیکھئے امام صاحب نے ”مُتَعَبِّدًا“ کا لفظ ارشاد فرما کر واضح کر
دیا کہ لوگوں کے جمع ہونے کے لئے نہیں۔ عبادت کے لئے ہی مقرر ہوا۔ یوں تو لوگوں
کے ہزاروں مقامات پر اجتماع اور میلے ہوتے ہیں لیکن ضروری نہیں کہ وہ جمع ہونا عبادت
قرار پائے۔

امام قاضی بیضاوی فرماتے ہیں۔

”ای وضع للعبادة

وجعل متعبدا لهم“

(تفسیر بیضاوی ص ۱۰۷)

امام نسفی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

ومعنى وضع الله بيتا

للناس انه جعله متعبدا

لهم فكان قال ان اول

متعبدا للناس الكعبة

(مدارک ج ۱ صفحہ ۱۰۷)

یعنی سب میں پہلا گھر جو لوگوں
کی عبادت کے لئے اور ان کی عبادت گاہ
مقرر ہوا (وہ ہے جو مکہ میں ہے)

اس کا معنی یہ ہے کہ سب میں
پہلا گھر جسے اللہ نے لوگوں کے لئے
عبادت گاہ بنایا۔ تو گویا اللہ نے یوں
ارشاد فرمایا۔ لوگوں کے لئے پہلی عبادت
مکہ ہے۔

الحاصل اس آیت کے معنی میں خود ساختہ اور من گھڑت مفہوم (جمع ہونے کیلئے
شامل کرنا مراد الہی و تفسیر آئمہ کرام کے منافی اور قرآن کی تحریف معنوی ہے۔

حاجہ القادری صاحب نے ترجمہ میں غلط اضافہ کر کے ائمہ تفسیر کے مقابلہ میں
اپنا راستہ الگ اور انتہائے نظر مختلف کر لیا جسے گمراہی کے سوا کچھ نہیں کہا جاسکتا

۴ دونوں کا منہائے نظر ہے جو مختلف

ہے خود بخود ہر ایک کا طرزِ بیاں الگ

تخریفِ قرآن نمبر ۳۱

پروفیسر صاحب کے سلسلہ تخریفِ قرآن کی ایک اذکری ملاحظہ ہو۔ موصوف
اپنی اسی کتاب "سورہ ناختہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۶۰ پر ایک آیت لکھ کر اس کا ترجمہ
یہی لکھتے ہیں۔

"وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ
النَّبِيِّينَ لَمَّا أُنْزِلَتْكُمْ مِنْ
كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ

(ترجمہ) اور جب اللہ تعالیٰ نے
انبیاء سے یہ وعدہ دیا کہ جب تمہیں
کتاب و حکمت عطا کروں۔ تا آخر

(تا آخر آیت ۸۱ سورہ آل عمران)

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے جو اس آیت میں "لَمَّا أُنْزِلَتْكُمْ" کا
ترجمہ کیا ہے "جب تمہیں کتاب و حکمت عطا کروں" یہ ترجمہ بلاشبہ قرآن کی تخریف
منصوبی ہے۔ کیونکہ آیت میں لفظ "لَمَّا" میم کی تشدید کے بغیر ہے لیکن موصوف نے
یہاں "لَمَّا" میم کی تشدید والے لفظ کا معنی کیا ہے اور "لَمَّا" کے معنی "اِذَا"
جب کے ہیں چنانچہ افغنی میں ہے کہ

وقال ابن مالک ابعنى
اذ، وهو حسن، (المغنی ج ۱ ص ۳۱)

امام ابن مالک نے فرمایا کہ "لَمَّا"
اِذَا کے معنی میں ہے اور یہ اچھا ہے۔
(اللی آخره)

جب "لَمَّا" "اِذَا" کے معنی میں ہوا تو اس کے معنی "جب" کے ہی ہوئے
اور پروفیسر صاحب نے یہی معنی کئے ہیں۔ حالانکہ ہماری قرأت و تلاوت میں اور ہمارے
سامنے جو قرآن کریم ہے اس میں "لَمَّا" نہیں ہے بلکہ "لَمَّا" یعنی میم کی تشدید
کے بغیر ہے اور "لَمَّا" کے معنی جب کے نہیں ہیں۔ طاہر صاحب کو اس بات
کی سمجھ ہی نہیں ہے کہ "لَمَّا" دو نظروں سے مرکب ہے جن میں سے ایک تو لام ہے

اور دوسرا "ما" ہے دونوں کے باہم ملنے سے "لَمَّا" بن گیا۔ اس میں لام قسم کے محل کے لئے ہے اور "ما" شرطیہ (غیر زمانیہ) ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی میں ہے کہ:

"اللام في 'لَمَّا' آتيتكم؛ لَمَّا اتيتكم" میں لام قسم کے محل کے لئے ہے اور "ما" شرطیہ: وجہ آیت محلا منصوب (مفعول) ہے۔
 (روح المعانی ج ۳ ص ۲۱)

ناظرین! پروفیسر طاهر القادری نے جو ترجمہ کیا کہ "جب تمہیں کتاب و حکمت عطا کروں" وہ آیت قرآن کے لفظ "لَمَّا" کا معنی نہیں ہے۔ بلکہ یہ تو سرے سے اس کے معنی کے ہی خلاف ہے لہذا اسے تحریف مغنوی کہا جائے گا جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہوگا۔
 "جو میں تم کو کتاب اور حکمت دوں پھر تشریف لائے تمہارے پاس وہ رسول الی آخرہ" (ترجمہ اعلیٰ حضرت)
 پروفیسر صاحب "لَمَّا" کے لفظ کو غلطی سے "لَمَّا" کا ہم معنی لفظ سمجھ کر اس کا ترجمہ "لَمَّا" کا ہی کر ڈالا۔

طاہر القادری صاحب عربی لغت سے بے خبر

طاہر القادری صاحب کا یہ کہنا کہ لفظ "شئی" "شاء یَشِیْ" سے مشتق ہے بڑی
بیانت کا مظاہرہ ہے۔

قارئین! ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ، پروفیسر اور ڈاکٹر کہلانے ولے اور خصوصاً علامہ
نامہ فولے وقت، لفظ "شئی" کی کیسی مضحکہ خیز تحقیق فرماتے ہیں

"اس آیت دان الله على كل شئی تدیس میں
شئی جر شاء یَشِیْ یعنی چاہنے سے مشتق ہے۔ شئی جو اصل میں
"شِیْ" پر وزن فیل تھا۔ کے معنی ہیں وہ چیز جسے چاہا گیا جس کا
ارادہ کیا گیا۔ گویا اس وجود کو جس کے پیدا کرنے کا خدا تعالیٰ نے ارادہ فرمایا
شئی کہا جاتا ہے۔ یہ ظاہر اس آیت میں یہ دکھائی دیتا ہے کہ یہ دونوں
الفاظ یعنی ارادہ۔ اس نے ارادہ کیا اور شئی جسے چاہا گیا ہم معنی ہیں
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۲۶)۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ

ڈاکٹر طاہر نے لفظ "شئی" کی درج ذیل مضحکہ خیز تحقیق فرمائی ہے جسے ہم ان کی کتاب
جزائے ایمان کے صفحہ ۲۲۶ اور پرکھوں میں نقل کر چکے ہیں اب مبرور ملاحظہ فرمائیں۔

- ۱۔ لفظ "شئی" "شاء یَشِیْ" سے مشتق (بنایا گیا) ہے۔
- ۲۔ لفظ "شئی" اصل میں "شِیْ" پر وزن "فیل" ہے۔
- ۳۔ اس وجود کو جس کے پیدا کرنے کا خدا تعالیٰ نے ارادہ فرمایا "شِیْ" کہا جاتا ہے
- ۴۔ ارادہ (اس نے ارادہ کیا، اور شئی جسے چاہا گیا) ہم معنی ہیں
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۲۶)۔

ادارہ منہاج القرآن، قرآن کا نہیں جہالت کا منہاج ہے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ادارہ منہاج القرآن، قرآن کا نہیں جہالت کا منہاج ہے
 طاہر القادری اس کی کتابوں پر نظر ثانی کرنے والے اور ترتیب و تدوین کے ذمہ دار، بھی
 لغت عرب سے بے خبر اور بے بہرہ ہیں۔ یہ قوم کے بچوں کا مستقبل جہالت کی تاریکیوں
 کے حوالے کرنے والے، سادہ لوح مسلمانوں کی بے پناہ دولت، ماہانہ چندے اکٹھے
 کر کے ہرباد کرنے والے اور خدا خوفی سے کوسوں دور، روز قیامت کے حساب کے
 لئے تیار رہیں۔

اب علم حضرات سے اور خصوصاً ان بزرگوں سے جو ارباب اقتدار کی خوشنودی یا
 ذاتی تعلقات کی بنا پر یا بے خبری کے باعث اس ادارہ کو علم و عرفان کا گہوارہ قرار دیتے
 پھر رہے ہیں، آنکھیں کھولیں۔ مخالف کا مشاہدہ کریں، ورنہ وہ ان جعلی مسکروں کے ہمراہ
 روز قیامت ایک ہی رسی کے ساتھ باندھے جائیں گے۔ خدا کے لئے غصہ کریں کہ کیا لفظ
 ”شیء“، ”شاء“، ”یشیء“ سے شتق بنتا ہے؟ ایسے آنکھوں کے اندھے اور جہالت کے
 بندے کو قرآن مجید بھی بھول گیا؟ واقعی بھول گیا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بیتان
 باندھے کہ آپ نے فرمایا کہ میں دین کی خدمت تمہارے سپرد کرتا ہوں، ادارہ منہاج القرآن
 بناؤ میں تمہارے پاس لاہور آؤں گا۔ (اس قسم کا خواب کوئی شرعی حجت نہیں ہوتا)
 ”مازل ولا قوۃ الا باللہ“ سبحانک مذاہبتان عظیم، اسے قرآن بھول ہی جلتے گا۔
 سے قرآن میں یہ دیکھنے کی توفیق کہاں کہ قرآن کریم میں ”شاء“، ”یشیء“ کہیں نہیں متعال
 ہوا اور نہ ہی کہیں لغت عرب میں اس کا تصور ملتا ہے۔ بلکہ یہ لفظ ”شاء“، ”یشیء“
 ہے، اللہ تعالیٰ کا فرمان ”وَاللّٰهُ يَذُرُّ قِيٰمًا يَشَاءُ“ قرآن میں کس نے

نہیں پڑھا۔ لفظ شئی سارے قرآن کریم میں تقریباً دو سو چوبانوے (۲۵۶) بار آیا ہے۔
 اور اس کا ماضی "شاکا" تقریباً افسحہ ۵۹۱، بار اور اس کا مضارع "یشاک" ایک سو انیس بار استعمال ہوئے اور اس کی جمع "یشاکون" تقریباً پانچ (۵۱) بار
 وارد ہے۔ لفظ "یشاک" جو قرآن کریم میں ایک سو انیس بار آیا ہو پھر کوئی ایسے "یشی" بتائے
 وہ قرآن کریم کے الفاظ میں تحریف کا مرکب قرار پاتا ہے یا نہ؟ ایسے شخص کو
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ مسلمانوں! عقل سے کام لو ایسے
 شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم دین کی خدمت کا کام سونپیں۔ قسم بخدا۔ ہرگز مرگز نہیں۔
 جب آپ اپنے دفتر کا کام کسی ایسے شخص کو ہرگز نہیں سونپیں گے جو اس کا اہل نہ ہو۔
 جسے آپ کے مطلوبہ کام کا جہم و شعور نہ ہو۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک دین کا
 کام آپ کے دنیوی دفتر سے بھی گیا گزرا ہے کہ آپ ایسے شخص کو نہ مت سونپنے لکیں
 ہیں۔ جسے قرآن کے الفاظ کا صحیح علم اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر صحیح عبور۔
 اس بے لوث اور بے لاگ تحقیق نے عقلمندوں کے لئے ڈاکٹر طاہر قادری کی علمی
 حقیقت بے نقاب کر دی ہے کہ اس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ ان فریب کاریوں
 کے ذریعے قوم کی دولت سے خراب کھینچا جائے۔

وہ قوم سے لے کے ایسا سامان کر د
 جس سے کہ تمہاری بزم بن جائے بہشت!



کس قدر غضب کی بات اور جہالت کا مظاہرہ ہے کہ لفظ "مشی" "مشاء" بیشی کے مشتق ہے۔

صاحب تفسیر بیضادی لکھتے ہیں جس سے علامہ صاحب کی لفظ مشی کے بارے میں کی گئی ساری تحقیق سراسر غلط ہو کر رہ جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

والشئ يختص بالوجود
لأنه في الأصل مصدر شاء
أطلق بمعنى شائي متارة و
حيث يتناول المباري تعالى كما
قال أي شئ أكبر شهادة قل
الله شهيد وبمعنى مشيئ
أخرى أي مشيئ وجوده وما
شاء الله وجوده فهو موجود
في الجملة (بیضادی)

اور شیء، موجود کے ساتھ خاص ہے
کیونکہ یہ اصل میں "مشاء" (فعل مضی)
کا مصدر ہے۔ اس کا احقاق کبھی "شائی"
کے معنی میں ہوتا ہے اور اس وقت لفظ
مشی اللہ تعالیٰ کو شامل ہوگا جب کہ اللہ
تعالیٰ نے فرمایا "کوئی چیز ہے جس کی کوئی
سب سے بڑھ کر ہو، کہہ دیجئے اللہ
گواہ ہے اور کبھی لفظ مشی "مشیئ"
کے معنی میں آتا ہے یعنی جس کا وجود چاہا
ہوا ہو اور جس کا ہونا اللہ نے چاہا وہ ایک

فرض سے موجود ہے۔

علامہ بیضادی کے ارشاد سے یہ معلوم ہوا کہ لفظ مشی ہر موجود کے لئے ہے دیا
جس کا موجود ہونا یقینی ہو گیا وہ موجود ہی ہو گیا۔ نیز یہ کہ "مشی" مصدر ہے۔ اس سے
ظاہر القادی کی یہ بات بھی غلط ہو گئی کہ "مشی" اصل میں "مشیئ" کے "بروزن کسار" تھا اور یہ کہ یہ مصدر (مشی) اللہ تعالیٰ کے لئے "شائی" (چاہنے والا) اسم فاعل کے
معنی میں استعمال ہوتا ہے اور دوسروں کے لئے "مشیئ" (چاہا ہوا) اسم مفعول
کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔

اس کی شرح میں شیخ زادہ لکھتے ہیں۔

الشیء مصدر شاء يشاء شئ "شاء يشاء" کا مصدر ہے شاء
 هَاب يهاب - يشاء جیے اب يهاب (مستقلاً)

شیخ زاد علی البیضاوی ج ۱ ص ۱۴۳

نیز یہی تحقیق امام شہاب الدین خواجه علیہ الرحمۃ نے فرمائی ہے (ملاحظہ ہو بحایۃ
 العاضی وکفایۃ الراضی علی تفسیر البیضاوی ج ۱ ص ۴۱۲-۴۱۳)

خلاصہ یہ کہ طاہر صاحب کا شئی کی تعریف و توضیح اور اس کے باب کے سلسلے
 میں "شاء یشئی" ارشاد فرمانا اور "شئی" کی اصل مشیعی ہو بوزن فعیل
 قرار دینا اس حقیقت کا پتہ ثبوت ہے کہ موصوف عربی زبان کی گرامر بلکہ اس کے عام متحمل
 الفاظ تک کے حقائق سے بے خبر ہیں۔ ایسے شخص کو علامہ، مفکر اور مفسر کا لقب دینا ان
 مقدس الفاظ کا بے جا استعمال ہی نہیں دین کا مذاق اڑانا ہے۔ جو شخص "لفظ" شئی کے
 بارے میں صحیح معلومات تک سے بے بہرہ ہو وہ اگر یہ دعویٰ کرے کہ اسے حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے دین کی خدمت سونپی ہے اور دودھ کا پیالہ پلایا تھا اور ادارہ منہاج القرآن
 بنانے کا حکم فرما کر لاہور تشریف لانے کا وعدہ فرمایا، کسی طرح صداقت پر مبنی نہیں۔ یقیناً
 ان کے بارے میں ان کے مداح غلط فہمی میں ہیں، خدا کرے اس بے لاگ تحقیق سے ان
 پر حق واضح ہو جائے۔ ۵

اب تک ان کی عقل سے پردہ ہٹا نہیں
 سمجھا اسی کو آسرا جو آسرا نہیں!





سلسلہ تحریفات

صلی اللہ علیہ وسلم

حدیثِ مُصطفیٰ

ظاہر القادری نے قرآنِ کریم کی طرح حدیث شریف پر بھی ہاتھ صاف کر ڈالا اور اس میں بھی تحریفیں کیں یا جہالتوں کا مظاہرہ کیا۔ اس سلسلے میں اس کی اپنی کتابوں اور بعض کیسٹوں کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیں۔



تحریرِ حدیثِ نبویؐ

پروفیسر طاہر القادری صاحب کا یہ دعویٰ بھی ہے کہ انہوں نے دورہ حدیث اپنے والدِ معظم سے پڑھا اور یہ کہ حضرت علامہ ابو البرکات سیّد احمد قادری لاہور کے درس حدیث میں بھی شریکیت رہے اور یہ کہ پاکستان کے نامور عالمِ دین، غزالی دوران حضرت سیّد احمد سعید کاظمی نے ان کی دینی قابلیت اور علمی استعداد و بصیرت کے پیش نظر طریقہ معتمدین پر آپ پروفیسر صاحب کو سند حدیث عطا کی (نافعہ ص ۷) پروفیسر صاحب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان کو علم حدیث پر بھی عبور حاصل ہے اور وہ طریقہ محدثین کے معانی سند حدیث کے کرمند بھی ہو گئے ہیں۔

آئیے! پروفیسر صاحب لی قرآن دانی کے ساتھ ساتھ ان کی حدیث دانی کا جائزہ بھی لیتے چلیں اور ان کی اس بشارت کی روشنی میں کہ ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ:-

”تم اللہ کے دین کا، میری امت کی نصرت اور میری سنت کی خدمت کا اور میرے دین کی سربندی کا کام کرو، میں یہ کام تمہارے سپرد کرتا ہوں“
(قومی ڈائجسٹ ماہ نومبر ۱۹۷۷ء صفحہ ۲۴)

دیکھیں کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی کس حد تک سمجھ رکھتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر انتخاب نے بڑے بڑے اکابر علما کو چمکدہ اپنی سنت و حدیث اور اپنے دین کے بیڑے کا انکو واحد ناصدا بنا دیا ہے۔
پروفیسر صاحب اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت کے منہ ۲۰ پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث لکھتے اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ رقم فرماتے ہیں ملاحظہ ہو صحیح مسلم میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا،

لاصلوة لمن لم
يقرء بام القرآن .
(ترجمہ) جس نے اپنی نماز میں ام القرآن
نہ پڑھی ۔ اس کی نماز ناقص ہے ، ناقص
ہے ، ناقص ہے ۔

ناظرین ! اس حدیث کا ہرگز ہرگز یہ ترجمہ نہیں ہے ۔ اس حدیث کا یہ ترجمہ کرنا ،
بلاشبہ پروفیسر صاحب کے ذہنی عدم توازن پر دلالت کرتا ہے ۔ اس سے ان کا نہ صرف
حدیث دانی کا دعویٰ بے حقیقت معلوم ہوتا ہے ۔ بلکہ اس سے قومی ڈائجسٹ کو دیتے
گئے ان کے انٹرویو میں مذکورہ بشارت بھی خود ساختہ ، جعلی اور جھوٹی قرار پاتی ہے ۔

بہت شور مچاتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو اک قطرہ نخل نہ نکلا

حالانکہ کسی جامعہ کے معمول سے سمجھاڑ طالب علم کو بھی اس حدیث کا ترجمہ کرنے کو کہا
جاتے تو وہ بآسانی اس کا صحیح ترجمہ کر ڈالے ۔ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہوتا ہے : ” اس کی
نماز نہیں جس نے ام القرآن نہ پڑھی ۔ “

ناظرین ! دیکھتے ، دونوں ترجموں میں کس قدر فرق ہے ۔ پھر سوچے بھی ، کہ جو شخص
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی ، جس پر دین کی عمارت قائم ہے ، صحیح ترجمانی
کرنے سے بھی قاصر ہو اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دین کی خدمت اور
اس کی ترقی کا کام کیونکر سونپ سکتے ہیں ؟ دین کا کام ایک ایسا اہم اور علمی کام ہے کہ
اس کے لئے بڑے مستند و محقق علم و عرفان کی ضرورت ہے ۔

نہ ہر طرف کلہ کج نہاد و نداشت

کلاہ داری و آئین سروری داند !

حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف نمبر ۲
جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ پروفیسر طاہر القادری صاحب نہ صرف قرآن کریم کے
علوم سے بے خبر ہیں بلکہ علوم حدیث سے بھی ناواقف ہیں اس لئے وہ قرآن کریم
کے ساتھ حدیث کی تحریف کے بھی مرتکب ہو رہے ہیں۔

اس کی دوسری مثال ملاحظہ ہو وہ اپنی اسی کتاب "سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت"
کے صفحہ ۲ پر درج ذیل حدیث نقل کر کے اس کا ترجمہ کرتے ہیں۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم	فرمایا کیا میں تمہیں قرآن کی ایک اعلیٰ اور
بأخیر سورة منزلت فی القرآن قلت بلی یا رسول الله	افضل سورت کے بارے میں نہ بتاؤں؟
صلى الله عليه وسلم قال فاتحة الكتاب واحسبه قال	میں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
فیہا شفاء من کل داء۔	والہ وسلم فرور فرمائیے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
	نے فرمایا۔ وہ فاتحۃ الکتاب ہے اور میں
	اسے کافی سمجھتا ہوں۔ پھر آپ صلی اللہ
	علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس میں ہر مرض
	کے لئے دوا ہے۔

اس حدیث میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کر کے حدیث میں تحریف کر ڈالی
ہے حدیث کی عبارت "واحسبه" کا ترجمہ کیا کہ حضور نے فرمایا "میں اسے کافی
سمجھتا ہوں۔"

قارئین طاہر القادری
کا حدیث کے

طاہر القادری کی افعالِ قلوب کے قاعدہ سے خبری

لفظ مبارک "وَأَحْسِبْهُ" کا ترجمہ "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" کرنا عربی کلام کے قواعد سے اور خصوصاً انحالِ قلوب کے قاعدہ سے بے خبری اور جہالت کا عظیم مظاہر ہے۔ اہل علم حضرات جانتے ہیں کہ "حَسِبَ يَحْسِبُ" افعالِ قلوب میں سے ہے اور ردِ مفعولوں کے ساتھ متعدی ہوتا ہے۔ ظاہر صاحب کا "أَحْسِبْهُ" کا ترجمہ "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" کرنا بایں صورت درست ہو گا کہ اس میں لفظ "کافی" محذوف کر دیا جائے، یعنی احسبہ "میں ہا ضمیر مفعول اول ہو اور" کا نیا مفعول ثانی محذوف ہو۔ لیکن اس صورت میں دو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ ایک یہ کہ "أَحِبُّهُ" کی "ہ" ضمیرِ مذکر کے لئے ہوتی ہے جب کہ "سورۃ فاتحہ" میں لفظ سورۃ مؤنث ہے اگر اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہوتی اور یہ ضمیر سورۃ فاتحہ کی طرف لوثی ہوتی تو "أَحْسِبُ" فعل کے ساتھ مذکر کی ضمیر نہ ہوتی بلکہ مؤنث کی ہوتی اور عبارت "احسبہ" کی بجائے "أَحْسِبُهَا" ہوتی۔ چنانچہ خود ظاہر صاحب کی نقل کردہ عبارت حدیث میں "احسبہ" کے بعد "فِيهَا شِفَاءٌ لِّأَمْرٍ مِنْ كُلِّ دَاءٍ" میں لفظ "فِيهَا" مؤنث کی ضمیر "ہا" کا ہونا بطور دلیل کافی ہے اور ظاہر صاحب کی علمی نالافتی پر جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے کہ اس قدر بات بھی نہیں سمجھتے کہ "أَحْسِبْهُ" میں "ہ" مذکر کی ضمیر سورۃ کی طرف نہیں لوث سکتی۔ کیونکہ لفظ "سورۃ" مؤنث ہے اس میں تائے تانیث موجود ہے پھر اس کے بعد "فِيهَا" مؤنث کی ضمیر موجود ہے۔ ظاہر صاحب کی جہالت سے سید عالم افضیٰ العرب دایم تلمیذ رب کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت پر بھی اعتراض لازم آتا ہے۔ اور دشمنان اسلام کے لئے سرکار کی ذاتِ اقدس کی فصاحت پر اعتراض کرنے کا موقع بھی نکلتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی عبارت "احسبہ فیہا شفاء" میں سورۃ کے لفظ کو جو ان ضمیروں کا مرتب ہے مذکر بھی ٹھہرایا اور مؤنث بھی بنایا۔

(معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) اور دوسری خبر یہی کہ لازم آتی ہے جسے ظاہر صاحب نہیں سمجھے کہ
 "احسبہ" کا "میں اسے کافی سمجھتا ہوں" ترجمہ کرنے کی صورت میں "احسبہ"
 فعل کا مفعول ثانی محذوف ماننا پڑے گا اور یہ عربی گرامر کے قاعدہ کے خلاف ہوگا چنانچہ
 درس نظامی کی مشہور کتاب "ہدایۃ الغو" میں لکھا ہے۔

واعلم ان لهذه الافعال خواص منها ان لا یقتصر
 اور معلوم ہونا چاہیے کہ ان افعال
 قلب کی کچھ خاصیتیں ہیں ان میں سے
 ایک یہ ہے کہ ان کے دو مفعولوں میں
 سے کسی ایک پر اکتفا نہیں کیا جاسکتا۔
 (ہدایۃ الغو صفحہ ۹۴)

مگر بے چارے مصنف کو کیا معلوم تھا کہ پندرہویں صدی میں جنگ کا ایک انقلابی
 وکیل اٹھے گا اور ادارہ منہاج القرآن قائم کر کے اجتہاد فرمائے گا۔ قرآن و سنت اور
 اجماع امت کے مسدا احکام میں ترمیمیں و تنسیخیں کرے گا۔ اور ساتھ ہی عربی گرامر
 کے مسدا اصولوں میں بھی تبدیلیاں کر کے بزعم خود دین کی نئی تعبیرات و توجیہات کے لئے
 راہیں ہمارا فرمائے گا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

۵۔ بگڑا کچھ اس ادا سے کہ رخ ہی بدل گیا

ایک شخص ہی سائے عسل کو دیراں کر گیا

غرض یہ کہ ظاہر صاحب نے جو حدیث کا ترجمہ فرمایا وہ دنیائے علم کے چہرے پر
 بدنام داغ ہے۔ بلاشبہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان بھی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ پروفیسر صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر یہ
 بہتان باندھ کر اپنے آپ کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کا مصداق بنا
 دیا ہے کہ :-

مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ
 جس نے دیدہ دانستہ مجھ پر

متعمداً قلیتوا مقعدہ من النار (یعنی سلم، ص ۱۷۷) جھوٹ بولنا یعنی میری طرف کسی ایسی بات کی نسبت کی جو میں نے نہیں کہی وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنائے۔

در اصل موصوف اس حدیث کا مفہوم ہی نہیں سمجھے کیونکہ انہوں نے کسی ماہر حدیث استاد سے حدیث پڑھی ہی نہیں ورنہ حدیث کے معنی کرنے میں وہ اندھیروں میں نہ بھٹکتے پھرتے۔ قارئین! یقین فرمائیں کہ ”واحسبہ قال“ کے الفاظ جنہیں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں ہی نہیں۔ بلکہ یہ حدیث کے راوی کے الفاظ ہیں اور یہ حدیث تفسیر درمنثور میں ہے۔ راوی یہ کہنا چاہتے ہیں کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس میں گمان کرتا ہوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ فاتحہ کی فضیلت بیان کرتے ہوئے یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔ ”فیہا شفاء من کل داء“ (ترجمہ: اس میں ہر بیماری سے شفاء ہے) (تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۱۷۷)

مگر قرآن و سنت کے محقق (معنوں میں تبدیلی کرنے والے) پر و فیسر صاحب جنہیں سادہ لوح عوام یا دنیا نے علم و عرفان سے ناواقف لوگوں نے مفسر قرآن اور مفکر اسلام سمجھ رکھا ہے۔ ان الفاظ کو راوی کی طرف سے سمجھنے کے بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ قرار دے رہے ہیں اور افعال قلوب متعلق عربی قواعد کی دھجیاں اڑا رہے ہیں بالحوالہ طوقہ اور دوسری غلطی یہ کہ اس کے بعد حدیث کے الفاظ

”فیہا شفاء من کل داء“ کے معنی بھی غلط فرمائے کہ ”اس میں ہر مرض کے لئے دوا ہے“۔ جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے ”اس میں ہر بیماری سے شفاء ہے“۔ لیکن خود ساختہ علامہ نے شفاء کے معنی دوا کے کر ڈالے، جب کہ شفاء اور دوا میں آسمان و زمین کا فرق ہے کہ شفاء اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہے

اور دوا بندوں کی طرف سے پھر یہ کہ اللہ تعالیٰ دوا کے بغیر بھی شفاء عطا کر سکتا ہے
غرضیکہ طاہر القادری صاحب کا شفاء کا ترجمہ "دوا" سے کرنا بھی حدیث کے معنوں
کی تحریف ہے۔

کاش کہ ہماری شبی قوم جو اس کی شب بیداریوں کے چکر میں ہے، کچھ علمی
شعور رکھتی ہوتی تو اس پر حقیقت منكشف ہو جاتی کہ یہ شخص دین کا نعرہ بلند کر کے اسے
دین سے دور لے جا رہا ہے۔

اسے قوم! کہاں ہے تو کدھر ہے
کیوں حال سے دیں گے بے خبر ہے



حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی تحریف نمبر ۳

پروفیسر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے معنوں کی بھی تحریف کر ڈالی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کے سلسلے میں بڑی شہرت رکھتی ہے جسے وہ اپنی اسی کتاب "سورۃ فائزہ اور تعمیر شخصیت" کے صفحہ ۵۹ پر نقل کر کے اس کا ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم حدیث کا وہ خاص حصہ نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جس کے معنوں میں موصوف نے تحریف فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ورویا اھی التی رات	(ترجمہ) اس کے علاوہ میری
حین وضعتنی قد خرج	والدہ کا وہ خواب تھا جو انہوں نے
منہا نور اضاء لہا منہ	میری ولادت سے پہلے دیکھا تھا اور انہوں
قصور الشام	نے میری ولادت کے وقت دیکھا کہ
	ان میں سے ایک نور نکلا جس کے سبب
	شام کے محللات روشن ہو گئے۔

پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں چار غلطیاں کر کے اس میں چار تحریفیں کی ہیں۔ پہلی غلطی یا تحریف یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تولد کے وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے اپنے سے جو نور ظاہر ہوتا دیکھا تھا اسے خواب بنا دیا حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ نے یہ نور خواب میں نہیں بیداری میں دیکھا تھا۔ پروفیسر صاحب نے ردیاً کا معنی خواب ہی سمجھ لیا جب کہ روایاً خواب کے معنی میں بھی آتا ہے اور بیداری میں آنکھ سے دیکھنے کے معنی میں بھی۔ چنانچہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَا جَعَلْنَا الرُّوْيَا الَّتِي	(ترجمہ) اور نہیں کیا ہم نے اس روایاً
------------------------------------	--------------------------------------

اریناک الافتنة للناس کو جو ہم نے آپ کو دکھایا لیکن لوگوں
(الاسرار ۶۰) کے لئے آزمائش .

ایک تادیل کی رو سے اس آیت کا تعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کے
ساتھ ہے اور "رویا" سے مراد رویا ہے بصری (سر کی آنکھ کے ساتھ دیکھنا سے ہے
اور عربی زبان میں "رویا" سر کی آنکھ کے ساتھ (بیداری میں) دیکھنے کے معنی میں بھی آتا
ہے۔ چنانچہ دیوان متنی میں ہے :-

مضى الليل والفضل الذي لك لا يمضي

ورؤياك أحلى في العيون من الغمض

(دیوان متنی ص ۱۵۷ طبع بکبیر المطالع دہلی ۱۲۵۲ھ)

ترجمہ: رات ختم ہو گئی لیکن تیرا فضل ختم نہ ہو گا

اور تیرا دیدار آنکھوں میں نیند سے زیادہ میٹھا ہے

متنی نے یہاں اپنے دیوان میں لفظ "رویا" کو کچھم سر یعنی بیداری میں
دیکھنے کے معنی میں استعمال کیا ہے۔ اور سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے
مردی ہے کہ

کہ یہ رویا چشم سر یعنی بیداری کی حالت

میں تھا جو بیت المقدس کی طرف شب معراج

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا .

ہی رویا عین اربہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لیلة اسری بہ الی بیت

المقدس (صحیح البخاری ص ۱۵۷)

اسی حدیث پر امام کرمانی شریف "ناری میں فرماتے ہیں کہ

کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے

لفظ رویا کو انشاء عین کے ساتھ

انما قید الروی بالعين

اشارة الی انھا فی

اليقظة (حاشیہ بخاری نمبر ۲) ۱۰ مقید کیا۔ اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے کہ روایا، بیداری میں تھا۔

غرضیکہ روایات کے معنی صرف نیند یا خواب میں کچھ دینے کے ہی نہیں ہیں جیسا کہ پروفیسر صاحب نے اپنی کم علمی کی وجہ سے یہی سمجھ لیا اور حدیث کے معنی غلط کرتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی اس عظیم الشان کرامت اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارباب شریف (ایک طرح کے معجزہ) کو خواب قرار دے کر اس کی شان کم کرنے کی کوشش کی ہے (العیاذ باللہ) بلکہ یہاں روایا سے مراد بیداری کی حالت میں ہی اس نو بر مبارک کا دیکھنا ہے۔

چنانچہ اسی حدیث کی شری میں، جسے پروفیسر طاہر القادری صاحب خواب قرار دے رہے ہیں۔

امام عبدالباقی زرقانی علیہ الرحمۃ شریٰ مواہب میں لکھتے ہیں۔

(ورویا ہی التي رأيت) (اور میں اپنی ماں کا وہ روایا دیکھا)
روية عين بصرية (ہوں جسے اس نے) اپنے سر کی آنکھوں سے یعنی بیداری میں (دیکھا)
(شرح زرقانی علی المواہب ص ۱۹۹)

امام عبدالباقی علیہ الرحمۃ نے یہ بھی لکھا ہے کہ جنہوں نے اسے خواب قرار دیا ہے وہ غلطی پر ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ یہ خواب نہ تھا بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے وہ نور جس سے ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔ بیداری میں ہی دیکھا جب انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جنم دیا۔ پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی والدہ ماجدہ نے ایک نور اس وقت دیکھا۔ جب حضور پر نور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے والد ماجد کی پشت سے والدہ ماجدہ کے بطن اقدس میں منتقل ہوئے یعنی ابتداءً جنم کے دنوں میں۔ یہ روایا بیداری میں نہ تھا۔ بلکہ خواب میں تھا اور دوسری

بار وضع حمل، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت دیکھا۔ یہ ”رؤیا“ عینیہ بصریہ تھا۔ یعنی بیداری کی حالت میں تھا۔ پھر فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے غلط ملط کر دیا ہے۔ کسی نے دونوں کو خواب بنا دیا (جیسے پروفیسر طاہر القادری نے کیا اور بعض نے دونوں کو بیداری کی حالت پر محمول کیا۔ یہ دونوں ہی غلط ہیں اور صحیح یہ ہے کہ ابتداء حمل کے دنوں میں خواب تھا اور وضع حمل اور ولادت شریفہ کے وقت جو نور دیکھا وہ بیداری میں دیکھا تھا۔ (شرح مواہب زرقانی ج ۱ ص ۱۱)

پروفیسر طاہر القادری نے اس حدیث میں چار غلطیاں کی ہیں
 ۱۔ نمبر ایک یہ کہ اسے خواب بنا دیا حالانکہ یہ مشاہدہ بیداری کی حالت میں ہوا۔
 ۲۔ نمبر دو یہ کہ یہ ترجمہ سراسر غلط کیا۔ جو انہوں نے میری ولادت سے پہلے دیکھا۔
 پروفیسر صاحب نے جو حدیث لکھی ہے اس میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس کا معنی ”ولادت سے پہلے دیکھا“ کا بنتا ہو۔ یہ پروفیسر صاحب کی حدیث میں دو کئی تحریفیں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر کھلا افتراء بہتان ہے (معاذ اللہ) تعجب ہے کہ جناب میں حدیث سمجھنے کی اہلیت ہے اور نہ ہی سمجھ، پھر بھی دعویٰ فرما رہے کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ میں دین و سنت و امت کے بیڑے کا واحد ناخدا تمہیں بناتا ہوں۔ ”سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کی کشتی کا ناخدا ایک ایسے شخص کو بنائیں اور امت کی کشتی ایسے شخص کے حوالے فرمائیں۔ جو اس قدر نااہل ہو کہ کشتی کو ڈبلونے کے سوا کچھ جانتا بھی نہ ہو۔ قارئین! انصاف، انصاف، انصاف جو شخص قرآن و حدیث کے بیان کر لے میں اس قدر بکثرت ٹھوکریں کھا کے جا رہا ہو کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسے دین کی امداد، سنت کی اعانت اور امت کی راہنمائی کا کام سونپ سکتے ہیں؟

نمبر ۱۳۔ یہ کہ حدیث کے ترجمہ میں لفظ ”اور“ کا اپنی طرف سے بے جا اضافہ کر کے ایک ہی واقعہ کو دو واقعے بنا ڈالا۔ حالانکہ یہ ایک ہی واقعہ ہے۔ لیجئے راقم اس کا صحیح صحیح ترجمہ عرض کرتا ہے جس سے قارئین خود ہی سمجھ لیں گے کہ یہ ایک واقعہ ہے یا دو واقعے ہیں۔

(ترجمہ) ”اور (میں) اپنی ماں کا دودھ دیا ہوں جو اس نے مجھے جہنم دیتے وقت دیکھا، کہ اس کے لئے ایک نور ظاہر ہوا جس کے سبب اس کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“
لیکن پروفیسر صاحب کے فہم و ادراک کا کیا کہنا، کہ غلط ترجمہ اور مفہوم حدیث میں اپنی طرف سے تصرف کر کے اسے کچھ سے کچھ بنا ڈالا۔
نمبر ۱۴۔ اس حدیث کے معنی میں تحریف نمبر چار یہ فرمائی کہ حدیث میں واقع لفظ ”لہا“ کا ترجمہ ”اس کے لئے“ چھوڑ دیا اور یہ ترجمہ کیا۔
”ان سے ایک نور نکلا جس کے سبب شام کے محلات روشن ہو گئے۔“
اس سے واضح نہیں ہوتا کہ کس کے لئے روشن ہو گئے؟ شام والوں کے لئے، یا مکہ والوں کے لئے یا کسی اور کے لئے موصوف نے لفظ ”لہا“ کا معنی ترک کر کے حدیث کے معنی میں ابہام پیدا کر دیا۔ حالانکہ حدیث میں لفظ ”لہا“ موجود ہے اور اس میں ہا ضمیر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ کی طرف لوٹ رہی ہے۔ اس کے مطابق ترجمہ یوں ہو گا۔

”ان (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ ماجدہ) سے ایک نور نکلا جس سے ان کے لئے شام کے محلات روشن ہو گئے۔“

حدیث کے ایک ماہر کا کام حدیث میں واقع ابہام کو دور کرنا ہوتا ہے لیکن درجہ پیک شراح اور محدث حدیثوں سے الفاظ حذف کر کے ان کے معانی میں

خود ہی ابہام پیدا کئے جاتے ہیں۔ جب کہ پہلے زمانوں کے مجتہدین اپنے اجتہاد کے ذریعے مبہم معنوں کو واضح کرتے تھے لیکن آج کے دور کے مدعی اجتہاد اور معبراتی جگادو، ان کے برعکس اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے حدیثوں کے واضح معنوں میں ابہام پیدا کئے جاتے ہیں۔

لیکچرار کے منصب سے چھٹانگ لگا کر پروفیسر کہنے والے جناب، طاہر صاحب جیسے پروفیسر شاید شاعر شہید اکبر الہ آبادی مرحوم کے زمانہ میں بھی ہوں گے جن کے بارے میں وہ فرماتے ہیں ۵۔

فریب دے کر نکالے مطلب سکھائے تحقیر دین و مذہب
مٹائے آخر کو وضع ملت نمود ذاتی کو گر بڑھا دے
یہی بس اکبر کی التجا ہے جناب باری میں یہ دُعا ہے
علوم و حکمت کا درس ان کو پروفیسر دیں سمجھ حُسن دے



تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نمبر ۴۔

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن و حدیث اور بزرگان دین کے الفاظ و عبارات اور ان کے معنی کی تحریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی تحریف حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلے کی یہ چوتھی کڑی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب سورہ ناسخ اور تعمیر شخصیت کے صفحہ نمبر ۶۰ اور ۶۱ پر ایک حدیث لکھتے ہیں اور ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں۔ ہم اسے نقل کرنے کے بعد اس سے متعلقہ تحریفات کی نشاندہی کریں گے۔

جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نور تخلیق فرمایا تو بعد میں (کسی وقت) اسے حکم دیا کہ انوار انبیاء (یعنی ارواح الانبیاء) کی طرف متوجہ ہو پس اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے ڈھانپ لیا انہوں نے عرض کیا اے ہمارے رب ہمیں کس کے نور سے ڈھانپ لیا ہے پس اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں خود تمہارے نبوت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہو جاتا ہوں تو انہوں نے کہا ٹھیک ہے لہذا اس امر کی طرف قرآن حکیم کے اس ارشاد میں اشارہ ہے وہ اور جب اللہ تعالیٰ نے انبیاء سے یہ وعدہ لیا۔ الخ

ان الله تعالى لما خلق
فوزينا محمد صلي الله
عليه وسلم امرة ان
ينظر الى انوار الانبياء عليهم
السلام فغشيهم من نوره
ما انطقهم به، فقالوا
يا ربنا من غشينا نوره ؟
فقال الله هذا نور محمد
بن عبد الله ان امنتكم به
جعلتكم انبياء قالوا آمنة
به وببوثه فقال الله تعالى
اشهد عليكم قالوا نعم
فذلك قوله تعالى واذا اخذ
الله ميثاق النبیین

— وانا معکم من

الشاہدین۔

(المواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۵)

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس ایک حدیث میں لفظی اور معنوی، کئی

ایک تخریفات کی ہیں۔

الفاظ حدیث میں تخریفات۔

- ۱۔ پہلی یہ کہ موصوف نے اس حدیث کو مواہب لدنیہ کی پہلی جلد کے صفحہ ۵ سے نقل کیا ہے لیکن مذکورہ حدیث شریف کے نقل کرنے میں موصوف نے جن لا ابالی، بے نیازی اور بے پروائی کا مظاہرہ کیا۔ کسی بھی عالم دین سے اس قسم کی لا ابالی اور بے پروائی ممکن نہیں۔ البتہ حدیث کی اہمیت اور اس کی عظمت سے بے خبر لوگ ہی ایسا کر سکتے ہیں۔ پروفیسر صاحب نے حدیث کو نقل کرتے ہوئے دو اہم الفاظ چھوڑ دیئے اور خط کشیدہ عبارت نمبر ۱ کو ملاحظہ فرمائیں موصوف نے اس میں سے ”اللہ کا اہم گائی چھوڑ دیا۔ جو انطلق“ فعل کا فاعل ہے۔ اس کے چھوڑ دینے سے انطلق فعل کا فاعل ہو ضمیر قرار پاتی ہے جو ”ما“ موصولہ کی طرف راجع ہوگی۔ اس ترکیب سے حدیث کے معنی ہی بدل جاتے ہیں جب کہ صحیح عبارت یوں ہے ”ما انطلقہم اللہ بہ“ اور اس صورت میں معنی درست قرار پاتے ہیں لیکن جیسے پروفیسر صاحب نے اسم جلات یعنی لفظ ”اللہ“ کو چھوڑ دیا ہے۔ اس سے حدیث کے گزرتے ہیں
- ۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ لفظ ”اشہد“ سے پہلے ہمزہ استفہام کو چھوڑ گئے جب کہ متن میں موجود ہے اور اس کے چھوڑ جانے سے حدیث کے معنی کچھ سے کچھ ہو گئے۔ اس کی اصل عبارت یوں ہے ”أَشْهَدُ“ دو ہمزوں ہمزہ استفہام و ہمزہ منکلم کے ساتھ جن میں سے ایک ہمزہ کو موصوف نے اڑا دیا۔ اس کے اڑانے

سے عبارت بدل گئی اور اس کا معنی بھی برعکس ہو گیا۔ یعنی ہمزہ استفہام موجود ہو تو یہ کلام انشائی ہو گیا اور ہمزہ کو اڑا دینے سے یہ کلام خبری ہو گیا۔ لیکن پروفیسر صاحب کہ اس سے کیا غرض؟ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا قرآن کوئی کلام خبری بنے یا انشائی ٹھہرے۔ پروفیسر صاحب کی واہ واہ جوئی چاہیے کہ آپ اس قدر کتابوں کے مصنف ہیں۔ یہی چرچا ہونا چاہیے۔

عقبے کی باز پرس کا جاتا رہا خیال
دنیا کی لذتوں میں طبیعت بہل گئی

معانی حدیث میں تحریفیں۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکور کے معنوں میں جو تحریفیں اور ہیرا پھیری کی ہے وہ بھی قابل دید ہے ملاحظہ ہو۔

۱۔ پروفیسر صاحب نے حدیث کے ترجمہ میں ”بعد میں کسی وقت“ کے الفاظ کا جواضافہ فرمایا ہے یہ حدیث کی معنوی تحریف ہے۔ اس کا الفاظ حدیث سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ہی اس کا یہ کوئی تشریحی مفہوم ہے۔

۲۔ پھر جناب نے حدیث مذکورہ کا ترجمہ کرتے وقت ”انوارِ انبیاء“ سے مراد، دو برکیٹوں کے درمیان ”ارواحِ انبیاء“ بنا کر، نورانیتِ انبیاء علیہم السلام کے منکروں کی ترجمانی کر ڈالی۔ کیونکہ وہی لوگ ہی ”أَوَّلُ مَا خَلَقَ اللَّهُ خُلُوعِي“ کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا، ایسی حدیثوں میں واقع لفظ نور سے رُوح، مراد لیتے ہیں۔ لہذا پروفیسر صاحب نے ”انوارِ انبیاء“ سے ”ارواحِ انبیاء“ مراد لے کر مستکب اہل سنت کو نقصان اور منافقین مستکب اہلسنت کو فائدہ پہنچایا اور ساتھ ہی حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں معنوی تحریف کے بھی مرکب ہوئے۔

جب کہ صریح یہ ہے کہ ”انوارِ انبیاء“ سے مراد اُن کے انوار ہی ہیں۔ ارواح نہیں

۳۔ اس حدیث میں پروفیسر صاحب نے تیسری بار معنوی تخریف یہ فرمائی کہ حدیث کے درج ذیل الفاظ ”فغشیہم من نورہ ما انطقہم اللہ بہ“ کا ترجمہ غلط کر ڈالا۔ یعنی اس کا ترجمہ اس طرح کیا۔
 ”پس اللہ نے انبیاء کی ارواح کو حضور علیہ السلام کے نور سے ڈھانپ

لیا۔ (صفحہ ۶۱)

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ کوئی ایسا شخص جس نے عربی گرامر پڑھی ہو اور اسے سمجھا ہو وہ ایسا غلط ترجمہ ہرگز نہیں کر سکتا۔ یہ تخریف حدیث کی بدترین مثال ہے ایک تو ”انوار انبیاء“ کا ترجمہ ”ارواح انبیاء“ کیا اور دوسری فحش غلطی یہ فرمائی کہ ”فغشیہم“ میں جو ”غشی“ فعل ہے جس کے معنی ڈھانپنے کے ہیں۔ اس کا فاعل، اللہ تعالیٰ، کو قرار دے کر ڈھانپنے کی نسبت اس کی طرح کر دی۔
 عہد الہی کیوں نہیں اٹھتی قیامت ناجرا کیا ہے؟

علائکہ غشی فعل کا فاعل ”ما انطقہم“ میں واقع ”ما“ موصولہ ہے ”الذی“ کے معنی میں ہے۔ ملاحظہ ہو علامہ امام ذرقانی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

(فغشیہم من نورہ ما)	پس انوار انبیاء کو ڈھانپ لیا۔ حضور
ای الذی انطقہم اللہ بہ	صلی اللہ علیہ وسلم کے نور میں سے اس عظیم
(شرح مواہب ج ۱ صفحہ ۱)	نور نے جس کے سبب خدا تعالیٰ نے
	ان کو بُدایا۔

پروفیسر صاحب نے حدیث مذکور کا غلط ترجمہ کر کے اس عظیم الشان مفہوم کو جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور مقدس کی عظمت اجاگر ہوتی تھی، بگاڑ کر رکھ دیا اور اس بات پر غور نہ کیا کہ اگر انوار انبیاء سے مراد ارواح انبیاء ہوتیں تو ان کے لئے ”انطقہم“

اللہ بے "فرمانے کی حاجت نہ تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کی برکت سے انہیں بولنے کی قوت دی یا بلوایا کہ چونکہ رو میں تو ویسے ہی بولنے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ بلکہ اصل میں رو میں ہی بولتی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ انوار ہی تھے جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نور کی برکت سے جو ان پر بچا گیا اور غالب کیا تھا اللہ نے بولنے کی قوت بخشی اور انہوں نے عرض کی۔ چنانچہ اس کا صحیح مفہوم ہم عرض کرتے ہیں۔

حدیث کا مفہوم صحیح

اس حدیث کا صحیح مفہوم یوں ہے کہ :-

"جب اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نور مبارک کی تخلیق کو کمالات نبوت کا فیضان فرما کر کامل کر دیا تو اسے حکم دیا کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے انوار کی طرف نظر کرے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عظیم و کامل نور نے انبیاء کے انوار کو ڈھانپ لیا جس کے سبب انہیں اللہ تعالیٰ نے بلوایا اور انہوں نے عرض کی کہ یا اللہ! کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا، محمد بن عبد اللہ کا نور ہے۔ اگر تم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آؤ تو میں تمہیں نبی بناؤں گا۔ انہوں نے عرض کی کہ ہم ان پر اور ان کی نبوت پر ایمان لے آئے۔ (تہ آخر) (لذقانی شرح مواب ج ۱ ص ۱۰۰)

ترکیب نحوی کی رو سے "من نور" میں بیان ہے اور "ما انطقہم"

میں واقع "ما" موصولہ کا بیان مقدم ہے اور "ما" موصولہ اگرچہ مبہم ہے تاہم وہ کبھی اپنے معبود کی عظمت شان اور کمال شان پر بھی دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ہے

"اذ یغشی السدرۃ صا" (ترجمہ) جب سدرہ پر چھا رہا تھا

جو چھا رہا تھا۔

یغشی "سورة النجم آیت ۱۶)

اس آیت کریمہ کی حدیث مذکور کے ساتھ مطابقت ترکیب بھی ملاحظہ فرمائیے۔
 حدیث مذکور میں "غَشِي" فعل ماضی ہے اور اس آیت کریمہ میں "غَشِيَ" کا فعل مضارع
 "يَغْشِي" پر داخل "ما" موصولہ بہم ہے۔ جیسے آیت کریمہ میں "ما" موصولہ بہم
 کا ابہام اپنے معبود کی تعظیم و تکریم اور اس کی عظمت و کمال پر دلالت کرتا ہے کیونکہ
 اہل عرب کمال عظمت کے انہار کے موقع پر ایسا ہی ابہام و اجمال کا صیقل لاتے ہیں
 چنانچہ تفسیر کشاف میں ہے کہ

(مَا يَغْشِي) میں اس چیز کی	(مَا يَغْشِي) تمظہیر
عظمت و کثرت کا انہار ہے جس نے سر	تکثیر لما يغشي فقد علم
کو ڈھانپ رکھا تھا اس عبارت سے	بهذه العبارة ان ما يغشاها
(جس میں مانتے بہم لایا گیا ہے) معلوم	من الخلائق الدالة على
کہ اللہ کی عظمت اور اس کی	عظمة الله وجلاله اشياء
کرنے والی جس مخلوق نے سر	لا يتكهنها النعت ولا يحيط
رکھا تھا وہ ایسی عظمت والی چیزیں ہیں	بها الوصف
جن کی حقیقت کا احاطہ کوئی تعریف و	(تفسیر الکشاف ج ۲ ص ۲۹)
ترصیف نہیں کر سکتی۔	

(مَا يَغْشِي) کے ابہام میں وہ تعظیم	اسی طرح تفسیر روح المعانی میں ہے کہ
پائی جاتی ہے جو کسی اہل علم پر غشی نہیں ہے	وفي ابهام (ما يغشي) من
گو یا سر کو ڈھانپنے والی وہ عظیم الشان چیز	التفخيم ما لا يخفى فكأن
تھی کہ بیان کی دست اس کا احاطہ نہیں	الغاشي امر لا يحيط به نطاق
کر سکتی اور نہ ہی ذہنوں کی کشادہ آتشیں	البين ولا تنه ارداء
	الاذهان (روح المعانی ج ۲ ص ۵)

اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں۔

قارئین! امید ہے کہ آپ نے صحیح صورت حال کا جائزہ لے لیا ہوگا اور جناب علامہ ڈاکٹر پروفیسر محمد طاہر القادری کی حدیث قہمی بھی ملاحظہ فرمائی ہوگی۔ جن کا دعویٰ ہے کہ انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا ہے۔ ”سبحانک! ہذا بہتان عظیم“ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کھلا بہتان ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ایسے شخص کو دین کی خدمت، قرآن و سنت کے علوم و احکام کی تبلیغ کی ذمہ داری سونپیں۔ جس کی علیت کا یہ عالم ہے کہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ کتاب اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کو خود سمجھنے سے قاصر ہے۔ دوسروں کو کیا سمجھائے گا۔ جو حدیث شریف میں واقع ”فغشیہم“ کی ترکیب نحوی نہیں سمجھ سکا اور جو ”ما انطقہم“ کی ایمان افروز عبارت کا مطلب مفہوم نہ سمجھ سکنے کی وجہ سے اسے گول کر گیا۔ نہ اس کا ترجمہ کیا اور نہ ہی اس کا کوئی مفہوم بیان کیا۔ حالانکہ ایک معمولی سی سمجھ رکھنے والے طالب علم سے بھی ایسی توقع نہیں کی جا سکتی کہ وہ اس طرح سے ترجمہ و مفہوم بیان کر کے حدیث کا مذاق اڑائے گا۔ یہ سلسلہ تحریفات یہاں ختم نہیں ہو جاتا۔ آگے چلتے اس سلسلے کی اور کڑیاں بھی ملاحظہ فرمائیے۔

وہ ابھی کچھ اور ہٹے گی نقابِ رُخ ان کی !

ابھی کچھ نگاہوں کے استحاں ہوں گے

چنانچہ طاہر القادری صاحب نے حدیث مذکور کے اس خاص حصہ کا (جو نہایت ہی ایمان افروز واقع ہوا اور شانِ نورِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجاگر کر رہا ہے) کا جو مضحکہ خیز اور جاہلانہ ترجمہ کیا وہ بھی مدِ نظر رکھئے۔ وہ لکھتے ہیں

”پس اللہ تعالیٰ نے انبیاء کی ارواح کو حضور کے لور سے ڈھانپ لیا۔“

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ طاہر القادری صاحب کی حدیث کے معنوں

میں تحریف کی اس جہارت کی جس قدر بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ موصوف کا بیان کردہ ترجمہ غلط ہے، بخود بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افتراء و بہتان ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔

”مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ“ (ترجمہ) کہ جس نے میری طرف جھوٹی بات منسوب کی وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنائے۔
 مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّبِعْهُ مَقْعَدُ
 مِنَ النَّارِ شُكْرًا

جب کہ تفسیر کشاف مدارک اور روح المعانی میں ارشاد باری تعالیٰ ”اِذْ يَغْشَى السَّدرَةَ مَا يَغْشَى“ کے تحت لفظ ”ما“ موصولہ مبہمہ سے متعلقہ جو نکتہ ابہام بیان کیا گیا اس کی روشنی میں اس حدیث کا مفہوم یوں ہے۔

”پس حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وہ نور مبارک، جس کی حقیقت و

عظمت کا احاطہ نہ کوئی تعریف و توصیف کر سکتی ہے، نہ کسی کی وسعت

بیان اسے اپنے دامن میں لا سکتی ہے اور نہ ہی اذہان خلق کی کشادہ

آستینیں اسے اپنے اندر سمو سکتی ہیں، تمام انبیاء کے انوار پر غالب آیا۔

جس کے سبب اللہ نے انہیں قوتِ گویائی بخشی اور وہ بولے (تا آخر) :

ظاہر القادری صاحب نے اپنی کم علمی کی وجہ سے ”غشی“ فعل کا فاعل اللہ تعالیٰ

کو قرار دیا، کاش کہ وہ سورۃ النجم کی مذکورہ بالا آیت پر ہی غور کر لیتے تو حدیث کی معنوی

تحریف کا وبال سر پر لینے سے محفوظ رہتے۔ لیکن انہیں تو مفسرِ قرآن کے مدعی ہونے کے

باوجود قرآن تک صحیح پڑھنا نہیں آتا۔ ان کی قرآن خوانی کا عالم اس وقت سب حاضرین نے

دیکھ لیا تھا۔ جب کہ دیاں سنگھ لاہوری میں پندرہ اکتوبر ۱۹۸۵ء کو دیت کے موضوع

پر منعقد کئے گئے مذاکرہ میں پروفیسر صاحب نے یہ آیت پڑھی تھی۔

”مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ اَوْ اُنْشَا الْخ“

تر لفظ "اُنْثٰی" کو الف مقصورہ کے ساتھ پڑھنے کی بجائے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ بار بار غلط پڑھا، اور مغالطہ کی وجہ یہ تھی کہ موصوف اس آیت کو جس تفسیر قرآن میں سے دیکھ کر پڑھ رہے تھے۔ اس میں عبارت کے اوپر حرکات (ذیر زبر اور پیش لگی ہوئی) نہ تھیں۔ آخر حاضرین میں سے علماء کرام و حفاظ نے موصوف کو لقمہ دیا کہ اسے "اُنْثٰی" تنوین کے ساتھ نہ پڑھیے بلکہ الف مقصورہ کے ساتھ یعنی "اُنْثٰی" پڑھئے تب جناب نے اسے درست کر کے پڑھا اور یہ بات دیال سنگھ لاہوری کے ریکارڈ میں موجود ہے۔ نیز خود اسی حدیث میں آگے چل کر اس کا ثبوت موجود ہے کہ "عُشْیٰ" فعل کا فاعل، اللہ تعالیٰ نہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا "نورِ مبارک" ہے۔ چنانچہ اس کے بعد، حدیث کے الفاظ یوں ہیں۔

وقالوا ربنا، من غشینا	اور انہوں نے عرض کی، اے
نورہ؟ فقال اللہ تعالیٰ ہذا	ہماری رب کس کا نور ہم پر چھا گیا یا
نور محمد بن عبد اللہ (تا آخر)	کس کے نور نے ہمیں ڈھانپ لیا اور ماند
۱ مواہب لدنیہ ج ۱ ص ۱۷۵	کر دیا؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ محمد بن عبد اللہ
	کا نور ہے۔

حدیث کے ان الفاظ پر جو فرمائیے کہ ڈھانپنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کی طرف، ہمیں طاہر القادری صاحب کی ناقص علمی اور کم علمی پر از حد تعجب ہے کہ الفاظ حدیث کی اس قدر وضاحت کے باوجود وہ اس کی ترکیب بخوبی نہ سمجھ سکے۔ لیکن یہ جب ممکن تھا کہ موصوف نے باقاعدہ درس نظامی پڑھا ہوتا، سمجھا ہوتا اور جس نے اپنے علم و عرفان کے دعویٰ کی بنیاد ہی محض تصنع پر رکھی ہو وہ علمی میدان میں ایسی ٹھوکریں ہی کھائے گا۔ قرآن و حدیث اور فقہ کا صحیح ادراک فہم محض ایل ایل بی اور دیگر رسمی ڈگریوں سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

۴۔ کھیل بچوں کا ہوا دیدہ بینا نہ ہوا
۴۔ اسی حدیث میں پروفیسر طاہر القادری نے معنوی طور پر چوتھی تحریف یہ کی ہے
کہ حدیث مبارک کے الفاظ

”أشهد علیکم“

کا ترجمہ ”میں خود تمہارے نبوت محمدی پر ایمان لانے پر گواہ ہو جاتا ہوں۔ غلط
کیا ہے۔“

کیونکہ مواہب لدنیہ کی عبارت ”أَشْهَدُ عَلَیْكُمْ“ میں دو ہمزے موجود
ہیں ایک شکم کا اور دوسرا ہمزہ استفہام کا ہے جس کے معنی یہ ہیں۔
”کیا میں تم پر گواہ ہو جاؤں؟ انہوں نے عرض کی ہاں الخ“

اور یاد رہے کہ مواہب لدنیہ کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے۔ اس میں ہمزہ استفہام
عبارت میں موجود ہے اور بعض نسخوں میں ہمزہ استفہام عبارت میں موجود نہیں بلکہ
مخدوف ہے۔ مگر ترجمہ میں اس کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔

چنانچہ شرح مواہب میں ہے۔

”أ (أَشْهَدُ عَلَیْكُمْ) یعنی أَ أَشْهَدُ ہمزہ مقدرہ کے حذف
بمحذوف ہمزۃ الاستفہام کے ساتھ۔
المقدرة“

(شرح مواہب ج ۱ ص ۴)

لیکن طاہر القادری صاحب نے مواہب لدنیہ کے جس نسخہ سے عبارت نقل کی
ہے اس میں ہمزہ استفہام موجود ہے، کیونکہ انہوں نے صفحہ نمبر ۶ کا حوالہ لکھا ہے
اور میرے پاس بھی وہ عبارت اسی صفحہ نمبر ۶ پر موجود ہے۔ لہذا نسخہ ایک ہی ہے
لیکن پروفیسر صاحب اپنی نااہلی کی وجہ سے کتاب سے استفادہ کرنے سے قاصر ہے

اور عبارت کا ترجمہ و معنوم کچھ سے کچھ کر ڈالا۔ اگر آج کوئی غیر مسلم قرآن و حدیث کے اس طرح غلط ترجمے کرتا تو اس کے خلاف مسلمانوں کی طرف سے ضرور صدائے احتجاج بلند ہوئی ہوتی لیکن اب اس لیے سب خاموش ہیں کہ یہ کام غیر مسلم کی بجائے ایک ایسا شخص انجام دے رہا ہے جو عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درس اور شب بیداریوں کے نام پر سادہ لوح عوام کو بیوقوف بنالے ہیں

چمن کی کیسی برا ہو گئی
کہ صرصرے بدتر صبا ہو گئی



تخریفِ حدیث نمبر ۵

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے قرآن کریم کے ساتھ ساتھ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی معنوی تخریف کا جو سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ اس کی ایک اور کرمی ملاحظہ ہو۔ موصوف اپنی اسی کتاب ”فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۴۲ پر درج یل حدیث اور ساتھ ہی اس کا ترجمہ لکھتے ہیں

مثل المؤمنین فی
نوادھم وتراحمهم و
عاطفهم مثل الجسد اذا
اشتكى منه عضو تداعى له
سائر الجسد بالسهر والحمى۔
ترجمہ: مسلمانوں کی باہمی محبت اور
رحمت و مودت کی مثال ایسی ہے جیسے
ایک ہی جسم ہو۔ جس میں ایک عضو کو
تکلیف پہنچے تو سارا جسم بے خواب و
بے آرام ہو جاتا ہے۔

جناب علامہ ڈاکٹر و پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس حدیث میں چار غلطیاں فرمائی ہیں۔

۱۔ ”المؤمنین“ کا معنی ”مسلمانوں“ کیا جب کہ اس کا صحیح معنی ”سارے مسلمانوں“ ہے۔ کیونکہ ”جمع مذکر سالم ہے“ جیسے ”رَبُّ الْعَالَمِينَ“ کے معنی ”سارے جہان“ ”سارے جہان والوں کے پروردگار“ کے کرتے ہیں۔ رب کے معنی پروردگار یا مالک اور ”العالمین“ کے معنی ”سارے جہان والوں یا سارے جہانوں“ کا کرتے ہیں۔ یہی ”مثل المؤمنین“ میں بھی ”سارے مسلمانوں“ کا ترجمہ کرنا ہو گا صرف ”مسلمانوں“ کا ترجمہ غلط ہے۔

۲۔ موصوف نے دوسری غلطی یہ فرمائی کہ حدیث میں تو سارے مسلمانوں کی تشیل بیان فرمائی گئی ہے اور یوں فرمایا گیا ہے کہ ”باہمی محبت و رحمت اور باہمی عطف و شفقت میں سارے مسلمانوں کی مثال ایک جسم کی سی ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب مثلاً: مصطفیٰ صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم کے برعکس تمثیل کو محبت و مودت سے متعلق فرمایا ہے ہیں۔ حدیث مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم میں، "مُصْثَلٌ يَمْصُثَلُ لِحِمِّهِ" ہیں (جن کی مثال
 بیان فرمائی گئی اور ان کی باہمی محبت و رحمت اور عطف و شفقت، مصْثَلٌ فیہما، ہے۔
 (جس کے بارے میں مثال بیان فرمائی گئی)، اور "الجسد" مثل بہ (جس کے ساتھ مثال
 دی گئی) ہے یہ تینوں چیزیں الگ الگ ہیں جن کا وجود ہر تمثیل میں پایا جاتا ہے۔
 پروفیسر صاحب کی نادانی کا یہ حال ہے کہ انہوں نے ترجمہ حدیث مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم میں "مصْثَلٌ فیہما" کو ہی مُصْثَلٌ يَمْصُثَلُ لِحِمِّهِ بنا دیا، انا للہ
 وانا الیہ راجعون۔

قارئین! کچھ سوچئے تو سہی کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کس قدر بڑا ہے کہ حضور
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو قرآن و سنت، دین اسلام کی خدمت و ترقی کی ذمہ داری
 سونپی ہے۔ (بحوالہ قومی ڈائجسٹ)، لیکن علمی پسماندگی اور غربت کا یہ حال ہے کہ
 اسی سرکار ابد قرار دہی فداہ ابی و امی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مقدس کا ترجمہ کرنے
 لگتے ہیں تو کچھ سے کچھ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نشأ عالی کے بھی برعکس کر جاتے ہیں
 کاش کہ طاہر القادری صاحب اپنی علمی کم مائیگی اور بے بضاعتی کا احساس کرتے ہوئے
 اس قسم کے مصنوعی دعوؤں سے باز آتے بلکہ اپنی غلط بیانیوں سے علانیہ رجوع
 الی اللہ کرتے۔

دیکھو تو ذرا یہ حالت زار

گیوں زخم غمخیز میں جو گرفتار

۳۔ موصوف نے اس حدیث کے ترجمہ میں تیسری غلطی یہ فرمائی کہ "قواد"

کے معنی باہمی محبت اور "تراحم" کے رحمت اور تعاطف کے معنی پیر مودت کر
 ڈالے۔ حدیث کے الفاظ درج ذیل ملاحظہ فرمائیے۔

الفاظ	پرفیسر صاحب کے معانی	صحیح معانی
۱. فی قوادھم	باہمی محبت	باہمی مودت (محبت) کرنے میں
۲. تراحمهم	رحمت	باہمی رحمت (مہربانی) کرنے میں
۳. تعاطفهم	مودت	باہمی احسان کرنے میں

پرفیسر صاحب "قواد" جو پہلا لفظ تھا جس کے معنی "باہمی محبت کرنے" کے ہیں لیکن موصوف نے اس کا ترجمہ لفظ محبت سے کر ڈالا۔ جس کے معنی پہلے محبت کے کئے تھے۔ یہ ہے اس شخص کی حدیث دانی کا حال جو اپنی علمی واجتہادی اور بشارتی، مصروفی و دعویٰ کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں روپے وصول فرماتے ہیں اور قوم کو صحیح علم دینے کی بجائے جہالت و غلط فہمی دے رہے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس کے ساتھ ساتھ دعویٰ ہے غلبہ اسلام کا۔ جب کہ "تعاطفهم" یعنی حدیث کے لفظ غیرم کے معنی، مودت کے نہیں، "مخوش خلقی کے ساتھ باہمی فضل و احسان" سے پیش آنے کے ہیں۔ ملاحظہ ہو امام ابو الفضل مصری، لسان العرب میں لکھتے ہیں

رجل عاطف وعطوف: عائد بفضلہ حسن الخلق
 قال اللیث: العطف الرجل الحسن الخلق العطوف علی الناس بفضلہ (الی ان قال) وطمعوا فی عطوف بعضهم علی بعض

رجل عاطف اور عطوف: اس شخص کو کہتے ہیں کہ جو خوش خلق ہو احسان کے ساتھ "عود" کرنے والا ہو یعنی بار بار احسان کرنے والا۔ امام لیث نے کہا، عطف، وہ شخص جو خوش خلق ہو لوگوں پر بہت احسان کرنے والا ہو آگے چل کر فرماتے ہیں، تعاطفوا (یا تعاطف) کے معنی لوگوں کا ایک دوسرے پر احسان کرنا۔

۴۔ پروفیسر صاحب نے اس حدیث میں جو تھیں غلطی یہ فرمائی۔ یا حدیث کے معنی میں تحریف فرمائی کہ حدیث کے لفظ "الحصى" کا معنی "بے آرام" کا کیا۔ حالانکہ عربی زبان پر معمولی سا عبور رکھنے والا بھی ایسا غلط معنی نہیں کرے گا۔ "الحصى" کا معنی "بخار" کا ہے ملاحظہ ہو مصباح اللغات میں ہے۔

"الحصى" بخار (مصباح اللغات ص ۱۵ طبع دہلی)

لسان العرب میں ہے۔

"الحصى" علة يستحسر "ضمی" ایک بیماری ہے جس سے
جسم الجسام۔ (لسان العرب ج ۱۲ ص ۱۵۵) جسم گرم ہو جاتا ہے۔

(لسان العرب ج ۱۲ ص ۱۵۵)

لیجئے۔ عربی میں "حصى" بخار کو کہتے ہیں مگر حضرت علامہ ڈاکٹر پروفیسر القادی صاحب مع القاب، اس کے معنی "بے آرام" کے فرما رہے ہیں۔ بے آرامی اور بخاریں جو فرق ہے۔ اسے واضح کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کہ بخار کو بے آرامی تو لازم ہے مگر بے آرامی کو بخار لازم نہیں۔ کیونکہ بے آرامی کے اسباب کئی ایک اور بھی ہو سکتے ہیں۔



تحریف حدیث نمبر ۶

پروفیسر صاحب قرآن پاک کی طرح حدیث مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے معنوں میں بھی غلطیاں کر کے اس کی تحریف کے مرتکب ہوتے ہیں۔ تحریف حدیث کے سلسلے کی ایک اور کڑی ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۱۵ پر ایک حدیث اور اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ ہم اس کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس کے معنی ہیں غلطی کی گئی ہے۔

فان الله عز وجل لن
يجمع امتي الا على هدى
(ترجمہ) کیونکہ اللہ رب العزت میری
امت کو سوائے ہدایت کے کسی غلط پاتر
جمع نہیں ہونے دے گا۔

پروفیسر صاحب نے یہاں بھی "لن" کا معنی "نہیں" سے کیا ہے جو غلط، عربی گرامر کے خلاف اور منشاء مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی برعکس ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حقیقت کو "تاکیدی" انداز سے ارشاد فرما رہے ہیں۔ مگر پروفیسر صاحب نے کلام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی انداز کو اڑا دیا۔ اور یوں معنی فرمایا کہ "جمع نہیں ہونے دے گا" جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے اللہ عز وجل میری امت کو ہرگز جمع نہیں کرے گا مگر ہدایت پر "موصوف نے" ہرگز نہیں کی بجائے صرف "نہیں" سے ترجمہ کر کے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکیدی فرمان کو غیر تاکیدی بنا ڈالا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔



حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مذاق۔

قارئین! یقین فرمائیے کہ طاہر القادری صاحب نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی مذاق کیا یا اس کی بُری طرح لفظی اور معنوی تحریف و تبدیل کر ڈال۔ ملاحظہ ہو اپنی کتاب "اجزائے ایمان" کے صفحہ ۲۰ پر حصہ دوم میں فرماتے ہیں۔

”اور حضرت فاروق اعظم کا یہ قول بھی نقل کیا جاتا ہے

ان الله يرفع بها اقواما ويضع بها آخرين

کچھ قوموں کو اس کے صدقے رفعت و سر بلندی نصیب

ہوتی ہے جب کہ کچھ قومیں اس کے اُمولوں کو چھوڑنے کی

بنا پر ذلیل و خوار ہوتی ہیں۔“

اس میں موصوف نے حدیث کی عبارت بھی غلط لکھی ہے اور اس کا ترجمہ بھی غلط کیا

ہے اور اس کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول قرار دیا حالانکہ ان کا قول نہیں بلکہ یہ حدیث

مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

عبارت کی غلطی تو یہ ہے کہ لفظ ”بہا“ دو بار لکھ کر زبردست جہالت کا ثبوت دیا

کہ اس میں ”ہا“ ضمیر مؤنث ہے۔ جب کہ کتاب عربی زبان میں مذکر استعمال ہوتی

ہے۔ اگرچہ ہم اردو زبان کے محاورہ میں کتاب کو مؤنث کے طور پر استعمال کرتے ہیں

موصوف کو بھی شاید اسی سے مغالطہ لگا ہے۔ جب کہ ایسا مغالطہ کسی ایسے شخص کو ہرگز

نہیں لگ سکتا جس نے درس نظامی اور خصوصاً عربی گرامر پڑھی ہو۔ دیکھتے قرآن میں کتاب

کے ساتھ اسم اشارہ ”ذلک“ ”ذلک الكتاب“ مذکر کا استعمال ہوا ہے مگر موصوف

کے حافظہ میں قرآنی مثالیں کہاں ہوں گی۔ ان کے حافظہ میں تو اس بات کی ہوس ہی

سمانی ہوئی ہے کہ پوری دنیا میں ”منہج القرآن“ کے دفتر کھولے جائیں اور زیادہ سے زیادہ

مہر و فنی بنا کر زیادہ سے زیادہ دولت جمع کی جائے اور عیش و عشرت کے ساتھ زندگی

بسر کی جاتے، ہمیں کیا۔ خدا کرے موصوف کی دوکان اور ہی زیادہ چمکے۔ ہمیں صرف ان سے ہمدردی ہے کہ وہ مگر ہی کے راستے سے باز آجائیں اور اپنی اوقات سے باہر نہ ہوں اور اپنی کم علمی کا احساس کریں اور قرآن و سنت کو اپنی جہالتوں کا تختہ مشق نہ بنائیں جب کہ حدیث شریف کا صحیح متن اس طرح ہے۔ جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں نہ کے ساتھ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔

”قال عمر اماناً نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم
قال ان اللہ یرفع بہذا
الکتاب اقواماً ویضع بہ آخرین
(ترجمہ) حضرت عمر نے فرمایا، خبردار تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بیشک اللہ تعالیٰ اس کتاب (پر عمل کرنے) سے کچھ قوموں کو اوجھڑا کرے گا اور دوسروں کو اس پر عمل نہ کرنے سے ذلیل و خوار کرے گا۔

جس شخص کی حدیث دانی کا یہ عالم ہو وہ یہ دعویٰ کرے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دین کی کشتی کا واحد ناخدا بنایا ہے۔ نہایت شرم کی بات ہے طاہر صاحب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باندھتے وقت شاید حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وہ حدیث بھول گئی تھی جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص کو جہنمی قرار دیا ہے

ذبح کرنے چلے ہو کچھ تمہیں معلوم ہے
کیا سزا قانون میں ہے قتل کے اقدام کی!

تواریف حدیث نمبر ۷

جناب طاہر القادری کے ترجموں کی غلطیاں شمار سے بھی باہر ہیں۔ کچھ قارئین
دستخط فرما چکے ہیں۔ مزید مثالیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ موصوف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
ن اعدایت وارشاد کے حوالے سے ایک عبارت مع ترجمہ منسرتے ہیں۔

فَنُكَاتُ بِدِرْصُولِ اللَّهِ (ترجمہ) یہ بیعت دوسرے لوگوں کے
حسالی اللہ علیہ وسلم لعثمان ہاتھوں سے اچھی تھی۔
خیر امن ایدیہم لافضہم

واجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۱۱

جناب اس میں صلح حدیبیہ کے موقع پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی غائبانہ
بیعت سے متعلق عبارت کا جو ترجمہ فرماتے ہیں اس سے بیعت کی فضیلت ثابت ہوتی
ہے جو عبارت مذکورہ کا ترجمہ ہے اور نہ ہی مفہوم، بلکہ اس کا ترجمہ یوں ہے
”پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ مبارک عثمان کے لئے بہتر تھا ان کے
ہاتھوں سے اپنے آپ کے لئے۔“

اس میں ہاتھ کی فضیلت تھی لیکن جناب طاہر صاحب نے اسے بیعت کی فضیلت
ٹھہرا کر موضوع کو ہی بدل ڈالا۔

ہ ہیں چرخ کی اب نئی ادائیں
چلنے لگیں اب اور ہی ہوائیں



ابو حذیفہ یا حذیفہ ؟

جناب طاہر صاحب نے اسی کتاب اجزائے ایمان حصہ دوم کے صفحہ ۲۲۲ پر ایک حدیث بیان کی جس کا ترجمہ ہے "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک مرتبہ لمبا خطبہ دیا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے وقت سے لیکر قیامت تک جو کچھ ہونے والا تھا سب کا ذکر کیا حدیث کے الفاظ یہ ہیں "قال قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاما، ما ترك شيئا يكون في مقامه ذلك الى قيام الساعة" اس حدیث شریف کے راوی حضرت حذیفہ ہیں مگر جناب نے حذیفہ کی بجائے "ابو حذیفہ" لکھ دیا۔

قارئین غور فرمائیں کہ یہ ایک مشہور حدیث ہے اور اس کے راوی حضرت حذیفہ اس حدیث کے حوالے سے نہایت ہی مشہور نام والے صحابی ہیں بلکہ اس حدیث کو سنی لوگ بکثرت یاد رکھے ہوتے ہیں کیونکہ اس کا تعلق فضائلِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہے مگر موصوف کو ان کا صحیح نام تک معلوم نہیں یہ حدیث صحیح بخاری و مسلم کے حوالے سے مشکوٰۃ کی کتاب الفتن کی پہلی حدیث ہے۔ خود دیکھ لیجئے کہ اس کی روایت کس نے والے صحابی کا نام ابو حذیفہ سہ، یا حذیفہ؟ یقیناً حذیفہ ہے اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا طالبانِ تحقیق کو غلط معلومات بہم پہنچانے والا اس بات کا اہل ہو سکتا ہے کہ اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپیں اور اسے حکم دیں کہ "تم ادارہ منہلج القرآن بناؤ" تمہارے پاس لاہور آؤں گا۔ ہرگز ہرگز نہیں۔ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ یہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و صحابہ و اہلک وسلم پر کھلا بہتان ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

پر بہتان اور علمِ حشر سے جہالت ۔

راقم نے جناب طاہر کی ایک کیٹ میں بھری دلی تقریر سن کر یہ کیٹ بہت سے حضرات کے پاس موجود ہوگی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔ "در میں قرآن مود خ ۲۹۲ - سورہ بقرہ آیت ۵۱ تفسیر "کَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ" (عمل و ضاحت) قسط نمبر ۲ اس میں جناب ایک حدیث بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گھر کی چار دیواری میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دوڑ میں مقابلہ فرمایا۔

قارئین کرام سے درخواست ہے کہ وہ عقل و شعور کی روشنی میں کچھ سوچیں اور غور فرمائیں کہ کیا گھر کی چار دیواری آئندہ دوڑ میں مقابلہ ممکن تھا؟ گھر کی چار دیواری کے اندر دوڑ میں مقابلہ تسلیم کرنے کی صورت میں، گھر کی چار دیواری کس قدر عریض و وسیع ہونی چاہیے؟ کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کئی ایک ایکڑ پر پھیلے ہوئے تھے کہ اس کا صحن اس قدر وسیع ہوتا تھا کہ وہاں دوڑ میں مقابلہ ہوا کرتا تھا؟ لاحول ولاقوة الا باللہ۔ ساری دنیا جانتی ہے کہ حبیبِ خدا، شفیعِ روزِ جزاء، آقائے دو جہان، سید افس و جانِ حضرت محمد مصطفیٰ، احمد مجتبیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلامات والقیات والشار الی یوم الجزاء، ایک تنگ حجرہ میں قیام رکھتے تھے جس کا صحن اس قدر محدود ہوتا کہ چار دیواری پر حاضر ہونے والے کی معمولی سی آواز بھی سماعتِ شریف کو مضطرب کر ڈالتی تھی جیسا کہ آیت کریمہ "ان الذین ینادونک من وراء الحجرات" (سورہ حجرات) سے ظاہر ہے وہاں اس قدر وسعت کہاں کہ دوڑ میں مقابلہ کیا جاسکے۔ دراصل مفکر اسلام و مفسرِ قرآن و

غلام روڈاکڑو پر دھیس کھلانے والے اور ان القاب کے قطعاً ناپل، جناب طاہر القادری نے کسی سے سُن سنا کہ اس حدیث و روایت کو غلط بیان کر کے سامعین کو مغالطہ میں ڈال۔ یہ دوڑ میں مقابلہ کا معاملہ گھر کی چار دیواری کا ہرگز نہیں یہ تو دوران سفر کا واقعہ ہے۔

ملاحظہ فرمائیے، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ در ضی عنہ اپنی مسند شریف میں اس حدیث کو روایت فرماتے ہیں۔

سیدہ طیہ طاہرہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ

خرجت مع النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فی بعض اسفاره وانا جاریۃ لم احمل اللحم ولم ابدن فقال للناس تقدوا فتقدموا ثم قال لی تعالی حتی اسابقک فسبقته فکست عینی حتی اذا حملت اللحم و بدنت فنسیت خرجت معہ فی بعض اسفاره فقال للناس تقدموا فتقدموا ثم قال تعالی حتی اسابقک فسبقته فسبقنی فجعل یشحک و هو یمتول ہذہ بتلک۔

مسند امام احمد ج ۶ ص ۲۶۲

میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہمراہ کسی سفر میں نکلے اور میں پیش دلی رٹکی تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو، وہ آگے چلے گئے پھر مجھ سے فرمایا: آؤ مدد میں، میں نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ دوڑ لگائی تو میں آپ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) سے آگے نکل گئی۔ پس آپ خاموش رہے مجھ سے کوئی بات نہ فرمائی۔ یہاں تک کہ میں جسم و موٹی ہو گئی اور اس دوڑ کو بھول گئی (اور) آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ ایک سفر کو نکلے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں سے فرمایا: آگے چلو تو وہ آگے چلے گئے پھر فرمایا: آؤ دوڑ لگائیں۔ پس میں نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ دوڑ لگائی تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم)

مجھ سے آگے نکل گئے پس ہنستے اور فرماتے
جاتے یہ اُس کا بدلہ ہو گیا۔

قارئین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ واقعہ تھا سفر کا مگر خود ساختہ علامہ نے اسے چار
دیواریں بند کر دیا، اس قدر سوچنے کی توفیق نہ ہوئی کہ بات دوڑ کی ہو رہی ہے۔ دوڑ
کی ہی نہیں، دوڑ میں مقابلہ کی، اس کے لئے کس قدر فاصلہ مطلوب ہو گا اور چار دیواریں
اس کی تحمل کہاں، لیکن یہ علامہ سمجھتے ہیں کہ اس سادہ لوح قوم میں اس قدر سوچنے کا مادہ کہاں
اگر یہ قوم اس قدر فکر و سوچ والی ہوتی تو میری ایکسنگ اور شور و غل پر شتمل اور مغز و دُوح
سے خالی لغائیت پر مبنی تقریر سے کیوں متاثر ہوتی، لہذا جو جی میں آئے اور غیب سے آئے
ویسے بیان کر کے اس قوم سے داخلِ تحسین حاصل کی جاتے۔ راقم جناب ظاہر کی خدمت میں
اس کے سوا کیا عرض کر سکتا ہے کہ

پاؤں نہ پھیلاؤ اتنا بے خطر ہے خود سرور
خونِ حق کم ہے تو قانونِ فنا ہی سے درد



توجہ

جناب طاہر القادری کی کم علمی اور کم فہمی پر جس قدر بھی کہا یا لکھا جائے کم ہے۔
موصوف کی عربی دانی کا یہ حال ہے کہ معمولی سی نوعیت کی اور بالکل آسان فہم کی عربی عبارت
بیک کا صیغہ معنی سمجھنے سے عاری اور تا صر نظر آتے ہیں۔

تقویٰ کا غلط معنی

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب
”فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۳۵

پر امام راغب اصفہانی کی کتاب المفردات سے تقویٰ کا معنی لکھتے ہیں پھر اس کا ترجمہ
بھی فرماتے ہیں ملاحظہ ہو۔

التقویٰ حفظ الشئ مما
یوذیہ ویضرہ۔
(ترجمہ) تقویٰ سے مراد ہر اس چیز
سے محفوظ رہنا ہے جو تکلیف اور نقصان

پہنچاتے۔

اس میں پروفیسر صاحب نے دو غلطیاں کی ہیں۔
۱۔ ایک تو یہ کہ عبارت کے نقل کرنے میں ٹھوکر کھائی ہے۔ امام راغب کی عبارت
میں لفظ ”التقویٰ“ نہیں ”الوقایۃ“

چونکہ موصوف ”تقویٰ“ کے موضوع پر لکھ رہے تھے اور مفردات امام راغب
سے جو حوالہ نقل کرنا چاہتے تھے اس میں لفظ ”تقویٰ“ نہیں ”وقایۃ“ ہے لیکن
جناب موصوف نے یہ خیال کر کے کہ ان کے ارد گرد جمع ہونے والے علم سے کورے
ہیں ان کی لکھی ہوئی عبارت کو کس نے دیکھا ہے ”وقایۃ“ کے لفظ کی جگہ ”التقا

نہ کر کام چٹا کیا۔

ع اندھیر نگری چو پٹ راجہ

جب کہ دراصل امام راعب اصفہانی علیا رحمۃ کی عبارت یوں ہے۔

”الوقایۃ حفظ الشئ“ یعنی ”وقایہ“ کا معنی کسی شئی کی ہر
مما یؤذیہ ویضیج“ اس چیز سے حفاظت کرنا ہے جو اسے
(المفردات ص ۵۳) ایذا یا نقصان پہنچا سکتی ہو۔

جناب طاہر القادری نے ”الوقایۃ“ کی جگہ ”التقویٰ“ کا لفظ رکھ کر علمی
بددیانتی کا ارتکاب کیا۔

۲۔ دوسری غلطی یہ فرمائی کہ ”حفظ الشئ“ کے معنی ”محفوظ رہنا“ کئے جب کہ اس
کے معنی ”محفوظ کرنا“ ہے، محفوظ رہنا نہیں۔ دونوں معنوی ہیں، فرق ہے ”محفوظ رہنا“
فعل لازم ہے اور اس کا تعلق صرف ایک ذات کے ساتھ ہوتا ہے جو اس کی فاعل ہوتی
ہے لیکن محفوظ رکھنے کا تعلق دوسری چیز یا دوسرے شخص کے ساتھ ہے اور یہ فعل متعدی
ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کو اس قدر بالکل یوں میں جانے اور سمجھنے کی فرصت کہاں نہیں
تو جلدی جلدی کتابیں تصنیف کرنا ہے اور اپنے آپ کو اس دور کا سب سے بڑا مصنف
کہہ کر سادہ لوح عوام پر اپنا رعب قائم فرمانا ہے۔
پھر موصوف اپنی اسی کتاب ”فرقہ بازی کا فائدہ کیونکر ممکن ہے؟“ کے صفحہ ۱۰ پر لکھتے
ہیں کہ ۱۔

”تقویٰ کی تعریف ایک مقام پر ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے ”التقویٰ
حفظ النفس عما یؤشیئ (المفردات) ترجمہ لکھتے ہیں،
تقویٰ سے مراد ہر اس شئی سے بچنا ہے جو گناہ میں مبتلا کر دے۔“

موصوف نے یہاں تین غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ یہ کہ ان کا کہنا کہ ”ان الفاظ میں بھی کی گئی ہے“ ظاہر کرتا ہے کہ انہوں نے مفردات کے حوالہ سے جو عبارت پہلے تحریر فرمائی تھی۔ جس پر ہم نے کچھ عرض بھی کیا ہے۔ اسے بھی موصوف نے تقویٰ ہی کی تعریف قرار دیا حالانکہ وہ تقویٰ کی تعریف ”تقی وہ تو“ وقایہ کے معنی تھے

۲۔ دوسری غلطی یہ کہ المفردات کی مکمل عبارت نقل نہیں کی حالانکہ اس کا نقل کرنا ضروری تھا۔ مکمل عبارت یوں ہے۔

وصار التقوی فی تعارف
الشرع حفظ النفس عما یؤثم
(المفردات ص ۵۳)

۳۔ تیسری غلطی یہ فرمائی کہ یہاں بھی لفظ ”حفظ“ کے معنی ”بچنا“ کے کئے حالانکہ اس کے معنی بچانے اور حفاظت کرنے کے ہیں۔





سلسلہ تحریفات

اقوال بزرگانِ دین

طاہر القادسی نے قرآن و سنت کی طرح اقوال بزرگانِ دین پر بھی ہاتھ مانتے
کئے ہیں اور ان میں بھی تحریفیں کیں یا جھالتوں کا مظاہرہ کیا۔ اس کی
اپنی کتابوں اور کیسٹوں کے حوالے سے ملاحظہ فرمائیں۔



بزرگان دین کے اقوال میں معنوی تحریف

پروفیسر طاہر القادری کی تحریف کرنے کی جو عادت شریفہ ہے نہ صرف قرآن و سنت میں کائنات بنے ہوئے ہیں۔ بلکہ بزرگان دین و ائمہ مجتہدین کے اقوال شریفہ بھی اس میں شامل ہیں۔ اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں ان میں سے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ اپنی اسی کتاب سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت کے صفحہ ۵۵ پر مایوسانہ یہ ہے ایک حوالہ نقل کرتے پھر ساتھ ہی اس کا ترجمہ فرماتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

فقال الحافظ ابو یعلیٰ (ترجمہ) حافظ ابو یعلیٰ ہمدانی فرماتے
ہمدانی الاصح ان العرش
بل القلم
ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ قلم سے پہلے عرش
کو پیدا کیا گیا۔

امام ابو یعلیٰ علیہ الرحمۃ نے تو لفظ "الاصح" ارشاد فرمایا جو عربی گرامر کی دوسری اہم ضمیمہ کا صیغہ ہے۔ اس کے معنی ہیں "زیادہ صحیح" لیکن پروفیسر صاحب نے اپنی کم علمی و فہمی کی بنا پر یوں ترجمہ کر ڈالا۔ "صحیح یہ ہے کہ قلم سے پہلے عرش کو پیدا کیا گیا۔ جب کہ صحیح کا مقابل غلط اور اصح کا مقابل صحیح ہوتا ہے۔ لفظ "صحیح" صیغہ صفت مشبہ ہے جب کہ "اصح" اسم تفضیل ہے؟ امام ابو یعلیٰ نے لفظ اصح (زیادہ صحیح) بلکہ اس کے ساتھ خبر فرمایا ہے۔ کہ اس کے علاوہ بھی ایک قول ہے اور وہ صحیح ہے لیکن میں کہہ رہا ہوں یہ زیادہ صحیح ہے مگر پروفیسر طاہر القادری نے اس کا ترجمہ صحیح کیا۔ اس سے لازم آتا ہے کہ اس کے علاوہ جو قول ہے وہ صحیح ہی نہیں بلکہ غلط ہے۔ گویا مصنف علیہ الرحمۃ کچھ کہنا چاہتے تھے ان کے ترجمان کچھ کہہ گئے حیرت ہے سطر دنیائیں اسلام کو غالب کرنے کا دعویٰ اور دوسری سنت قرآن و سنت اور بزرگوں

کے کلام وارشاد کی ترجمانی میں بے راہ ردیوں اور بے اعتدالیوں کا یہ عالم ہے

بے اعتدالیاں ہیں ادائے کلام میں !

باہر ہے اختیار سے ان کی زباں ابھی

چلنے میں رکھتے ہیں اک اک قدم پہ پاؤں

گو کہنچتے ہیں پر نہیں کھینچتے کہاں ابھی

قارئین کرام ! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ پروفیسر صاحب، اسم تفضیل اور صیفہ صفت

میں تیز و تفریق تک سے ناواقف ہیں اور دعویٰ یہ ہے کہ آپ کو حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے دین کے کاموں پر مامور فرمایا۔ لاجل و لا قہر۔

حقیقت یہ ہے کہ پروفیسر صاحب کی جملہ کتابیں بھی اسی قسم کی اغلاط و تحریفات

سے بھری پڑی ہیں۔

ایک ہنگامہ محشر ہو تو اس کو بھولوں

سینکڑوں باتوں کا رہ رہ کے خیال آتا ہے



خطبہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی معنوی تحریف

جناب پروفیسر طاہر القادری صاحب کی تحریفات کی زد میں امیر المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰ کا خطبہ بھی آگیا۔ چنانچہ موصوف نے اپنی اسی کتاب ”فردہ پرستی...“ کے صفحہ ۱۱ پر بیچ البلاغۃ کی دوسری جلد میں سے خطبہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نقل کر کے اس کا ترجمہ فرمایا۔ اس میں موصوف نے بہت سی غلطیاں فرمائیں مگر ہم وہ حصہ نقل کر رہے ہیں جس میں نہایت ہی فحش غلطی بلکہ بری طرح تحریف کر ڈالی۔ ملاحظہ ہو۔

وسیلہ ملک فی حنغان!	ترجمہ میرے بارے میں دو گروہ
محب مفروط یذهب بہ الحب	ہلاکت کا شکار ہوں گے۔ پہلا وہ گروہ
الی غیر الحق و مبغض مفروط	جس نے میرے ساتھ محبت میں غلو کیا
یذهب بہ البغض الی غیر	اور حق کے راستے سے دور چلا گیا دوسرا
الحق۔ (بیچ البلاغۃ ج ۲ ص ۷)	وہ جس نے میرے ساتھ غلو کیا اور گمراہ ہوا۔

(نوٹ) پروفیسر صاحب نے بیچ البلاغۃ کا صفحہ ۱۱/۱۲ لکھا ہے لیکن میرے نسخہ کا صفحہ ۷ ہے۔

امیر المؤمنین و مولائے مسلمین سیدنا و مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے اس ارشاد گرامی کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے پانچ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ ”یذهب بہ الحب الی غیر الحق“ کا ترجمہ غلط کیا یعنی ”حق کے راستے سے دور چلا گیا“ حالانکہ ”یذهب بہ“ باعرف جبر کی وجہ سے متعدی ہو گیا۔ لیکن معلوم ہوتا ہے کہ موصوف اس قاعدہ صرفیہ جسے دینی مدارس کے ادا کرنے کا نام علم بھی یاد کئے ہوتے ہوتے ہیں سے بھی ناواقف ہیں کہ ”ذہب“ فعل

لازم ہے۔ اس کے معنی ہیں وہ گیا۔ اور اس کا فعل مضارع "یذهب" ہے جس کے معنی ہیں وہ جاتا ہے یا جائے گا۔ لیکن جب اس کا صلہ حرف "با" آجائے تو یہ متعدی ہو جاتا ہے، جیسے "ذَهَبَ بِهِ" وہ اسے لے گیا۔ "یذهب به" وہ اسے لے جاتا ہے یا لے جائے گا۔ موصوف نے اسی ایک جملہ میں دراصل دو غلطیاں کی ہیں ایک یذهب به کے معنی لازم کے کئے حالانکہ یہ متعدی ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس کے معنی ماضی کے کئے۔ حالانکہ یہ فعل مضارع ہے جس کے معنی ہیں حال اور مستقبل کا زمانہ پایا جاتا ہے۔

۱۰۲۔ اسی طرح دوسرے جملہ "یذهب به البعض الى غير الحق" کے معنی بھی غلط کئے۔ یعنی "اور گمراہ ہوا" اس میں بھی موصوف نے دو غلطیاں کی ہیں۔ ۱۔ "یذهب به" حرف "با" کی وجہ سے فعل متعدی ہے۔ لیکن موصوف نے اسے فعل لازم بنا دیا۔ اس لئے فعل لازم والا معنی کیا۔

ii۔ دوسری غلطی یہ کہ "یذهب به" فعل مضارع ہے لیکن موصوف نے اس کا معنی فعل ماضی کا کیا اور پانچویں غلطی یہ کہ حرف "س" جو "سَيَهْلِكُ" میں موجود ہے اس کا معنی چھوڑ دیا اور یں معنی کیا "میرے بارے میں دو گروہ ہلاکت کا شکار ہوں گے۔" پروفیسر صاحب کے اس ترجمہ سے معلوم نہیں ہوتا کہ اس پیش گوئی کا تعلق مستقبل قریب کے ساتھ ہے یا مستقبل بعید کے ساتھ۔ مگر جب "س" کا معنی بھی کیا جائے تو اس کے معنی مستقبل قریب میں ایسا ہونے کے ہیں۔ چنانچہ درایہ شرح ہدایۃ النحویں میں ہے کہ:

کہ صاحب ہدایۃ النحویں نے سین کو سون سے اس لئے پہلے بیان کیا کہ سین مستقبل قریب پر دلالت کرتا ہے۔

انما قدم السين على
سوف لدلالة على الاستقبال
القريب (درایہ ملاطیع ۲ طبع دہلی)

آئیے اس کا صحیح ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ:-

”مستقبل قریب میں، میرے باپے میں دو گروہ ہلاک۔ دستبق عذاب) ہوں گے ایک حد سے بڑھ کر محبت کرنے والا وہ (محبت میں حد سے بڑھنا، اسے گراہی کی طرف لے جائے گا اور ایک بغض میں حد سے بڑھنے والا وہ (بغض) اسے گراہی کی طرف لے جائیگا“

قارئین! مغرور فرمائیں اور نظر انصاف سے دیکھیں کہ جس میں قرآن و حدیث اور بزرگان دین کے معنوں کو صحیح طور پر سمجھنے کی صلاحیت نہ ہو پھر اس کے نام کے ساتھ علامہ ڈاکٹر اور پروفیسر کے القاب لگاتے جاتے ہوں۔ کیا اس میں ان القاب و خطابات کی توہین نہیں ہے؟

ہٹ چھوڑتے بس اب سر انصاف آئیے
انکار ہی رہے گا میری جان کب تک



امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی میں تحریف

پروفیسر صاحب نے حسبِ عادتِ شریفہ، امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ایک ارشاد گرامی کے معنی نقل کرتے ہوئے اس میں بھی تحریف کر ڈالی۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ ”تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب“ کے صفحہ ۱۵/۲۷ پر امام صاحب کا ارشاد گرامی اور اس کا ترجمہ نقل فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے تابعین کے بارے میں فرمایا۔

فہم رجال و نحن رجال سو وہ بھی انسان تھے اور ہم بھی
(۱۵) ہم رجال اجتہدوا و انسان ہیں وہ بھی انسان تھے جنہوں نے
نحن رجال نجتہد (۲۷) اجتہاد کیا اور ہم بھی انسان ہیں ہم اجتہاد
کرتے ہیں۔

پروفیسر صاحب کی کم علمی یا عربی الفاظ کے معنوی تقاضوں سے بے اعتنائی و بے احتیاطی کا حال ملاحظہ فرمائیں کہ صفحہ ۱۵ اور صفحہ ۲ پر دونوں عبارتوں میں واروا لفظ ”رجال“ کے معنی ”انسان“ کے کر ڈالے۔ حالانکہ عربی کی معمولی سی سو جھ بوجھ رکھنے والے طالب علم بھی کیسی ایسی غلطی نہیں کریں گے کہ ”رجال“ کے معنی ”انسان“ کے کریں۔ ”رجال“ ”رجل“ کی جمع ہے جس کے معنی ”مرد“ کے ہیں۔ انسان میں اور مرد میں بہت فرق ہے ”انسان“ ایک جنس ہے اور ”رجل یا رجال“ اس کی ایک نوع ہے۔ اصول فقہ کے طلبہ کو اصول فقہ کی پہلی کتاب ”اصول الشاشی“ کے شروع میں خاص کی بحث پڑھتے ہوتے ہی ان دونوں لفظوں کے درمیان فرق کا علم ہو جاتا ہے کہ ”انسان“ خاص جنسی اور ”رجل“ خاص نوعی ہے۔ کوئی بھی سمجھا اور علم سے کچھ تعلق رکھنے والا شخص ”رجل یا رجال“ کا ”منا انسان اور“ انسان ”کا معنی ”رجل یا رجال“ سے نہیں کہے گا۔ کیونکہ

”انسان“ میں مرد اور عورت دونوں آجاتے ہیں۔ جب کہ ”رجال“ صرف مردوں کے لئے
 بولا جاتا ہے۔ لیکن پروفیسر صاحب کے اجتہاد نو کی روشنی میں شاید ”رجس“ اور
 ”انسان“ میں تسادی کی نسبت ہے اس اعتبار سے گویا پروفیسر صاحب کے نزدیک
 عورت انسان ہی نہ ٹھہری۔ لہذا لازم آتا ہے کہ وہ ”مورتوں“ پر انسان کے لفظ کا اطلاق
 کریں۔ بلکہ ان کے لئے اپنے اجتہاد کی روشنی میں کوئی نیا ہی لفظ وضع فرمائیں۔
 لاجول ولا قوۃ الا باللہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ظاہر صاحب سے شعور کی نعمت
 چھین گئی ہے۔

ادریہ ائمہ اربعہ کی کرامت ہے کہ جو شخص ان کی چوکھٹ سے پھر جاتا ہے اس سے عقل و
 شعور اور علم و عرفان کی نعمت چھین جاتی ہے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ سے پھرنا دراصل حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کے دروازہ سے پھرنا ہے اور ایسے شخص کا انجام ذلت اور خواری کے سوا
 کچھ نہیں ہے۔

جو تیرے در سے یار پھرتے ہیں
 در پہ در یوں ہی خوار پھرتے ہیں



امام راغب کے کلام کی معنوی تخریف

پروفیسر صاحب نے امام راغب کے کلام کی بھی معنوی تخریف کڑالی چنانچہ موصوف اپنے رسالہ "معارف امام محمد صلی اللہ علیہ وسلم" کے صفحہ ۹ پر ان کی عبارت نقل کر کے اس کا معنی لکھتے ہیں۔

و محمد اذا كثرت خصاله (ترجمہ) اور محمد اسے کہتے ہیں جس کی قابل

المحمودة (مفردات ص ۳۸۵) تعریف عادات حد سے بڑھ جائیں۔

تاثرین! پروفیسر صاحب نے امام راغب اصفہانی کی عبارت کا ترجمہ غلط کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کی تعریف ہی بدل ڈالی۔ اس میں "حد سے بڑھ جائیں" معنی صحیح نہیں، غلط ہے اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے۔

"اور محمد اس وقت (کہا جائے گا) جب اس کی قابل تعریف عادتیں بہت ہوں۔"

پروفیسر صاحب کا "کثرت" کے معنی "حد سے بڑھ جانے کے کرنا، ایک ایسی

فاش غلطی ہے کہ ایک علامہ، ڈاکٹر پروفیسر اور عالم دین و عالم عربی زبان کے دعویٰ فرمانے والے شخص سے اس کا سرزد ہونا، نہ صرف تعجب خیز ہے بلکہ اس فحش غلطی سے ان کے یہ سارے دعوے بے حقیقت ہو کر رہ جاتے ہیں۔ نیز موصوف نے کتاب مذکور

کا جو صفحہ ۳۸۵ لکھا ہے یہ کسی عربی نسخے کا صفحہ نہیں ہے۔ بلکہ مفردات کے اردو ترجمہ کا ہی صفحہ ہو سکتا ہے کیونکہ عربی والی کتاب کے صفحات کی تعداد "ح م د" کے مادہ

تک ۳۸۵ کبھی نہیں ہو سکتے۔ مثلاً میرے پاس عربی کا نسخہ موجود ہے اس میں یہ عبارت صفحہ ۱۲۱ پر موجود ہے لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ موصوف نے کسی اور صاحب کے ترجمہ

کو ہی نقل کر کے کبھی پرکھی ماری ہے۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون)

حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں معنوی تحریریں

موصوف نے اپنے اسی رسالہ "معارف" اسم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صفحہ ۱۶ پر حضرت حسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دو مشہور شعر نقل فرمائے اور ان کے یوں اعراب بھی لگائے۔

وَإِحْسَنُ مِنْكَ لَمَّ تَرَقَّطُ عَيْنِي
وَإَجْمَلُ مِنْكَ لَمَّ تَلَدَ النَّسَاءُ
خُلِقْتَ مُبْرَأً مِنْ كُلِّ عَيْبٍ
كَأَنَّكَ قَدْ خُلِقْتَ كَمَا تَشَاءُ

ترجمہ ۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حسین چہرہ میں نے آج تک نہیں دیکھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خوبصورت شخص کسی ماں نے نہیں جنا۔
پروفیسر صاحب نے سیدنا حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے ان دو شعروں میں دو غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ یہ کہ حضرت حسان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مخاطب کر کے عرض کر رہے ہیں۔ کیونکہ "وَمِنْكَ" میں "ک" کلمہ خطاب ہے۔ مگر پروفیسر صاحب کے ترجمہ میں خطاب کی بجائے غیبت پاتی جاتی ہے جیسے وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عدم موجودگی میں اپنے خیال کا اظہار کر رہے ہوں۔
حالانکہ ترجمہ یوں ہونا چاہیے۔

"یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر حسین میری آنکھ نے نہیں دیکھا اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے بڑھ کر خوبصورت بیٹا عورتوں نے نہیں جنا

آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) برعیب سے پاک پیدا کئے گئے۔ گویا آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسے پاتے تھے ویسے پیدا کئے گئے۔

۲۔ یہ کہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے "حسن" کی علی العموم توصیف کر رہے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اعضاء مبارکہ میں سے کسی ایک چیز کو مخصوص نہیں کر رہے ہیں۔ لیکن پر فیہ صاحب نے ترجمہ میں ذکر حسن کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرہ اقدس کے ساتھ مختص کر ڈالا اور معدود بنا ڈالا۔ حالانکہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے کلام میں چہرہ اقدس کا کوئی ذکر نہیں بلکہ وہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سراپا حسن بے مثال ہیں۔

داستان حسن جب پھیلی تو لامحدود تھی
جب سمیٹی تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا نام بن گئی۔



امام بوصیری علیہ الرحمۃ کے کلام میں معنوی تحریف

پروفیسر صاحب نے حسب معمول شریف، امام بوصیری علیہ الرحمۃ کے کلام پر ہاتھ صاف کرتے ہوئے اس کی بھی معنوی تحریف فرمادی۔ اسی رسالہ کے صفحہ ۱۹ پر امام بوصیری علیہ الرحمۃ کے قصیدہ بردہ شریف میں سے تین اشعار نقل فرماتے، اور ان کا ترجمہ بھی فرمایا۔

۱۱۔ فَهُوَ الَّذِي تَتَمَّ مَعْنَاهُ وَحُورُ كُتَّةٍ
تَتَمَّ احْصَافُهَا حَبِيبًا بَارِئُ النَّسَمِ



۱۲۔ مَنَّكَ عَنْ شَرِيكَ فِي مُحَاسِنِهِ
فَجَوْهَرُ الْحَسَنِ فِيهِ عَيْنٌ مُتَقَسِّمٌ



۱۳۔ فَنَاقَ النَّبِيَّ فِي خَلْقٍ وَفِي خَلْقٍ
وَلَمْ يَدْرِ أَنَّهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ نے آپ کے ظاہری اور باطنی حسن کو درجہ کمال تک پہنچایا اور پھر اپنی محبت کے لئے آپ کو منتخب کر لیا (الی ان قال)، آپ کے جوہر و کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے۔

ان تین اشعار کے ترجمہ میں پروفیسر صاحب نے چار غلطیاں کر کے حضرت امام بوصیری علیہ الرحمۃ کے کلام مبارک میں تحریف کر ڈالی۔

۱۔ یہ کہ فَهُوَ الَّذِي ”میں“ ہُوَ ضمیر اللہ کی طرف لوثاں، حالانکہ اس سے

مراد اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ و بارک وسلم ہیں۔
 ۰۲۔ یہ کہ "تَتَّعَمَّ" فعل لازم ہے اور اس کا فاعل "معناه" اور "صُورَتُهُ" ہے جس کے معنی ہیں "پورا ہوا" یا "کامل ہوا"۔ مگر موصوف نے "تَتَّعَمَّ" کو مستدی قرار دے کر اس کا فاعل اللہ تعالیٰ کو بنا دیا۔ جو سراسر غلط بلکہ یہ پروفیسر صاحب کے "ترکیب نحوی سے کوڑے ہونے کی دلیل ہے۔

۰۳۔ یہ کہ "إِصْطَفَاهُ" کا فاعل "هو" ضمیر مستتر ٹھہرایا اور "بارئ النعم" کو ترجمہ میں سے اڑا دیا حالانکہ یہ فعل مذکور "إِصْطَفَاهُ" کا فاعل ہے۔
 ۰۴۔ "وَلَقَدْ يَدَانَا فِي عِلْمٍ وَلَاكِرْم" کا ترجمہ "آپ کے جود کرم کی کوئی حد ہے اور نہ علم و فضل کا کوئی ٹھکانہ ہے" غلط کیا جب کہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "اور انبیاء علیہم السلام علم و کرم میں آپ کے قریب بھی نہیں ہوتے۔ عام معادلات میں کہتے ہیں "فلاں کو تو فلاں کی ہوا تمک نہیں لگی" لیکن ہم نے ادب کی درجے قریب بھٹکنے کی بجائے قریب ہونے کا معنی کیا ہے۔



حضرت بایزید کے قول میں تحریف

پروفیسر صاحب اپنے رسالہ "شاہ ولی اللہ دہلوی اور فلسفہ سخودی کے صفحہ پر حضرت بایزید کا قول نقل کر کے ساتھ ہی ترجمہ فرماتے ہیں ہم صرف اس کا وہ ابتدائی حصہ درج کر رہے ہیں جس میں تحریف واقع ہوئی ہے (موصوف نے اس میں دو غلطیاں کی ہیں) غصت لجة المعارف الخ (ترجمہ) میں نے معرفت کے سمندوں میں غوطہ لگایا۔

۱. موصوف نے "لجۃ" کا معنی "سمندوں" سے کیا جو غلط اور سراسر غلط ہے۔ "لجۃ" کے معنی گہرے پانی کے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔

فَلَمَّا رَأَتْهُ حَسِبَتْهُ لُجَّةً (سورہ نمل ۴۴) اے گہرا پانی سمجھی۔

کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ موصوف قرآن کے معنوں سے بھی بے خبر ہیں اور دعویٰ فرماتے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں امت کی کشتی کا نا خدا بنا دیا۔

۲. دوسری غلطی یہ فرمائی کہ عربی عبارت میں المعانی کا ترجمہ معرفت کیا حالانکہ یہ معنی ہے معرفت کی۔ ترجیع کا ترجمہ واحد سے کیا جبکہ اس کا صحیح ترجمہ معرفتوں ہے۔ معرفت واحد ہونے کی وجہ سے صرف ایک قسم کی معرفت کو شامل ہو گا جب کہ حضرت بایزید بطنائی "المعارف" جمع کا لفظ لاکر کئی ایک قسم کی معرفتوں میں غوطہ زنی کا اظہار فرما رہے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی معرفت کی متعدد انواع و اقسام ہیں ۱. معرفت ذات ۲. معرفت صفات ۳. معرفت اسماء ۴. معرفت افعال۔ جب حضرت بایزید بطنائی "المعارف" جمع کا صیغہ ارشاد فرما کر معرفت کے متعدد انواع و اقسام میں غوطہ زنی کا اظہار فرما رہے ہیں تو ان کے ارشاد کا معنی، واحد کے صیغہ سے کرنا ان کی اس شان میں کمی کرنا ہے جس کا وہ اظہار فرما رہے ہیں۔

انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں جاہلانہ فلسفہ

قارئین! اس پروفیسر و علامہ اور ڈاکٹر کہلانے والے طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ کو بھی ملاحظہ فرمائیے جو اس نے انبیاء سابقین کی نبوت کے بارے میں بیان کیا کہ ان کی نبوت کو ایک خاص زمانے اور خاص علاقے اور خاص قوم تک کیوں محدود رکھا جاتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب ”اجزائے ایمان“ میں لکھتے ہیں۔

”یہاں یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ بار بار نزول وحی کا ایک خاص مقصد تھا اور وہ یہ کہ جسکی ہوئی انسانیت کو رشد و ہدایت کا راستہ دکھایا جائے چونکہ ہر نبی کی نبوت اور اس کا دائرہ کار محدود ہوتا تھا۔ اسی بنا پر ان کا پیغام بھی محدود انسانوں تک پہنچ پاتا تھا۔ رسل و رسائل اور تحریر و کتابت کی سہولتوں کے فقدان یا ان کے غیر تسلی بخش نظام کی بنا پر ان کے پیغامات دور دراز کے انسان تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ اس لئے جب ایک نبی کا زمانہ نبوت ختم ہونے کو ہوتا تو کسی نئے سلسلے کو جاری کر دیا جاتا۔“

اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۴۴

قارئین! جناب طاہر القادری صاحب کا کہنا یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے سب لوگوں کی ہدایت کے لئے کسی ایک ہی نبی کو بھیجنے کی بجائے زمین پر اس سلسلہ بار بار وحی بھیجی اور انبیاء علیہم السلام کو بار بار اور یکے بعد دیگرے اس لئے بھیجا کہ ان زمانوں میں ہر نبی کی نبوت کا دائرہ کار محدود ہوتا اور اسی وجہ سے اس کا پیغام بھی محدود انسانوں تک پہنچ پاتا تھا۔ تحریر و کتابت اور ایک جگہ سے دوسری جگہ تک

پہنچنے کی سہولتیں بھی مفقود و نایاب تھیں اور ان کا نظام بھی تسلی بخش نہ تھا اس لئے ان پیغمبروں کے پیغامات بھی دور دراز کے انسانوں تک نہیں پہنچ پاتے تھے اور وہ پیغامات زیادہ دیر تک محفوظ بھی نہیں رہ سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک نبی کی نبوت کے زمانہ کے ختم ہوتے ہی نئے نبی کو بھیج دیا جاتا۔

گویا انبیاء سابقین کی نبوتوں کو مخصوص علاقوں اور مخصوص قوموں تک محدود رکھنے کی یہی وجہ تھی کہ رسل و رسائل اور ابلاغ و تبلیغ کی وسائل نہ پاتے جاتے تھے اور تحریر و لکھائی کا کوئی نظام نہ تھا۔ بلکہ اسی قسم کا نظام یا تھا ہی نہیں اور اگر کہیں تھا تو وہ خراب اور غیر تسلی بخش تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ کو بار بار وحی بھیجنا پڑتی اور بار بار نبی بھی بھیجے پڑتے، پھر لکھتے ہیں

”مگر یہ نظام ہمیشہ کے لئے نہ تھا، انسانیت اپنی منازل طے کر رہی تھی اور اس کے ساتھ اس کی تمام قدریں، تقاضے، وسائل اور مسائل بھی مائل بہ ترقی تھے اور سلسلہ رتقاء ہمیشہ اپنے مقبضات کمال کو پہنچ کر ہی رکنا ہے لہذا محض یہ نہ تھا کہ یہ ارتقاء کسی آخری منزل کے تقنین کے بغیر ہمیشہ جاری رہتا۔ اسے ہر حال اپنے نقطہ عروج اور منزل تک پہنچ کر ختم ہو جانا تھا۔ انبیاء آتے رہے وحی و نبوت آگے بڑھتی رہی مگر وہ انبیاء میں سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم وہ جتنی ہیں جن کی ذات گرامی پر سلسلہ نبوت اپنے مقبضات کمال کو پہنچتا“

(اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۸۱)

قارئین کرام! مغرور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب واضح فرما رہے ہیں کہ زمانہ کے ساتھ ساتھ وسائل بھی ترقی کرتے رہے اور نبوت کا سلسلہ بھی متحرک رہا۔ آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت و تشریف آوری پر نبوت اور وسائل ابلاغ و تبلیغ، تحریر و کتابت، اور ایک

جگہ سے دوسری جگہ تک بلکہ دور دراز تک پیغام رسانی کے وسائل بھی نقطہ عروج کو پہنچ گئے اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو نبوت دی گئی وہ آخری وحی پر مشتمل نبوت تھی۔ زمانہ کی ترقی کی رفتار حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ پر آکر رک گئی اور رسائل نے جو سلسلہ ارتقاء طے کرنا تھا وہ طے کر لیا تھا اب اس کے بعد مزید ترقی ممکن نہ تھی، جس لئے اس سے آگے سلسلہ نبوت کو بھی مزید جاری رکھنا بے فائدہ قرار پاتا تھا۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو نبوت کے سلسلہ کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کرنا پڑا۔

گویا حضرت آدم عیدہ السلام سے لے کر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ تک نبوت کے سلسلہ کو زمانہ کے حالات کے تابع رکھا گیا۔ رسائل ابلاغ و تبلیغ محدود تھے زبانوں کی نبوتیں بھی مخصوص جگہ اور مخصوص علاقوں تک محدود رکھی گئیں اور جب وسائل و رسائل ترقی کرتے کرتے اپنے کمال کو پہنچ گئے۔ جس سے آگے وسائل و رسائل کی ترقی ممکن نہ تھی تو نبوت کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم کر دیا گیا انا للہ وانا الیہ راجعون

لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

نام نہاد پروفیسر و ڈاکٹر طاہر القادری کے اس جاہلانہ فلسفہ ختم نبوت کو اس کی جہالت کا ایک بہت بڑا ثبوت ٹھہرایا جائے تو بجا ہے۔ اس فلسفہ سے نہ صرف انبیاء سابقین کی نبوتوں کی اہانت ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کی شانِ عالی کی تنقیص اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ختم نبوت کی بھی توہین ہے۔ لاحول ولا قوۃ ..

قارئین! حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء سابقین کی نبوت کو جو بعض قوموں اور مخصوص علاقوں تک محدود رکھا اس کی وجہ ہرگز ہرگز وسائل و رسائل و تحریکات و پیغام رسانی کی سہولتوں کا فقدان نہ تھا۔ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو ایک پیغمبر کی آواز دوتے زمین کے تمام باشندوں تک ہی نہیں عالم اندواخ کی روحوں تک بھی پہنچا سکتا ہے۔ چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جب کعبہ معمرہ کی تعمیر مکمل فرمائی تو انہیں حکم ہوا کہ حج کی ندا کرو انہوں نے

نہا فرمائی تو ان کی ندا کو عالم ارواح تک پہنچا دیا گیا۔ جیسا کہ معتبر روایات و مستند کتب سے ثابت ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کبھی ایسی نئی چیز ایجاد ہوئی تھی جسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وسیع تبلیغ کے طور پر استعمال کیا تھا اور وہ چیز پہلے نبیوں کے زمانوں میں ایجاد نہ ہوتی تھی؟ یہی اونٹوں کا سفر، گھوڑوں کا سفر، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تبلیغ دین میں جو تکلیفیں اٹھائیں اور جن آزمائشوں سے گزرے وہ انبیاء سابقین سے بھی بڑھ کر تھیں۔ چنانچہ ایک حدیث شریف میں بھی اسی طرح آتا ہے۔ لہذا جو فلسفہ ظاہر صاحب نے جھاڑا ہے وہ ایک اندھے کے بوسیدہ جھاڑو سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتا جس سے صفائی کی بجائے خاک اور تنکے ہی جھڑتے چلے جائیں اور اندھایہ سمجھے کہ خوب صفائی ہو رہی ہے۔ بلکہ صحیح بات یہ ہے کہ انبیاء سابقین علیہم السلام آسمان نبوت کے ستارے تھے اور ستارے بیک وقت کسی ایک ہوتے ہیں اور ان کی روشنی بھی اپنی اپنی سمت و مقام تک محدود ہوتی ہے اس لئے ان کی بتیں بھی خاص سمتوں اور علاقوں تک محدود رہی اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو آسمان نبوت کے آفتاب و خورشید تھے ان کی جلوہ گری کے بعد ستاروں کے انوار چھپ گئے اور آفتاب کے بعد کسی ستارے کی روشنی کی حاجت محسوس ہی نہیں کی جاتی اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور کے بعد کسی دوسرے ستارے کی قشریٹ آوری کی کوئی حاجت باقی نہ رہی۔ چنانچہ امام ابو میری فرماتے ہیں:-

فِي آتَةِ شَمْسٍ فَضْلُهُمْ كَوَاكِبُهَا يَظْهَرْنَ أَفْوَارَهَا لِلنَّاسِ فِي الظُّلَمِ
پس بیشک وہ آپ فضل و کرم کے آفتاب ہیں باقی انبیاء اس کے ستارے
ہیں جو آفتاب کے نور کو اندھیروں میں لوگوں کے لئے ظاہر کرتے ہیں۔

ایسے علامہ جو دیکھ کر بھی قرآن صحیح نہ پڑھ سکیں

جناب طاہر القادری اس بد قسمت دور کے ایسے علامہ ہیں جنہیں دیکھ کر بھی قرآن صحیح پڑھنا نہیں آتا چنانچہ دیال سنگھ لاہوری میں عودت کی دہشت پرندہ گدہ کے دوران راقم سمیت اور بھی کئی ایک اہل علم حضرات موجود تھے۔ جناب طاہر صاحب تفسیر احکام القرآن جصاص کو سامنے رکھ کر اور دیکھ کر درج ذیل آیت پڑھنے لگے۔

”وَمَا مِنْ ذَكْرٍ اَوْ اُنْثٰی“ کو ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھا اور تین بار اور تینوں بار ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھا۔ آخر سب نے جناب کو لقمہ دیا کہ آیت کو صحیح پڑھئے ”اَوْ اُنْثٰی“ پڑھئے۔ تب جناب نے صحیح پڑھا

دوسرا واقعہ جناب رشید احمد صاحب ناظم مطبوعات جمعیتہ شبانہ الہدیٰ پٹنہ راولپنڈی لکھتے ہیں کہ ۲۵ ستمبر کی شام پاکستان ٹیلی ویژن پر نشر ہونے والے خطاب بعنوان ”رحمۃ للعالمین“ میں ڈاکٹر طاہر القادری صاحب (موصوف نے قرآنی آیت ”رَبَّنَا وَسِعْتَ کُلَّ شَیْءٍ وَرَحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) میں ”وَسِعْتَ کُلَّ شَیْءٍ“ پڑھا حالانکہ مصحف (قرآن) خریفانکے سامنے تھا ”اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ“ (نابغہ عصر کا مبلغ علم ص ۲ طبع راولپنڈی) اور تعجب یہ ہے کہ جناب ڈاکٹر و علامہ پروفیسر کی بد سے بدترین جہالت و حماقت اور قرآن سے قطعاً بے خبری کا عالم یہ ہے کہ موصوف نے جیسے ٹی وی پر اس آیت کو غلط پڑھا، ایسے ہی تسمیۃ القرآن میں بھی اسے غلط لکھا اور ترجمہ بھی غلط کیا ملاحظہ ہو (تسمیۃ القرآن صفحہ ۳۲ طبع ماہ مئی ۱۹۸۱ء)

”رَبَّنَا وَسِعْتَ کُلَّ شَیْءٍ وَرَحْمَةً وَعِلْمًا“ ہمارا رب جسکی رحمت اور علم ہر شئی پر حاوی ہے۔ حالانکہ صحیح آیت یوں ہے ”رَبَّنَا وَسِعْتَ کُلَّ شَیْءٍ وَرَحْمَةً وَعِلْمًا“ (المومن ۷) اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے ”اے ہمارے رب تو رحمت و علم کے اعتبار سے ہر شئی کو وسیع ہے۔“

قارئین:- یہ طاہر القادری کے لئے اور اس کے رفقاء و سرپرستوں کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے شہرِ عبرت ہے کہ موصوف جسے نہ قرآن صحیح پڑھنا آتا ہے، نہ ترجمہ درست کرنا آتا

ہے، جعل سازی سے باز آجائیں اور اس کے رفقاء و معاونین اس کی رفاقت و معاونت سے توبہ کریں۔ ورنہ خدا تعالیٰ کے ہاں جوابدہی کے لئے تیار رہیں، اور ہم موصوف سے بڑے ادب سے عرض کریں گے۔

حضرت جو تالیف اور تصنیف کریں ہم بیٹھ کے انجمن میں تعریف کریں
حق پر نہ نگاہ جن بزرگوں کی ہو، بہتر سے یہی کہ وہ نہ تکلیف کریں

اتفاق مسجد کی انتظامیہ کے گزارش

ان دلائل کے بعد اس علامہ کے علامہ پن کی حقیقت کھل گئی کہ یہ عربی زبان اور اسکے قواعد و اصول سے بے بہرہ اور عقائد اسلامیہ کے ناواقف ہے۔ اسکو مسجد اتفاق کی خطابت سے سبکدوش کر کے کسی محقق اہل علم کی خدمات حاصل کی جائیں اور اسکو دی گئی مراعات واپس لے لی جائیں تاکہ اسکی جہالتوں سے جو حق کو نقصان پہنچ رہا ہے اس گناہ میں انتظامیہ بالواسطہ شامل نہ ہو۔ اس شخص کا مقصد اپنی شہرت حاصل کرنے اور دولت جمع کرنے کے سوا کچھ نہیں۔

دنیا کی امید اور اسکے مزے دنیا کی چمک دنیا کی صدا
کب اسکو سمجھنے دیتی ہے کس درجہ کمی ایساں میں ہے



پروفیسر طاہر القادری کی بدترین جہالت

تاریخین :- پروفیسر و علامہ ڈاکٹر طاہر القادری کے علامہ پن کا مشاہدہ فرمائیں یا اس کی بدترین جہالت کا ایک اور روشن نمونہ ملاحظہ کریں، موصوف اپنی کتاب ”تسمیۃ القرآن“ میں جس کے بابے میں دیکھتے ہیں ”میں اپنی زیر تالیف تفسیر ”منہاج القرآن“ کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں بطور ہدیہ پیش کرتا ہوں“ کٹر قبول افتد زہے عز و شرف (ملاحظہ ہو، انتساب تسمیۃ القرآن) لکھتے ہیں ”عربی قاعدے کی رو سے ”الرحمن“ اسم فعلان واقع ہوا ہے۔ فعلان کا باب عام طور پر ایسی صفات کے لئے استعمال ہوتا ہے جو شخص حالت کی حیثیت سے کسی ذات میں موجود ہوتی ہیں، مثلاً پیاسے کے لئے ”عطشان“ مست و بے خود کے لئے ”سکران“ غضبناک کے لئے ”غضبنا“ پریشان و ششدر ہونے والے کے لئے ”حیران“ بہنے والے کے لئے ”جریان“ اور سرکشی و بغاوت کے لئے ”طغیان“ (تسمیۃ القرآن صفحہ ۱۱)

تاریخین :- یقین فرمائیے کہ اس بے ہودہ و لغو اور جاہلانہ تحقیق پر مشتمل کتاب کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والہ کی طرف انتساب سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کانپ اٹھی ہوگی اور آپ کو اس انتساب سے یقیناً ایذا پہنچی ہوگی، اس قدر بڑی جسارت کہ بے سرو پا اور بے بنیاد اور جاہلانہ تفسیر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف منسوب کیا جائے، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اہل علم جانتے ہیں اور جنہوں نے کچھ عربی قواعد پڑھے ہوں گے، وہ پروفیسر صاحب کی اس نرالی تحقیق پر ضرور غم کے آنسو بہائیں گے۔ سب اہل علم جانتے ہیں کہ ”لحن“ اسم مبالغہ ہے اس کا وزن ”فعلان“ ہے۔ اس میں پہلے حرف پر فتح (زبر) ہے اور دوسرے حرف پر جزم، لیکن اس کی آخری دو مثالیں جو نام نہاد علامہ نے پیش کی ہیں۔ یعنی ایک ”جریان“ اور دوسری ”طغیان“ وہ نہ صرف غلط بلکہ موصوف کی بدترین

جہالت کا روشن ثبوت ہیں۔ کیونکہ ”جسریاں“ کے پہلے حرف پر اگرچہ نہ ہر ہے، مگر دوسرے جزم نہیں ہے، بلکہ اس پر بھی زبر ہے، نیز یہ کوئی رُحْن کی طرح اسم مبالغہ نہیں بلکہ مصدر ہے۔ ملاحظہ ہو اقرب الموارد میں لکھتے ہیں: ”جسری یجسری جَسُریًا و جَسَریَانًا۔ (اقرب الموارد ج ۱ صفحہ ۱۱۹) لہذا اسم مبالغہ کے لئے مصدر کی مثال پیش کرنا اور دونوں کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا کسی اہل علم سے نہیں، طاہر القادری جیسے نام نہاد علامہ سے ہی متوقع ہو سکتا ہے۔ اسی طرح موصوف کا لفظ ”رُحْن“ کی تحقیق میں ”طُغیان“ کی مثال پیش کرنا بھی موصوف کی علمی بہتری کا چمکتا ثبوت ہے۔ کیونکہ ”رُحْن“ کے پہلے حرف پر فتح (زبر) ہے، لیکن ”طُغیان“ کے پہلے حرف پر ضم (پیش) ہے۔ پھر ”رُحْن“ اسم مبالغہ ہے، اور ”طُغیان“ مصدر ہے، چنانچہ المنجد میں ہے ”طَغَى يَطْغَى طَغْيًا وَ طَغْيَانًا“ (صفحہ ۴۷۷)

قارئین :- جب کوئی شخص کسی ایسے منصب پر فائز ہو جائے جس کا وہ اہل نہیں تو اس منصب کی جو مٹی پلید ہوگی۔ اس کا قیاس کون کر سکتا ہے۔ طاہر القادری صاحب جو بنیادی طور پر ایک وکیل ہیں، جھوٹے خوابوں اور جھوٹی بشارتوں کے ذریعے اور جھوٹے علامہ پن کا مظاہرہ کرتے ہوئے قرآن کی تفسیر لکھنے اور اس کے الفاظ و معانی کی تحقیق فرمانے لگے ہیں، ان سے ایسی جاہلانہ باتوں کا سرزد ہونا کوئی عجیب بات نہیں، بس ان کی خدمت میں اس کے سوا کیا عرفان کیا جاسکتا ہے۔ کہ خدا را تصنیف و تالیف کے دھند سے باز آجائیں، بہت کچھ کمایا ہے، اب خدا کا خوف کریں اور قرآن و سنت اور اسلامی علوم کو مزید تختہ مشق و ستم نہ بنائیں۔ س

بس ایک سخن بند عجاہز کار ہے یاد

اللہ کو اور اپنی حقیقت کو نہ بھولو۔



کرام اور مقطعات

جناب طاہر اپنی جملہ مطبوعات و تصنیفات کی قابض قبول باتوں کو اپنی طرف منسوب کرتے ہیں اور ان میں کئی غلطیوں اور جہالتوں کو اپنے ساتھیوں کے سر پر ڈال دیتے ہیں کہ میری کتابوں کی تدوین و ترتیب اور نظر ثانی کرنا جناب میر صاحب، جاوید صاحب اور حافظ و مفتی محمد خاں کے ذمہ داری ہے۔ غلطیوں کو ان کی طرف لوٹایا جائے اور اچھائیوں کو میرے پے باندھا جائے۔ جیسا کہ انہوں نے حضرت مولانا تقدس علی خاں کی خدمت میں ارسال کئے گئے جواب میں لکھا ہے۔ لیکن تسمیۃ القرآن و تفسیر سورۃ فاتحہ ایسی اور اہم کئی کتب و رسائل ہیں۔ جن پر کسی اور کا نام ہی نہیں ہے۔ ان میں بھی بے شمار جہالتیں اور حماقتیں بھری پڑی ہیں اور کیسٹوں میں الفاظ کے تلفظ تک کی پھر ان کے معنوں کی بے شمار غلطیاں ہیں مثلاً حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی دوڑ والی حدیث، اور اسی طرح کی بے شمار مثالیں ہیں جو ہماری اس کتاب میں آپ کو ملیں گی۔ اسی طرح آپ ایک لفظ بدلتے ہیں۔ ”کرام“ کاف کی فتح یعنی ذریعے ساتھ حالانکہ صحیح لفظ ”کرام“ ہے اور لفظ ”مقطعات“ طاک کی کسر ذریعے کے ساتھ کہتے ہیں، مگر یہ لفظ مقطعات ہے (سنئے خطبہ جمعہ نمبر ۵۴۴) مثال نمبر ۱۔ علیہ مبارک۔ سراپا ۱ اسی طرح سن لیجئے ۲۴ خطبہ جمعہ ۵۴۴ حضرت محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قسط نمبر ۱۰۲ اس میں ایک حدیث پڑھتے ہیں۔ اس میں لفظ ”تَنْبَتْ“ کہتے ہیں۔ حالانکہ حدیث شریف میں لفظ ”تَنْبَتْ“ نہیں ہے یہ غلط ہے اور جناب طاہر کی جہالت کا کرشمہ ہے۔ جب کہ یہ لفظ اصل میں ”تَنْبَات“ ہے۔ لیکن علامہ، ڈاکٹر، مفکر کہلانے والے جناب طاہر کو اس قدر بھی شعور نہیں کہ یہ لفظ کیا ہے؟ جب علمی بے بضاعتی کا یہ عالم اور جہالت کا یہ حال

کاف کی فتح یعنی ذریعے کے ساتھ حالانکہ صحیح لفظ ”کرام“ کاف کی کسر ذریعے سے ہے اور

ہو کہ حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک کے الفاظ صحیح سمجھ میں نہ آئیں اور ان کے تلفظ کی صحت تک جناب کو معلوم نہ ہو۔ پھر دعویٰ کرنا کہ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ پلایا اور منہاج القرآن بنانے کا حکم فرمایا اور خود لاہور تشریف لانے کا وعدہ فرمایا۔ سراسر جھوٹ، بہتان اور ڈھٹائی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس خدمت کے لئے ایسا ہی شخص ملا تھا جو ایل ایل بی سے بڑھ کر کوئی صلاحیت نہیں رکھتا اور فریب دہی کے ذریعے علماء کی صف میں شامل ہو گیا ہے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ العالیٰ العظیم

کہتی ہے فلک کی گردش ان سے

تم کیا ہو تمہاری ہستی کیا ہے



داڑھی کی حد شرعی جناب طاہر کی ہم نے ایک کیسٹ مسئلہ

داڑھی کے بارے میں مبنی اس میں

جناب طاہر کا یہ کہنا کہ داڑھی ایک قبضہ سے کم دوا لنگل کے برابر بھی سنت ہے۔ بالکل غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ ہمارے فقہاء کرام واضح فرما رہے ہیں کہ

المسنون وهو القبضۃ کہ سنون قبضہ ہی ہے (یعنی چار انگلی)

(دہا یہ)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اپنی داڑھی مبارک ایک قبضہ تھی اور حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اپنی داڑھی کو مٹھی میں لے کر اس سے زائد بال تراش دیتے تھے یہ حدیث بخاری شریف کتاب الحج میں اور ابو داؤد و نسائی کی کتاب الصوم میں موجود ہے اور فتح القدیر میں ہے۔

واما الاخذ منها وهي دون ذلك كما يفعل بعض المغاربة ومختة الرجال فلم يجهل احد
کہ داڑھی میں سے کچھ لیا کہ وہ قبضہ سے کم ہو جائے جیسا کہ بعض اہل مغرب اور مختہ مرد کرتے ہیں تو اسے کسی نے بھی جائز نہیں کیا۔ (ج ۲ صفحہ ۳۵۸)

در مختار میں ہے المسلمون وهو القبضۃ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ایک قبضہ ہی ہے۔ ظاہر ہے کہ سنت کا اس سے کوئی کم حصہ ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تعلیم جواز کے لئے اس پر عمل بھی فرماتے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی بھی اس سے کم نہ فرمائی اور جس کام کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیشہ فرمایا ہو اور اسے کبھی بھی ترک نہ کیا ہو وہ واجب ہوتا ہے لہذا داڑھی بقدر قبضہ واجب ہے اور اسے مسنون نہیں کہا جاتا ہے کہ اس کا ثبوت سنت سے ہے یعنی اس کا واجب ہونا

سنت سے ثابت ہے۔ لہذا ظاہر صاحب کا کہنا کہ دوائگل بھی سنت میں شامل ہے ان کا جہلاً اجتہاد ہے اور اسلامی تعلیمات میں گمراہ کن ترمیم و تبدیلی اور اس عرض کا ہی حصہ ہے جس کے لئے ادارہ منہاج القرآن معرض دجود میں لایا گیا۔

نیز کتب فقہ میں ہے کہ جب دایضی سنت کے مطابق ہو تو اسے اس نیت سے تیل نہ لگائیں کہ یہ اور بڑھے کیونکہ سنت کی مقدار پوری ہو گئی اب اسے بڑھانے کی حاجت نہیں ہے اس پر علامہ موطاوی علیہ الرحمۃ شرح در مختار میں فرماتے ہیں کہ

اذا كانت بقدر المسنون هو جب دایضی بقدر مسنون ہو اور وہ قبضہ القبضة) اما اذا لم تكن القدر ہے تو اسے تیل نہ لگائے کہ اور بڑھے لیکن جب المسنون فلا يكره لتصله قدر مسنون نہ ہو تو حرج نہیں ناکہ بڑھ کر قدر مسنون کو پہنچ جاتے :- (موطاوی ج ۱ ص ۴۹)

علامہ امام موطاوی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ دوائگل دایضی ہرگز سنت نہیں ہے اگر سنت ہوتی تو اسے مزید بڑھانے کے لئے تیل لگانے کی حاجت و اجازت نہ ہوتی۔ جب کہ امام موطاوی فرماتے ہیں کہ اگر دایضی قدر مسنون قبضہ سے کم ہے تو اس نیت سے دایضی کو تیل لگانے میں حرج نہیں کہ وہ بڑھ کر قدر مسنون تک پہنچ جاتے۔ لہذا ظاہر صاحب کا دوائگل دایضی کو قدر مسنون قرار دینا اسلامی تعلیمات میں تحریف اور دین کے مسلمات میں تبدیلی کرنے کی جسارت اور اپنی شریعت ایجاد کرنا ہے۔

جسے چاہیں اسے حق مانتے ہیں
جسے چاہیں خطا گردانتے ہیں۔



سبع مثانی کی مراد میں غلط بیانی اور تحریف

پروفیسر طاہر القادری صاحب عام طور پر جعلی قسم کی باتیں کر کے عام لوگوں کو اپنی مصنوعی علیت سے متاثر کرنے کی خوب مہارت رکھتے ہیں بلکہ خلاف واقعہ باتیں بڑی جسارت کے ساتھ سپرد قلم فرماتے ہیں۔ اس کی کئی ایک مثالیں ہیں جن میں ایک یہ ہے اور آگے بھی آئیں گی۔ کہ موصوف اپنی اسی کتاب ”سورۃ فاتحہ اور تعمیر شخصیت کے صفحہ ۳۰ پر ”السبع المثانی“ کے عنوان سے لکھتے ہیں۔

”سَبْعًا مِنَ الْمَثَانِي“ سے مراد بالاتفاق سورۃ فاتحہ ہے۔

اسی طرح صفحہ ۲۲ اور ۲۳ پر بھی موصوف نے دعویٰ کیا ہے کہ ”اس پر سب کا اتفاق ہے کہ سبع مثانی سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔“ لیکن، قارئین ایقین فرمائیں کہ پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ، قرآنی علوم کی تحقیق میں کذب بیانی، غلط گوئی اور کھلی تحریف ہے۔ بلاشبہ پروفیسر صاحب کے اس دعویٰ سے ثابت ہو جاتا ہے کہ موصوف قرآنی علوم سے صحیح خبر نہیں رکھتے بلکہ خود بھی بھٹکے ہوئے ہیں اور دوسروں کو بھی بھٹکانے میں لگے ہوئے ہیں۔

عمر ہم تو ڈھیلے ہیں صنم، تجھ کو بھی لے ڈر ہیں گے

سچ بات یہ ہے کہ سبع مثانی سے، سورۃ فاتحہ کے مراد ہونے میں ائمہ کا کوئی اتفاق نہیں ہے۔ بلکہ ”سبع مثانی“ کی مراد میں، خود صحابہ کرام اور تابعین میں اختلاف رہا ہے اس سلسلے میں کہ ”سبع مثانی“ سے کیا مراد ہے۔ اصحاب تفاسیر نے مختلف اقوال نقل کئے ہیں۔ بعض مفسرین نے تین قول نقل کئے اور بعض نے چار اور امام فخر الدین عمر رازی علیہ الرحمۃ نے پانچ اقوال نقل کئے اور آخری قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں کہ یہ پانچوں قول، چوتھے

دل سے زیادہ مختلف نہیں ہے۔ اگرچہ ان میں بعض اقوال بعض کی نسبت قوی یا اقویٰ ہیں، ملاحظہ ہو۔ امام رازی لکھتے ہیں:-

”وللناس فیہ اقوال“ سبع مثالی کے بارے میں کئی اقوال ہیں، ہذا قول جو اکثر مفسرین کا قول ہے۔ یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحۃ الکتاب یعنی سورۃ فاتحہ ہے یہ حضرت علی، عمر، ابن مسعود، ابوہریرہ، حسن، ابو العالیہ، مجاہد، ضحاک، سعید بن جبیر اور قتادہ رضی اللہ عنہم کا قول ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد سات طویل سورتیں ہیں۔ بقرہ، آل عمران، نساء، مائدہ، انعام، اعراف اور انفال و ربا اکملی، دیکھو کہ ان دونوں کے درمیان بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نہ لاکر ان میں فرق نہیں لیا گیا، اور ان کو مثانی اس لئے کہا گیا ہے کہ ان میں حدود / امثال وغیرہ کریمہ کو رکھتے ہیں یہ حضرت عبداللہ بن عمر اور بعض روایات کی رو سے حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد، سعید بن جبیر و مجاہد کا قول ہے۔ بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت سفیان سے یہ قول بھی مروی ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے وہ سات سورتیں ہیں جو طویل مسین سے کم اور غفل سے زائد ہیں اور چوتھا قول یہ ہے کہ سبع مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے اور یہ بھی بعض روایات میں حضرت ابن عباس اور ان کے شاگرد حضرت عاتس سے مروی ہے اور پانچواں قول یہ ہے کہ اس سے مراد فاتحہ اور مثانی سے مراد سارا قرآن کریم ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱۹ صفحہ ۲۰۷ تا صفحہ ۲۱۱ و تفسیر مظہری ج ۵ صفحہ ۳۱۲ تا صفحہ ۳۱۴ و تفسیر درمنثور ج ۴ صفحہ ۱۰۵ تا ۱۰۷ و تفسیر روض المعانی ج ۱۴ صفحہ ۷۹ تا ۸۱ و تفسیر امام قرطبی ج ۱۰ صفحہ ۵۵/۵۴ و تفسیر مدارک التنزیل و حقائق التأویل امام ابوالبرکات نسفی ج ۱ صفحہ ۲۷۷)

قارئین ملاحظہ فرمائیے، دور جدید کے خود ساختہ مفسر پر د فیر طاہر القادری صاحب

کا دعویٰ کہ ”سبعاً من المثانی“ سے مراد ”بالاتفاق“ ”سورة الفاتحة“ ہے
 ان کی کس قدر صریح غلط بیانی، علوم قرآن سے بے خبری اور عوام مسلمانوں کو علم
 قرآن سے متعلق غلط معلومات فراہم کرنے کی بڑی جسارت ہے۔ کیا حضور اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم ایسے شخص کو دین کے بیڑے کا ناخدا بنانے لگے تھے۔ جو امت کو قرآن و
 سنت کی غلط تعبیر و غلط تفسیر فراہم کر کے اللہ اس کے بیڑے کو ڈبوئے جا رہا ہے؟
 لاحول ولا قوۃ الا باللہ، پر و فیر صاحب کو امت سے کیا غرض
 ان کو توستی شہرت اور اس کے ذریعے سادہ لوح قوم سے لاکھوں اور کروڑوں
 روپے چندہ سے دلچسپی ہے۔

ۛ کرم کوشیاں ہیں، ستم کاریاں ہیں
 بس اک دل کی خاطر یہ تیاریاں ہیں

پروفیسر طاہر القادری کا ائمہ دین پر ایک اور بہتان

قارئین! پروفیسر طاہر القادری نے "سبع مثانی" سے متعلق ایک دعویٰ کیا تھا کہ "سبع مثانی سے مراد اتفاق سورہ فاتحہ ہے۔ ان کے اس دعویٰ کو دلائل کی روشنی میں ہم غلط اور ائمہ پر بہتان قرار دے چکے۔ اب موصوف نے ایک اور دعویٰ فرمایا ہے چنانچہ وہ اپنی کتاب "سورہ فاتحہ اور تفسیر شخصیت" کے صفحہ ۴۴ پر دعویٰ فرماتے ہیں کہ "ائمہ محدثین کا اجماع ہے کہ یہ عبادت ملت ابراہیمی کے مطابق زیادہ تر فکر و مراقبہ پر مشتمل ہوتی تھی؟"

پروفیسر صاحب کا یہ دعویٰ قطعاً غلط بلکہ ائمہ و محدثین پر کھلا افتراء اور دین میں تحریف ہے۔ ائمہ و محدثین کا اس بات پر کوئی اجماع نہیں ہے۔ بلکہ پروفیسر صاحب کے دعویٰ کے برعکس اس میں ائمہ و محدثین کا اختلاف ہے:

چنانچہ امام محمد بن یوسف المکرمانی، شارح بخاری، شریع بخاری میں لکھتے ہیں کہ "حضور صلی اللہ علیہ وسلم غار حرا میں جو عبادت فرماتے تھے اس میں تین احتمال ہیں۔ ایک احتمال یہ ہے کہ کسی سابقہ شریعت کے مطابق عبادت فرماتے تھے۔ پھر اس میں بھی کئی ایک احوال ہیں کہ وہ کس کی شریعت تھی ایک قول شریعت نوح کا ہے دوسرا شریعت ابراہیم کا، تیسرا شریعت موسیٰ کا اور چوتھا شریعت عیسیٰ کا اور ایک قول یہ ہے کہ اس عبادت کا کسی کی شریعت سے ہونا ہی ثابت نہیں ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ عبادت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے ہی عقل و شعور کے تقاضا کے مطابق ہوتی تھی اور تیسرا احتمال یہ ہے کہ وہ عبادت

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی شریعت کے مطابق تھی جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے روایات صالحہ سے حاصل ہوتی تھی۔
(خلاصہ عبارت شرح کرمانی ج ۱ ص ۳۲/۳۳)

اور امام بدر الدین عینی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

”ان عبادتہ علیہ الصلوۃ والسلام قبل البعثۃ
هل كانت شریعة احد ام لا؟
فیه قولان لا هل العلم
وعزی الثاني الى الجمهور
انما كان يتعبد بما يلقى
الیہ من نور المعرفة الخ
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت
سے پہلے کی عبادت، کیا کسی کی شریعت
تھی یا نہ؟ اس میں اہل علم کے قول ہیں
دوسرے قول کی نسبت جمہور کی طرف کی
گئی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دل
پر جو نور معرفت ڈالا جاتا تھا، آپ صلی
اللہ علیہ وسلم اسی کے مطابق عبادت کرتے تھے
(عمدة القاری ج ۱ ص ۶۱)

لیجئے، جناب پروفیسر طاہر القادری کی علمی سمیت و تحقیق کا انفارہ بھی کیجئے۔ جن کا
دعویٰ ہے کہ انہوں نے ادارہ منہاج القرآن اس لئے قائم کرنا ہے کہ وہ دورِ مجاہد کے
تقاضوں کے مطابق، دین کی جدید تعبیر کریں گے۔ اور یہ کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
ہی یہ خدمت سونپی ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ جس شخص کی معلومات
کا یہ عالم ہو کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس عبادت کی کیفیت کا صحیح علم نہیں ہے
آپ صلی اللہ علیہ وسلم غارِ حرا میں فرماتے تھے۔ اس کا اجتہاد، دین کی جدید تعبیر و
ترجمہ کرنے اور خدمتِ دین کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مامور تھے
کا دعویٰ سادہ لوح عوام کو مناظرے میں ڈالنے کے واسطے کیا ہو سکتا ہے۔ اہل علم حضرات
جنہوں نے اس شخص کو قریب سے دیکھا ہے خوب پہچان گئے ہیں۔ خدا کرے

اس کی شب بیداریوں کے چکر میں پڑے ہوئے سحرام بھی اس کو پہچان لیں
 بہر رنگے کہ خرابی جاوے پوش
 من اندازِ قدرت رائے شناسم

غرض یہ کہ جناب پروفیسر صاحب اپنی نادانی سے اسے تمام ائمہ و محدثین کا اجماع و
 اتفاق خزار سے کہ نہ صرف ائمہ و محدثین پر انفرادی و بہتان باندھ رہے ہیں۔ بلکہ آنے
 والی خالی الذہن نسلوں کو بھی جہالت و نادانی کے گڑھے میں گرا رہے ہیں اور قوم کے
 دکھوں اور کرداروں کو پے اسی جہالت کو فروغ دینے پر بے دریغ صرف مشرعا
 رہے ہیں۔

ج ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہتے



تصوف میں تحریف

جناب طاہر القادری صاحب نے جہاں قرآن و حدیث و فقہ میں تحریف فرمائی ہے وہاں تصوف بھی جناب کی تحریف سے محفوظ نہیں رہا۔ چنانچہ اہل علم حضرات، اس بات سے باخبر ہوں گے۔ تصوف عملی کی ابتداء تزکیہ نفس سے ہوتی ہے اور تزکیہ نفس کے بعد فنا کا مقام آتا ہے۔ جناب طاہر القادری صاحب تصوف کا درس بھی دیتے اور اپنے آپ کو روحانی پیشوا کی حیثیت سے منوانے کے لئے اخبارات میں ایسی شب بیداریوں کے اشتہارات بھی چھپواتے ہیں۔ جب کہ اس سلسلے میں جناب کی علمی صلاحیت کا یہ عالم ہے کہ نہ تو تزکیہ نفس کے معنی جانتے ہیں اور نہ ہی فنا کے معنی و مفہوم کی سمجھ رکھتے ہیں۔

تزکیہ نفس کے غلط معنی

چنانچہ تزکیہ نفس کی امام راعب اصطفائی علیہ الرحمۃ نے جو تعریف کی ہے۔ موصوف اپنی اسی کتاب اسلامی فلسفہ زندگی میں اس کو نقل کرنے کے بعد اس کا ترجمہ فرماتے ہیں "تنصیف ابوالخیرات" (ترجمہ) خیرات و برکات کا انسانی نفس میں نشوونما پانا تزکیہ نفس ہے۔
والبرکات

اس ترجمہ کی رو سے مطلب یہ ہوگا کہ نفس انسانی میں خیرات و برکات (نیکیاں) نشوونما پاتی ہیں۔ یہ ترجمہ غلط ہی نہیں جاہلانہ اور احمقانہ بھی ہے۔ جب کہ اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ "نفس انسانی کو خیرات و برکات (نیکیوں) کے ذریعے نشوونما دینا اور

پروان چڑھانا، تزکیہ نفس کہلاتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خیرات و برکات نشوونما نہیں پائیں۔ بلکہ ان کے ذریعے نفس کو نشوونما دی جاتی ہے۔ یعنی خیرات و اعمال صالحہ، نفس کے ستھرا کرنے اور اس کو سنوارنے کا ذریعہ ہیں۔ پھر پرفیسر طاہر القادری صاحب کی کم علی کا مظاہرہ بھی دیکھتے کہ امام راعب کے کلام میں لفظ "تنصیلتھا" میں "تنصیۃ" باب تفصیل کا مصدر ہے اور متعدی ہے جس کے معنی ہیں، نشوونما دینا اور پروان چڑھانا مگر موصوف نے اس کا ترجمہ "نشوونما پانا" کر کے اسے لازم بنا دیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ جناب طاہر صاحب نے جو امام راعب کی عبارت کا ترجمہ فرمایا، اس کی رو سے جناب طاہر صاحب کے نزدیک گویا خیرات و برکات (نیکیاں) نشوونما پاتی ہیں لیکن نفس انسانی وہاں کا وہاں ہی رہتا ہے۔ غالباً موصوف نے اپنے ہی حال کے مطابق اس کا ترجمہ فرمایا ہے۔

افسوس کہ جس شخص کو تزکیہ نفس کا معنی کرنا نہیں آتا وہ لوگوں کو تزکیہ نفس کی تعلیم دے رہا ہے۔ پروفیسر صاحب قرآن و حدیث کا بھی یہی حشر فرما رہے ہیں۔ ان کی تحریفی کارستانیوں سے کوئی بھی شعبہ علم و تحقیق محفوظ نہیں رہا۔

دست جنوں نے ایسی اڑائی میں دھجیاں
چھوڑا نہ ایک جیب دگریاں کے تار کو!

فنا کی غلط تفسیر

محترم طاہر القادری صاحب نے اپنے خود ساختہ تصور قصوف کے سلسلے میں فنا کی جو تفسیر فرمائی ہے وہ نہ صرف غلط بلکہ گمراہی ہے اور گمراہ کن بھی۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب ”اسلامی فلسفہ زندگی کے صفحہ ۵۵ پر فنا کی تفسیروں بیان کرتے ہیں ”اپنی ذات کو فنا کر دو۔“ وصال ذات کی شرط فنا ہے ذات قرار دے دی گئی۔“

فان لم تکن ”دکھو تم خود نہ رہو یعنی اپنی ذات کو فنا کر دو

”مطلب یہ کہ اگر تمہارا وجود فنا ہو جائے جو حق تعالیٰ کی رویت و مشاہدہ میں صاحب مانع ہے تو تم اللہ کو دیکھ لو گے“ ص ۵۷

پھر ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کے ایک جملہ کے معنی کرتے ہوئے اس میں اپنی طرف سے پیوند لگاتے ہیں ”یعنی اپنی ذات کے لحاظ سے حالت فنا میں داخل ہو جائے“

”مجاہدہ کرے کہ فنا ہے ذات کے مقام پر فنا نہ ہو جائے“

ان تمام عبارات کا خلاصہ یہی ہے کہ فنا کے معنی بندے کا اپنی ذات کو معدوم کر دینا ہے خواہ وہ اس کا مطلب کچھ بیان کریں لیکن لفظ فنا کی نسبت ذات کی حرف کرنا صرفیہ کلام کے مسلک سے ہٹ کر گمراہی اور بے دینوں کا مسلک اختیار کرنا ہے ان کا یہ فنا کا تصور بالکل جہل و گمراہی ہے۔ بندے کی ذات کبھی بھی فنا نہیں ہوتی نہ اس کا وجود فنا ہو جاتا ہے اور نہ ہی اس کی ہستی معدوم ہوتی ہے بلکہ فنا کا تعلق صرف صفات کے ساتھ ہے۔ چنانچہ علامہ میر سید شریف جرجانی علیہ الرحمۃ ص ۱۳۸ کتاب التعلیقات میں فرماتے ہیں۔

الفناء سقوط الاوصاف یعنی فنا بری صفات کا زائل ہونا ہے

المذمومة كما ان البقاء
وجود الاوصاف المحموده
(کتاب التعريفات ص ۳۷)

اور علامہ عبد النبی بن عبد الرسول احمد نگر سی جامع العلوم میں فرماتے ہیں۔

(الفناء فی اللہ) ہو تبديل
الصفات البشرية بالصفات
الالهية (جامع العلوم ص ۳ ص ۳۷)

ان دونوں بزرگوں نے جو فنا فی اللہ کی تعریف کی ہے اس سے بالکل واضح ہو رہا ہے کہ اس میں فنا نے ذات کا کوئی تصور نہیں بلکہ فنا فی اللہ اس بات کا ہی نام ہے کہ بندہ (احکام شریعت پر عمل اور اعمالِ مالمو کے اکتساب کے ذریعے) اپنے اندر کی ناپسندیدہ صفات کو دور کر کے اپنے میں وہ صفات پیدا کرے جو خدا تعالیٰ قدرس کرپندہ اور اسکی صفات کی عکاسی کرتی ہوں اور مولانا عبد الحکیم سیالکوٹی علیہ الرحمۃ حاشیہ عبد الغفور علی شرح الجامی میں فرماتے ہیں۔

ومعنى الفناء فى اصطلاح
الصوفية تبديل الصفات
البشرية بالصفات الالهية
دون الذات (حاشیہ عبد الحکیم سیالکوٹی علی عبد الغفور ص ۳۷)

بیجئے امام المحققین علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ نے تو دونوں الذات کی قیہ لگا کر مزید واضح کر دیا کہ فنا میں صفات کی تبدیلی ہوتی ہے ذات کی نہیں۔ لہذا جناب غلام القادری صاحب کافنا کی تعریف و تفسیر میں ذات کو ممدوم و فنا کرنے کا ارشاد فرمایا، لغو و باطل اور جہل کے سوا کچھ نہیں۔ انہیں کہ آج علم تصوف سے بے خبر اور رکت تصوف سے عاری جہا غلام القادری جیسے لوگ سند ارشاد پر تمکین اور تصوف کا درس دے رہے ہیں۔

نبی اور رسول کی غلط تعریف

جناب طاہر صاحب اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۳۲ پر ”نبی اور رسول میں فرق“ کے عنوان سے فرماتے ہیں کہ

”نبی تو ہر وہ پیغمبر ہے جسے شرف نبوت سے سرفراز کیا گیا ہو۔“

نبی کی یہ تعریف کسی نے نہیں کی۔ یہ تعریف جناب کی خود ساختہ یا دوسرے لفظوں میں ایجادِ بندہ ہے کیونکہ اس سے نبی کا تصور واضح نہیں ہوتا اور نبی کا فارسی میں ترجمہ ”پیغمبر“ ہے۔ اور جب کہ نبی کی صحیح تعریف یوں ہے۔

”نبی اس بشر (آدمی) کہ کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے

دھی بھیجی ہو۔“ (بہارِ شریعت ج ۱ صفحہ ۱)

قارئین! غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب کے برعکس صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ نے نبی کی کس قدر واضح اور جامع تعریف فرمائی کہ اس کے ذریعے نبی کا ایک واضح تصور علم میں آجاتا ہے۔ اس کے مقابلہ میں طاہر صاحب کی تعریف (نبی کی) غلط ہے پھر رسول کی تعریف فرماتے ہیں۔

”رسول اسے کہتے ہیں جسے نبوت کے بعد منصبِ رسالت پر بھی سرفراز کیا گیا ہو اور اسے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت و تبلیغ کا باقاعدہ پیغام اور پروگرام دے کر بھیجا ہو یہ پروگرام اسے کتاب یا صحیفے کی صورت میں باری تعالیٰ نے سپرد کیا ہو۔“

(اجلئے ایمان حصہ دوم صفحہ ۱۲)

رسول کی یہ تعریف بھی کسی نے نہیں کی۔ یہ طاہر صاحب کی خود ساختہ اور من گھڑت

اور سراسر غلط ہے۔ رسول کی تعریف میں پروفیسر صاحب نے اس قدر لمبی چوڑی اور خود ساختہ عبارت لکھی ہے کہ آپ کتابیں کھول کھول کر ڈھونڈتے پھریں ایسی تعریف کہیں نہیں ملے گی یہ تعریف غیر ضروری اور غیر واضح الفاظ پر مشتمل ہے اور اس میں ظاہر صاحب نے یہ بات بھی شامل کی ہے کہ رسول کے لئے کتاب یا صحیفہ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ جسے کتاب یا صحیفہ نہ دیا گیا ہو وہ رسول نہ ہو گا۔ ظاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے کئی ایک رسول و رسول قرار نہیں پائیں گے (معاذ اللہ) مثلاً حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بارے میں قرآن مجید میں ہے

وكان رسولاً نبياً کہ وہ رسول ہی تھے۔

اور یہ بھی مسلم بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب نہ دی گئی اور نہ ہی نئی شریعت یا نئے احکام بلکہ وہ شریعت ابراہیم کے تابع تھے۔ اس کے باوجود وہ نبی رسول تھے لیکن ظاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف سے تو ان کی رسالت کی نفی لازم آتی ہے (معاذ اللہ) اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول ہیں جن کی رسالت کی گواہی بھی قرآن سے رہا ہے۔ چنانچہ سورۃ غافر میں ہے کہ

ولقد جاءكم يوسف اور البتہ بے شک تمہارے پاس
من قبل بالبینات پہلے یوسف معجزات لائے۔
 (سورۃ غافر ۲۵)

اس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے پہلے بنی اسرائیل کی طرف حضرت یوسف علیہ السلام کو رسول بنا کر بھیجا گیا اور وہ معجزات لائے مگر ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی کتاب یا صحیفہ نہیں دیا گیا تھا۔ حالانکہ وہ رسول ہیں۔ چنانچہ امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

فدبعث الله فيهم بے شک بنی اسرائیل میں موسیٰ علیہ السلام

رسولاً من قبل موسى
عليه السلام وهو يوسف
عليه السلام
(تفسیر ابن کثیر، ۴ ص ۵۹)

حضرت یوسف علیہ السلام کے رسول ہونے میں بھی کوئی شک نہیں بلکہ یہ قطعی اور یقینی بات ہے اور یہ بھی قطعی اور یقینی بات ہے کہ ان کو کوئی کتاب یا صحیفہ بھی نہیں دیا گیا تھا۔ تو ظاہر صاحب کی بیان کردہ تعریف کی رو سے جس میں انہوں نے رسول کے لئے کتاب یا صحیفہ کا دیا جانا بیان کیا، لازم آتا ہے کہ حضرت اسماعیل کی طرح حضرت یوسف علیہ السلام بھی رسول نہ ہوں اور ایسا خیال نہ صرف غلط، بلکہ کفر ہے (معاذ اللہ) اس لئے علماء متقین نے رسول کی تعریف کرتے ہوئے کتاب یا صحیفہ یا شریعت جدیدہ لانے کی شرط کا ذکر ہی نہیں کیا۔ ملاحظہ ہو شرح عقائد میں رسول کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

الرسول انسان بعثه الله
تعالى الى الخلق لتبليغ الاحكام
رسول اس انسان کو کہتے ہیں جسے
الله تعالیٰ نے احکام کی تبلیغ کے لئے مخلوق
کی طرف بھیجا ہو۔ (صفر ۵ طبع مصر)

نہی اور رسول میں جو فرق علامہ شیخ ابو الحلہ محمد مصطفیٰ استاذ جامعہ اذہر قاہرہ نے بیان کیا وہ نہایت ہی ہونزدں ہے ملاحظہ فرمائیے۔

الرسول هو انسان ذكر
حر او حى اليه بشرع وان لم
يكن جديداً ليعمل به
في خاصية نفسه وامر
رسول وہ انسان مرد آزاد ہے جس
کی طرف شریعت کی وحی کی گئی ہو اگرچہ
نئی شریعت کی نہ ہو تاکہ وہ اس پر خود
عمل کرے اور اسے اس کے دوسروں

بتبلیغہ والنبی ہو افسان
ذکر حرا وحی الیہ بشرع
لیعمل بہ فی خاصۃ نفسہ
سواء امر بتبلیغہ اولم
دیوہ۔

تک پہنچانے کا حکم کیا گیا ہو اور نبی وہ
انسان مرد آزاد ہے جسے شریعت کی وحی
لگتی ہو تاکہ وہ خود اس پر عمل کرے نہ
اسے دوسروں تک اس کے پہنچانے کا
حکم کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو۔

(حدیث الاسلام ج ۱ صفحہ ۱ طبع قاہرہ)

اس سے فرق واضح ہو گیا کہ وحی دونوں کو جوتی ہے لیکن رسول پر تبلیغ فرض جوتی
ہے جب کہ نبی کے لئے تبلیغ کی فرضیت ضروری نہیں۔ یعنی اگر تبلیغ فرض ہوگی تو
وہ رسول جی ہوگا اور نبی بھی اور اگر تبلیغ فرض نہ ہوگی تو وہ نبی ہوگا لیکن رسول نہ ہوگا
علامہ ازہر نے رسول کی تعریف میں اسے کتاب کے دیے جانے و ہر ذی قرآن میں
دیا۔ گویا نبی محض وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ کی طرف سے احکام و معارف کی وحی
کی جائے لیکن اس پر ان احکام و معارف کا دوسروں تک پہنچانا فرض نہ ہو اور
اس پر اگر کتاب نازل ہو تو اس میں احکام نہ ہوں بلکہ علوم و معارف بیان کئے گئے
ہوں اس صورت میں نبی صاحب کتاب بھی ہو سکتا ہے اور صاحب کتاب ہونے
کے باوجود وہ رسول نہ ہوگا۔ جیسے حضرت داؤد علیہ السلام۔ چنانچہ دنیائے علم و عرفان
کے شیخ اکبر حضرت امام محی الدین بن عربی متوفی ۶۳۰ھ جن کی ولادت سیدنا غوث اعظم
رضی اللہ عنہ کی دعا سے ہوئی۔ اپنی تفسیر میں نبی اور رسول کے درمیان فرق کرتے ہوئے
فرماتے ہیں۔ بخوف طوالت اس کا اردو ترجمہ پیش کیا جاتا ہے۔

”نبی اور رسول کے درمیان فرق یہ ہے کہ نبی اس کو کہتے ہیں جو

مقام قرب میں فنا کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو۔ مقام استقامت کی طرف مجتہد

موجود کے ساتھ رحمان رکھتا ہو۔ مستحق باطنی اور عارف بالحق ہو۔ حق

کے امر سے حق کی ذات، صفات، افعال اور احکام کی خبر رکھتا ہو۔ پہلے سے پہلے رسول کی شریعت کی بنا پر اس کی طرف دعوت دینے کو مبعوث ہوا ہو۔ لوگوں کے لئے شریعت کے احکام نہ لایا ہو اور نہ حکم و ملت کا دافع ہو۔ معجزات دکھانے والا۔ لوگوں کو خدا کے عذاب سے ڈرانے اور جنت کی خوشخبری سنانے والا ہو جیسے بنی اسرائیل کے انبیاء علیہم السلام، کہ وہ سب کے سب دینِ محمدی علیہ السلام کی طرف لوگوں کو دعوت دینے والے تھے۔ کسی ملت و شریعت کے دافع نہ تھے اور ان میں سے کوئی صاحبِ کتاب بھی تھا۔ جیسے داؤد علیہ السلام، ان کی کتاب (ذبور) معارف و حقائق اور وعظ و نصیحت کی باتوں پر مشتمل تھی۔ احکام و شرائع پر نہیں۔ اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح ہیں اور وہ ادیاء عارنین اصحابِ تصوف ہیں اور رسول وہ ہے جو اس سب کچھ کے علاوہ شریعت و قوانین کا دافع

بھی ہو۔ (تفسیر امام ابن عربی ج ۲ ص ۱۱۱)

شیخ ابر علیہ الرحمۃ نے رسول کی طرف شریعت و قوانین کے دافع کرنے کی نسبت فرمائی ہے دافع عام ہے کہ نئی ہو یا شریعت سابقہ کی تجدید و تبلیغ کی صورت میں ہو کیونکہ اس میں الفاظ یہ ہیں۔

والرسول هو الذي يكون
له مع ذلك كله وضع شريعة
وتقنين (۲۴۰ ص ۱۱۱)
اور رسول وہ ہے جس کے لئے
اس سب کچھ کے باوجود شریعت و تقنین
کی وضع بھی ہو۔

اس میں "شریعت و تقنین" کے الفاظ مطلق ہیں یعنی اس میں شریعت جدیدہ اور تقنین جدیدہ کی کوئی قید و شرط نہیں ہے جو شریعت جدیدہ و سابقہ اور تقنین جدیدہ و سابقہ،

دو ذیل کو عام ہے۔ لیکن اس تعریف میں کتاب یا صحیفہ کی کوئی قید نہیں ہے۔ لہذا
 طاہر القادری صاحب کی تعریف نہ تو جامع قرار پاتی ہے کہ اس سے حضرت اسماعیل اور
 حضرت یوسف علیہما السلام رسول ہونے سے خارج ہو جاتے ہیں حالانکہ ان کا عمل
 ہونا قرآن سے قطعاً ثابت ہے اور نہ ہی یہ تعریف مانع ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام
 نبی محض ہونے کے باوجود صاحب کتاب ہونے کی وجہ سے رسول قرار پاتے ہیں
 حالانکہ وہ رسول نہ تھے۔ نبی محض اور امیر خداوند کی شریعت موسیٰ علیہ السلام کے داعی مبلغ تھے
 یہ ہیں علامہ طاہر القادری صاحب کے جوش خطابت اور مدہوش قلم کی ستم کاریاں
 کہ نبی اور رسول میں فرق بیان کیا تو ایسا کہ نبی کی تعریف رسول پر اور رسول کی تعریف نبی
 پر صادق آتی ہے۔ کہیں رسول، نبی محض ٹھہر رہے ہیں اور کہیں نبی محض رسول قرار پا
 رہے ہیں اور دعویٰ یہ ہے کہ جناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی
 خدمت سونپی اور کشتی امت کا واحد نا خدا بنا دیا ہے اور دودھ کے پیالے پلائے
 ہمیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ پھر سادہ لوح سنیوں پر تعجب ہے جو ایسے جہل مرکب
 سے دین کی خدمت کی توقعات لئے اس کے پیچھے پیچھے بھاگے پھر رہے ہیں۔

ہم کو ان سے دنا کی ہے اُمید

جو نہیں جانتے دنا کیا ہے

نیز طاہر صاحب کا رسول کی تعریف میں یہ کہنا کہ "اے کسی مخصوص قوم کی طرف دعوت
 و تبلیغ کا باقاعدہ پیغام اور پروگرام دے کر بھیجا ہوا اس لحاظ سے بھی غلط ہے کہ اس تعریف میں
 "مخصوص قوم" کی قید لگائی گئی ہے جسکی وجہ سے یہ تعریف حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پر صادق نہ آجیگی کیونکہ حضور کو کسی مخصوص قوم کی طرف نہیں بھیجا گیا بلکہ آپ تو ساری
 مخلوق کی طرف بھیجا گیا ہے جیسا کہ قرآن و حدیث سے ظاہر ہے۔

نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب کا غلط عقیدہ

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نزول وحی کے بارے میں طاہر القادری صاحب نے جو عقیدہ اپنا رکھا ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں

”وحی محمدی کے بعد تاقیامت وحی نازل نہیں ہو سکتی“

(اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۱۱)

حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب آسمان سے نازل ہوں گے اور چونکہ وہ نبی ہیں اس لئے ان پر وحی کا نزول بھی ہو گا۔ لیکن طاہر صاحب کی عبارت سے اس کی بھی نفی ہو گئی جو بالکل غلط اور عقیدۃ اہلسنت کے خلاف اور سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منافی ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر وحی کا نزول ہو گا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث میں ہے۔

پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ان لوگوں کے پاس آئیں گے۔ جنہیں اللہ تعالیٰ نے دجال سے بچایا ہو گا پس شفقت سے ان کے چہروں کو پہلا نہیں گے اور انہیں ان کے جنت کے درجوں کی خبر دیں گے پس اس حال میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف اللہ تعالیٰ وحی بھیجے گا کہ میں نے اپنے پیسے

ثم یأتی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام الی قوم قد عصمہم اللہ منہ فی مسح عن وجوہہم ویحدثہم بدرجاتہم فی الجنة فبینہ اھو کذلک اذا وحی اللہ الی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

انی قد اخرجت عباد الی
لا یدان لاحد بقالهم
فخرج عبادی الی الطور الخ
(صحیح مسلم جلد ۲ ص ۴۱)

بندے (یا جموع و ما جموع کی قوم کے لوگ
باہر نکالے ہیں کہ کسی کو ان سے لڑنے
کی طاقت نہیں۔ پس تم میرے ان بندوں
کو کوہ طور کی طرف دہانہ میں لے جاؤ الخ

اس حدیث میں سے واضح طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
پر وحی کا نازل ہو گا۔ لہذا طاہر القادری صاحب کا اپنی اس کتاب میں یہ کہنا کہ حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی بھی شخص پر اور کسی بھی رنگ میں وحی نازل نہ ہو گی اور
یہ کہ وحی محمدی کے بعد تاقیامت وحی نازل نہیں ہو سکتی، حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
فروعیات کے خلاف ہے۔ اس قسم کی حیثیں اور بھی بے شمار مقامات پر کتبِ احادیث
میں موجود ہیں۔ مثلاً صحیح ترمذ، صحیح ابن ماجہ، سند امام احمد اور مستدرک امام حاکم
میں یہ حدیث موجود ہے۔ اس سے آئمہ محدثین نے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسب فرمان قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان
سے نازل ہوں گے اور ان پر وحی بھی نازل ہو گی۔ جناب طاہر القادری صاحب نے
چونکہ باقاعدہ درس نظامی نہیں پڑھا اور دورۂ حدیث مکمل کرنے کی سعادت سے محروم
رہے ہیں۔ اس لئے کتبِ حدیث کے نام تو لگن سکتے ہیں۔ لیکن ان سے کما حقہ استفادہ
کی صلاحیت و اہلیت نہیں رکھتے اس لئے تو عقائد میں بھٹکے اور اپنی جہالت کی وجہ
سے راہِ حق کو گم کئے پھر رہے ہیں۔ پھر تکبر اور غرور اور "چہل من دیگرے نیست"
کے گمنم کی وجہ سے امام اہلسنت قبلہ سید احمد سعید الکافری علیہ الرحمۃ کی کوشش کے
باوجود بھی راہِ راست پر نہیں آئے اور طاہر القادری صاحب کے قبولِ حق سے بائیں
ہو کر انہیں کہنا پڑا کہ "اگر آج تمہارا باپ زندہ ہوتا تو تم گمراہ نہ ہوتے۔" اور اس سے
بڑی گمراہی اور کیا ہو گی کہ وہ آئمہ و فقہاء اہلسنت کو اپنا فریق قرار دے کر ان کے حوالوں

کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیں (ہمارے پاس اس کی کیسٹ موجود ہے سُن سکتے ہیں)
اگر جناب طاہر کو ان لعادیت کا علم ہوتا تو یوں کہتے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا
تاقیامت کسی پر بھی وحی نازل نہ ہوگی۔

خدا کو خیال اور احساس؟

فاریں، یقین فرمائیے کہ جناب طاہر صاحب جو پروفیسر، علامہ اور ڈاکٹر ایسے
اپنے اپنے انچھے القاب رکھتے ہیں ان کے مبلغ علم کا یہ عالم ہے کہ آدابِ خداوندی اور
ادبِ پروردگار سے متعلق بنیادی عقائد تک سے ناواقف ہیں۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب
”اجزائے ایمان“ کے حصہ اول میں خدا تعالیٰ کے لئے لفظ ”خیال“ اور لفظ ”احساس“ بھی
استعمال کر گزرے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ خداوندِ قدوس کو اپنی مخلوق کی
سہولت اور آسانی کا کس قدر خیال اور احساس تھا۔“

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۲۶)

جب کہ خیال و ہم اور شک مخلوق کی صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ خیال سے قطعاً و یقیناً
پاک ہے اسی طرح ”احساس“ بھی ”حیوان“ (جاندار) چیز کی صفت ہے جس کا جسم ہو
اور اللہ تعالیٰ جم اور جسمانیّت سے قطعاً اور یقیناً پاک ہے۔ لہذا اس کے لئے خیال
اور احساس کے کلمات استعمال کرنا عقائد سے بے خبری کی دلیل ہے اور جو عقائدِ حق
نہ ہو وہ قوم کا راہنما اور اسلام کا مبلغ نہیں ہو سکتا۔



حرکت زمین اور قرآن مجید

جناب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب ”اجناتے ایمان“ کے حصہ دوم صفحہ ۸۶ پر سورۃ انبیاء کی آیات نمبر تیس سے چونتیس تک کا ترجمہ کرتے ہوئے درج ذیل آیت سے زمین کی تیز رفتاری اور اس کی حرکت کو ترجمہ قرآن کا حصہ بنا کر قرآن کریم کے ساتھ ناقابلِ برداشت زیادتی کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

وَجَعَلْنَا فِي الْأَرْضِ رَكَاةً
أَنْ تَصِيَّاءَ بِهَاطَطِ الْخ (الانبیاء)

(ترجمہ) اور ہم نے زمین کی تیز رفتاری کے باعث اس میں پیدا ہونے والی نمیش کو ختم کرنے کے لئے اس میں پہاڑوں کے ٹکڑے ڈال دیئے تاکہ وہ اپنے اوپر بسنے والی مخلوق کو لے کر کلنے بغیر حرکت کرے۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ کس قدر بڑی زیادتی ہے جسے موصوف نے قرآن کریم کے ساتھ روا رکھا ہے کہ اس ترجمہ میں زمین کی تیز رفتاری اور اس کی حرکت کو نادرون کو ترجمہ میں شامل کر کے دونوں باتوں کو معنی دہنہ قرآن کا جزد اور حصہ بنایا تاکہ ایک خالی اندہ بن شخص جب جناب غلام القادری صاحب کا کیا ہوا ترجمہ قرآن پڑھے تو شعری یا لاشعری طور پر اس بات کا تاہل ہو اور یہ عقیدہ اختیار کر لے کہ زمین متحرک ہے اور زمین کی حرکت قرآن کریم سے ثابت ہے۔ بلکہ ترجمہ بات بھی سمجھے بغیر نہیں رہے گا کہ جو اہل فکر و دانش اور ارباب علم و نظر زمین کی حالت کے قائل نہیں بلکہ زمین کو ساکن مانتے ہیں وہ قرآن کے جو مکر ہیں رحمۃ اللہ علیہم صلاۃ اللہ علیہم جب کہ

اس کا صحیح ترجمہ یہاں ہے۔

”اور زمین میں ہم نے لنگر ڈالے کہ انہیں لے کر نہ کاٹیں۔“

(ترجمہ اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ)

ہمارے علماء کرام نے اسی آیت سے زمین کے حرکت نہ کرنے کا مسئلہ نکالا ہے

چنانچہ حضرت مفتی احمد یار خان صاحب علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر ”قرآن“ نور العرفان میں

اس آیت سے تفسیر میں لکھتے ہیں۔

”معلوم ہوا کہ زمین حرکت نہیں کرتی کیونکہ رب تعالیٰ نے

پہاڑوں کو لنگر فرمایا۔ لنگر ڈال دیئے۔ پر پہاڑ جنبش نہیں کرتا۔

ایسے ہی زمین اب جنبش حرکت نہیں کرتی۔“

(صفحہ ۵۱۰ طبع گجرات)



طاہر القادری صاحب اسلام کو سائیس کے تابع کرنے میں مصروف ہیں

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ جناب طاہر القادری صاحب اسلام کو سائنس کے تابع کرنے میں ہندوستان میں اور ان کے نام نہاد اجتہاد کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ قرآن و سنت کے معنوں میں تحریف کر کے دور جدید کا ایک عظیم اور جدید مفکر کہلایا جائے امام ربیع الثانی، مجدد دین و ملت، اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مولانا الشاہ احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے حرکتِ زمین کے خلاف، رسالہ تحریر فرمایا۔ نیرن اور آئن سٹائن کے نظریات کی نہایت ہی مقبول و لائق سے تردید کی۔ ۱۹۱۹ء میں سامیہ کالج لاہور کے پرنسپل اور پاک و ہند کے ممتاز ریاضی دان پر دینہ مولوی حاکم علی۔ جو اعلیٰ حضرت بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بخوبی عقیدت رکھتے تھے، سائنسی موضوعات پر خط و کتابت کے ذریعے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے تبادُل خیال کرتے رہتے تھے اور بریل جاکر بھی انشاء نگار کرتے اور سائنسی تجربات بھی کرتے تھے اور ان کا قیام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ایک ایک ماہ رہتا تھا۔ انہوں نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو خط لکھا کہ ”غریب نواز! کرم فرما کر میرے ساتھ (نظریہ حرکتِ زمین میں) متفق ہو جاؤ تو پھر انشاء اللہ سائنس اور سائنس دانوں کو سامان کیا ہوا پائیں گے۔“

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جواب میں ارشاد فرمایا: ”محبب فقیر! سائنس لین مسلمان نہ ہوگی کہ اسلامی مسائل کو آیات و نصوص میں تاویلات و دراز کار کر کے سائنس کے مطابق کر لیا جائے۔ میں معاذ اللہ تم معاذ اللہ اسلام نے سائنس قبول کی۔ دیکھ سائنس

نے اسلام۔ وہ مسلمان ہوگی تو یوں کہ جتنے اسلامی مسائل سے اُسے
(سائنس کو) اختلاف ہے۔ سب میں مسئلہ اسلامی کو روشن کیا جائے دلائل
سے سائنس کو مردود و پامال کر دیا جائے۔ جا بجا سائنس کے اقوال سے
تکذیب اسلامی کا اثبات ہو۔ سائنس کا ابطال و اسکا تہوہ و تباہی یوں قایم ہیں
اُن کے گرد یہ آپ جیسے فریم سائنس دان کو باز نہ توفانی و شوار نہیں، اے
(امام احمد رضا اور نظریہ حرکت زمین: صفحہ ۱۱)

اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے حرکت زمین کے رد میں ۱۵ دلائل ارشاد فرمائے جن
میں سے ۱۵ دلائل اگلی کتابوں کے ہیں اور ۹ دلائل خرداصل حضرت بریلوی غیرہ جہت کی ذریعہ
کی ایجاد ہیں جو اہل علم کے لئے قابل مطالعہ ہیں۔ (۱۰) اور بہت سے سائنس دان آج بھی
حکمت زمین کے نظریہ کے خلاف ہیں۔ چنانچہ ان کے نام "امام احمد رضا اور نظریہ حرکت
زمین" میں مذکور ہیں۔

مگر جناب، اہل عقائد کی صاحب کو تو جدید دور کے مفکر کہلانے کا شوق لئے پھر
رہا ہے لہذا جناب، والا! اس شوق کو عملی جامہ پہنانے کے لئے قرآن کریم کے معانی و
تعلیمات کو مسخ کرنے میں مصروف ہیں۔ اداقت اور سادہ لوح والدوں اور حکام کی
لامحدود اعانت موصوف کی پشت پر ہے۔ اگر کوئی غیر مسلم قرآن کریم اور حدیث شریف کے
معنوں کو اس طرح غلط اور موڑ کر چھاپا تو اس کے خلاف عہدہ خراس کی پابندی سے
ایک طوفان احتجاج بند ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کے باوجود سب کچھ گوارہ کیا جا رہا ہے۔
کیوں؟ امن لئے کہ قرآن کریم کے ساتھ ایسی زیادتی کرنے والا، خود قرآن ہی کی تائید
کو فروغ دینے کا مدعی ہے۔

کسی دشمن نے یہ عزت مجھے اب تک نہیں بخشی
ہمیشہ دوست ہی کا ہاتھ پہنچا ہے گریباں تک۔

نیت مقدم اور ارادہ مؤخر؟

جناب طاہر صاحب جو مدعی ہیں کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کا کام سونپا ہے۔ تجدید و تحقیق اور اجتہاد کے کیسے کیسے گل کھلا رہے ہیں۔ اسی کتاب میں فرماتے ہیں، صفحہ ۱۷۲

نیت مقدم ہوتی ہے اور ارادہ مؤخر، لہذا ارادہ ہمیشہ نیت کے تابع ہوتا ہے جس شخص کو اس قدر علم بھی نہ ہو بلکہ علم و تحقیق کے نام پر جہالت پھیلا رہا ہو۔ اسے مفکر اسلام و مفسر قرآن اور علامہ کے القاب سے یاد کیا جائے۔ اس سے بڑھ کر اور ستم کیا ہوگا۔

آئیے، اب صحیح اہل تحقیق کی بھی سنئے۔ ہدایہ میں ہے "والنیت ہی الارادة" کہ نیت ارادہ ہی ہے۔ اس کی شرح میں علامہ عینی "البناء شرع ہدایہ" میں فرماتے ہیں۔

النیت ہی الارادة هذا

تفسیر النیت ای الارادة الجازمة نیت ارادہ ہی ہے یہ نیت کی تفسیر القاطعہ (البناء ج ۱ ص ۵۷)

ہے یعنی وہ ارادہ جو پکا اور قطعی ہو۔

گویا ارادہ کی دو قسمیں ہیں ایک ارادہ محض جس میں جزمیت اور قطعیت نہ ہو دوسرا وہ ارادہ جس میں جزمیت اور قطعیت ہو جسے دوسرے لفظوں میں عزم بالجزم کہتے ہیں اسی عزم بالجزم کا نام نیت ہے اس کے بعد عمل کا ہی مرحلہ ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہل الدین متوفی ۷۷۰ھ عنایہ شرح ہدایہ میں فرماتے ہیں۔

النیت فی اللغة العزم نیت لغت میں عزم کا نام ہے اور والعزم هو الارادة الجازمة عزم وہ ارادہ ہے جو پکا و قطعی ہو۔

القاطعة (العناية ج ۱ ص ۲۱۶)

اس عبارت سے ہی ارادے کی تقسیم ظاہر ہو رہی ہے ایک وہ جو پکا اور قطعی نہ ہو۔
یہ ابتدائی نوعیت کا ارادہ اور دوسرا وہ جو پکا اور قطعی ہو لایہ جزمیت اور قطعیت ارادے
کا دوسرا اور آخری درجہ ہے۔ اس کا نام نیت ہے۔

امام زین الدین ابن نجیم حنفی مصری علیہ الرحمۃ متوفی ۷۹۷ھ بحر الرائق شرح کنز الدقائق
میں فرماتے ہیں۔

النَّيَّةُ اسْمٌ لِلْمَقْتَرَفِ
بِالْفِعْلِ (بحر الرائق ج ۱ ص ۲۵)

یعنی نیت اس عزم و پختہ ارادہ کا
نام ہے جو فعل کے ساتھ ملا ہوا ہوتا ہے
امام ابن نجیم علیہ الرحمۃ نے تراجم و ضاحت و صراحت ہی فرما ڈالی کہ نیت اس پختہ
ارادہ اور عزم بالجزم کا نام ہے جس کے بعد کام کی ہی نوبت آجاتی ہے۔ یعنی نیت او
کام کے درمیان کوئی اور مرحلہ باقی نہیں رہ جاتا۔ روزنامہ نوائے وقت کے علامہ ڈاکٹر
محمد طاہر القادری فرماتے ہیں کہ ترتیب یوں ہے۔

”پہلے خواہش پھر عزم و خوش پھر نیت پھر عزم و ارادہ پھر عمل“

(اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۱۴۲-۱۴۳)

لیکن ائمہ اہلسنت فرماتے ہیں کہ پہلے ارادہ پھر نیت یعنی عزم بالجزم۔ چنانچہ امام
شمس الدین محمد الخراسانی علیہ الرحمۃ متوفی ۷۱۲ھ اپنے فتاویٰ میں فرماتے ہیں کہ

النَّيَّةُ لَفْظٌ الْعَزْمُ وَشَرْعًا
الْقَصْدُ إِلَى الْفِعْلِ بِإِ
نِيتِ كَالْعَزْمِ مَعْنَى عَزْمِ كَيْفِي
وَشَرْعِيَّةً فِعْلٌ كَالْإِرَادَةِ كَالنَّيَّةِ

(فتاویٰ قہستانیہ ج ۱ ص ۳۱)

امام موصوف نے بھی واضح کر دیا کہ نیت کے بعد ارادہ کا مرحلہ نہیں ہے عمل کا
مرحلہ ہے اور امام زین الدین ابوبی زکریا الانصاری علیہ الرحمۃ فتح الوہاب میں فرماتے ہیں کہ

النية قصد الشيء مقترون
 بفعله (فتح الوہاب ج ۱ ص ۱۰۷) ارادہ فعل کے ساتھ ملا ہوا ہو۔

ان ائمہ کرام کی تحقیق سے واضح ہو گیا کہ جناب طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ پہلے نیت ہوتی ہے پھر ارادہ ہوتا ہے پھر عمل۔ سراسر غلط اور جاہلانہ بات ہے۔ اسی سے ہی قارئین اندازہ فرمائیں کہ جناب موصوف کس طرح متلاشیانِ علم و تحقیق کو علم کے بار پر غلط معلومات فراہم کر رہے ہیں یہ کیا ہی غضب اور کیا ستم ہے۔ کہ ایک شخص کو نہ علم ہے واسطہ ہے اور نہ تحقیق کی خبر۔ وہ زمانہ کا مفکر و مفتر بنا ہوا ہے۔ لاجل ولا قوۃ الا باللہ۔

ہم کو آئینِ چمنِ بندی سکھانے آئے ہیں
 گلستان کے رنگِ دہرے ہیں جو بیگانے ابھی



طاہر القادری کا عقیدہ کہ جس جسم پر موت واقع ہوئی وہ دوبارہ

زندہ نہ ہوگا اور نہ ہی اسے عذاب ہوتا ہے۔

جناب ڈاکٹر طاہر القادری کا ایک نیا عقیدہ، نئی تحقیق، نیا اجتہاد اور عقائد اسلام میں ایک نئی اختراع و گمراہ کن بدعت و ضلالت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ وہ فرماتے ہیں۔

”بعث بعد الموت (مرنے کے بعد اٹھائے جانے) کے لئے یہ ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو (جو دنیا میں ہے اور جس پر موت وارد ہوتی ہے) دوبارہ انہی ذرات اور خیلوں (ELEMENTS) کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا دنیوی وجود تشکیل پایا تھا؟

(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)

عذاب قبر کا انکار

اس کے بعد عذاب قبر کی مثال دیتے ہیں کہ جیسے ایک شخص خواب میں دیکھتا ہے کہ وہ کوئی جرم کرتا ہے پھر کھڑا جاتا ہے پھر خواب ہی میں اس کی سزا پاتا ہے اسے کوڑے لگائے جاتے ہیں۔ درد بھی محسوس کر رہا ہے اور وہ سمجھ رہا ہوتا ہے کہ یہ سزا اس کے اسی جسم کو دی جا رہی ہے جو چارپائی پر پڑا ہے لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہوتا بلکہ اس کا خواب میں چارپائی پر پڑے ہوئے جسم کے مشابہ کوئی مثالی جسم ہوتا ہے اس پر عذاب ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

”جب آپ خواب کے دوران میں کرب و الم (تکلیف) کی خاص

کیفیت سے گزر رہے تھے اس وقت آپ کو قطعاً یہ احساس نہیں تھا کہ
جس جسم کو خواب میں سزا دی جا رہی ہے اور اس پر تکلیف وارد ہو رہی ہے
وہ کوئی دوسرا جسم ہے اور حقیقی جسم چارپائی پر پڑا ہے۔

(اجزائے ایمان حصہ اول صفحہ ۲۱۷)

جناب ڈاکٹر صاحب کی ڈاکٹری جاگی تو اجتہاد اور جدید تحقیق کے نام پر اسلام کے
بنیادی عقائد کا آپریشن شروع کر دیا اور واضح کر کے رکھ دیا کہ جیسے خواب میں سونے والے
کو اپنے جسم پر وارد ہونے والی تکلیف اسی دنیوی اور عسری یا مادی جسم پر گزرتی محسوس
ہوتی ہے لیکن دراصل وہ خواب کے محض تصوراتی اور خیالی جسم پر ہوتی ہے۔ اس سے
مادی جسم کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مگر اسے عینیت کا شعور ہوتا ہے کہ وہ خواب میں اس
خیالی جسم کا خیال نہیں کرتا۔ بلکہ اس کو خیال میں وہی خواب والا جسم بعینہ مادی جسم
محسوس ہوتا ہے۔ یہی حال اہل قبور کے عذاب کا اور موت کے بعد اٹھائے جانے کا
ہے وہ عذاب اس جسم حقیقی پر نہیں ہوتا یونہی موت کے بعد اٹھایا جاتا اور عذاب ہوتا
اسی مثال و خیالی جسم کے ساتھ ہوگا۔ کیونکہ وہ مادی جسم تو خاک ہو گیا یا جانوروں کی غذا
بن گیا یا جل کر راکھ ہوا پھر ہوا میں تحلیل ہو گیا۔ اس میں سے کچھ بھی باقی نہ رہا۔ لہذا
اس پر عذاب کیسے وارد ہو سکتا ہے چنانچہ موصوف مزید لکھتے ہیں۔

”بعینہ اس شخص کی حالت اور کیفیت وہی ہوتی ہے جسے قبر میں
دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ مٹی کھا گئی۔ اس کی
ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات اور غلیوں میں سے کچھ نہ
بچا۔ لیکن اس شخص کی رُوح تو باقی ہے وہ نہ فنا ہوتی اور نہ ہی اسے
مٹی نے نگلا ہے۔ مٹی انسانی جسم، بدنی ذرات اور غلیوں کو تو ختم کر سکتی
ہے مگر رُوح اور اس میں پلنے جانے والے احساس عینیت کو ختم

نہیں کر سکتی۔ (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۴)
پھر فرماتے ہیں۔

”لہذا جسم انسانی کے گھل ستر جانے کے باوجود اس کی حقیقی شخصیت،
اس کا شعور ذاتی اور اس کا ادراک نفس اپنی جگہ باقی رہتا ہے اور وہ عالم
برزخ میں اس کے بدن پر جزا و سزا کا جو سلسلہ مرتب ہوتا ہے وہ اس
کے ظاہری جسم اور مادی خیدوں پر نہیں بلکہ اس کی حقیقی اور اصل شخصیت پر
ہوتا ہے۔ جو رُوح کے تشخص کے باعث مثالی جسم کی صورت میں موجود
رہتی ہے اسی طرح اگر جسم آگ میں جل گیا ہو یا سمندر میں ختم ہو گیا ہو تب
بھی اصل شخصیت باقی رہتی ہے جو جزا و سزا کے لئے کافی ہے۔“
(اجزائے ایمان ص ۲۱۵)

پھر فرماتے ہیں۔

”واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ
نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔“
(اجزائے ایمان حصہ اول ص ۲۱۵)



طاہر القادری کا عقیدہ کتاب و سنت اور اُمت کے خلاف اور کفر ہے

طاہر القادری کا یہ عقیدہ جو تفصیل کے ساتھ حوالوں سے اوپر بیان ہوا، کتاب و سنت اور جماعت کے خلاف اور کھل گراہی ہے۔ بلاشبہ سنت، کتاب الہی کی تفسیر و تشریح ہے جو سنت میں ہے اس کا سرچشمہ کتاب اللہ ہے۔ آئیے سنت کی روشنی میں دیکھتے ہیں کہ مسئلہ کی حقیقت کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مرنے کے بعد انسان کے جسم پر کچھ بھی گرنے خواہ وہ مٹی میں دفن ہو یا آگ میں جل جائے یا سمندر میں ڈوب جائے یا اسے جائز رکھا جائے۔ بہر صورت اس کے جسم کے اجزاء جنہیں اجزاء اصلیت کہا جاتا ہے۔ روح کا ان سے تعلق رہتا ہے اور ان میں روح کا لوٹایا جانا سنت سے ثابت ہے۔ جس کا انکار گراہی کے سوا کچھ نہیں۔ چنانچہ حدیث میں ہے کہ

ويعاد روحہ فی جسدہ میت کے جسم میں رُوح کو لوٹایا جاتا ہے۔
(مشکوٰۃ ص ۲۵)

سلک امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
ایسی احادیث کی روشنی میں امام اعظم رضی اللہ عنہ نے عقائد کے بارے میں اپنی مشہور کتاب "الفقہ الاکبر" میں لکھا ہے۔

واعادة الروح الى العبد اور بندے کی طرف موت کے بعد
حق (الفقہ الاکبر) اس کا روح کو لوٹایا جانا حق ہے۔

اس کی شرح میں امام المحدثین قدوة الفقہاء والمحققین امام صلی القادری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

واحادة الروح اى ردها! رُوح کو لوٹایا جانا بندے کی طرف یعنی

او تعلقہا الی العبدای جسدہ الخ اس کے جسم کی طرف حق ہے۔
 "حق" شرح فقہ اکبر ص ۱۲۱
 پھر کہتے ہیں۔

بجميع اجزاءه او ببعضها
 مجتمعة او متفرقة فی قبره
 حق (ص ۱۲۱)
 یعنی خواہ روح کا بندے کے تمام
 جسم کی طرف یا اس کے بعض اجزاء کی
 طرف لٹایا جانا، خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں
 یا الگ الگ ہوں حق ہے۔

نیز ابوالشکر سالمی علیہ الرحمۃ تہذیب شریف میں فرماتے ہیں۔

"قالت المعتزلة أن الأجساد
 تفتنى وتصير معدومة ثم
 ان الله تعالى خلق جسداً غير
 هذا الجسد يوم القيامة وأدخل
 الروح وعذبه وأثابته و
 هذا كفر والمذهب عند
 اهل السنة والجماعة ان
 هذه الاجساد تحشر بعينها
 بدليل قوله تعالى "كل
 نفس بما كسبت رهينة" وقوله
 "جزاء بما كانوا يعملون" ولان
 العمل حصل من هذا الجسد
 ولو جوزنا تغذيب جسد آخر
 یعنی معتزلہ نے کہا کہ اجسام فنا
 ہو کر معدوم ہو جاتے ہیں پھر اللہ تعالیٰ روز
 قیامت اس جسم کے علاوہ ایک اور جسم پیدا
 کرے گا اور اس میں روح ڈالے گا اور
 اسے عذاب و ثواب دے گا اور یہ اہل سنت
 کے نزدیک کفر ہے اور اہل سنت و جماعت
 نزدیک مذہب یہ ہے کہ یہی جسم بلاشبہ
 اٹھائے جائیں گے اس پر دلیل اللہ تعالیٰ کا
 ارشاد ہے "ہر جان اپنے کھٹکے کے ساتھ
 گردی رکھی ہوئی ہے" اور یہ ارشاد بھی ہے
 کہ ان کو ان کے عمل کی بھرپور جزا دی جائے
 گی اور اس لئے بھی کہ عمل اسی دنیا والے
 جسم نے کیا اور اگر ہم دوسرے جسم کے عذاب

بسبب هذا العمل فانه لا يكون
عدلا والله تعالى يقول ولا
تزرعوا زرعاً وذر اخري فوجب
ان يحشر هذا الجسد بعينه
حتى يجازي ويكافى باعماله -
(صفحہ ۱۲۳ - ۱۲۴)

ثواب دیئے جانے کو جائز قرار دیں اس عمل
کی وجہ سے تو یہ عدل نہ ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے کہ کوئی بوجھ اٹھائے یا کسی دوسرے کے بوجھ
کو نہیں اٹھائے گا۔ لہذا ضروری ہے کہ
اسی جسم کو زندہ کیا جائے بعینہ، تاکہ اسے
اس کے اعمال کی جزا دی جائے

یزامام المتقین حضرت علی القاری لکھتے ہیں کہ

فالسؤال يشمل الاموات
جميعها حتى ان من مات و
اكلته السباع فان الله تبارك
تعالى يعلق روحه الذي فارقه
بجزئه الاصلی الباقي من اول
عصره الى آخره المستمر على
حالتی النمو والذبول الذي
تعلق به الروح اولا فيحيا
بحياته سائر اجزاء البدن
يَسْتَلَفُ فَيُثَابُّ او يعذب ولا
يستبعد ذلك فان الله تعالى
عالم بالجزئيات والكميات كلها
حسب ما هي عليها فيعلم الاجزاء
بتفاصيلها ويعلم مواقعها و

سوال قبر تمام مردوں کو شامل ہے
یہاں تک کہ یقیناً (اس کو بھی) شخص مر گیا اور
اسے درندے کھا گئے۔ پس بلاشبہ اللہ تعالیٰ
اس کی روح کو جو اس سے جدا ہو گئی اس
کے (جسم کے) اس اصلی چیز کے ساتھ
متعلق فرماتا ہے۔ ابتدائے عمر سے آخر عمر
تک، بڑھنے اور سکڑنے کی دو حالتوں پر
ہمیشہ رہتا ہے جس کے ساتھ روح پہلے
شروع سے متعلق ہوتی ہے پھر وہ زندہ ہوتا
ہے اور اس کی زندگی کے ساتھ بدن کے
تمام اجزاء زندہ ہوتے ہیں۔ تاکہ اس سے
سوال کیا جائے پھر اسے ثواب دیا جائے یا
عذاب۔ اور روح کا جسم کے اسی اصلی جز
کے ساتھ متعلق ہونا بعید نہیں پس بلاشبہ

محالها ویمیز ما هو اصل و
فصل و یقین علی تعلیق الروح
بالجزء الاصلی منها حابۃ
الانفراد و تعلیفہ بہ حال
الاجتماع فان البنیۃ عندنا
لیست شرطاً للحیۃ بل لا یتبع
تعلیق ذلك الروح الشخصی
الواحد بكل واحد من تلك
الاجزاء المتفرقة فی المشارق
والمغارب .

درمقاہ مشرع مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۲۸

اللہ تعالیٰ تمام جزئیات اور کلیات کے
جاننے والے ہے ان کے حقائق کے مطابق
پس وہ جسم کے تمام اجزاء کو ان کی
تفصیل کے ساتھ جانتا ہے اور ان کے
مواقع کو جانتا ہے (کہ وہ اجزاء کہاں
کہاں منتشر ہو کر پڑے) اور وہ اس
کو تیز کر سکتا ہے جو اصل ہے اور جو الگ
ہے اور وہ روح کو ان اجزاء میں سے
اصلی جز کے ساتھ متعلق کرنے کی قدرت
رکھتا ہے اس کے منفرد ہونے کی حالت
میں اور دوسرے اجزاء کے ساتھ جمع ہونے
کی حالت میں پس بلا شک ہمارے نزدیک
حیات برزخی کے لئے جسمانی ڈھانچہ کا ہونا
شرط نہیں بلکہ ایک شخص کے ان تمام جسمانی
اجزاء میں سے جو مشارق و مغارب میں
پھیل گئے، ہر ایک جز کے ساتھ روح کا
متعلق کیا جانا بعید نہیں ہے :

اگر اللہ ان عبارت سے واضح ہو گیا کہ ہر القادری کا عقیدہ اہلسنت کا نہیں مفرقہ مقررہ، مگر ہوں کا عقیدہ
ہے اور یہ عقیدہ کفر ہے چھ طاہر القادری نے اختیار کیا ہے جیسا کہ امام ابو الشکور سالی علیہ الرحمہ کی عبارت
میں ہے "وہذا الکفر" اور مذہب حق جیسا کہ حیات برزخی کیلئے انسانی جسم کا ڈھانچہ کی صورت بال رہنما مذہب
نہیں بلکہ جسم کے اجزاء کھر کھر مشرق و مغرب پھیل جائیں انکی موجودہ نوعیہ بلکہ کج بھی روح اس کے متعلق رہتی ہے

پروفیسر طاہر کا عقیدہ کہ مردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی کھا جاتی ہے فرمانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے

طاہر القادری کا عقیدہ کہ مردہ کے جسم کی تمام ہڈیوں کو مٹی کھا جاتی ہے۔ فرمانِ رسول
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف ہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں
کہ میت کی تمام ہڈیوں کو زمین میں نہیں کھاتی۔ اگر کھاتے بھی تو ایک ہڈی ایسی ہے جو ہمیشہ
باقی رہتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
وَيَبْقَى كُلُّ شَيْءٍ مِنَ الْإِنْسَانِ اِذَا نَفَسَ اَوَّلَ نَفَسٍ اَوْ اَخِرَ نَفَسٍ
الْمَجْعَبِ ذَنْبُهُ فَيُرَكَّبُ اَوَّلَ نَفَسٍ اَوْ اَخِرَ نَفَسٍ اَوْ اَخِرَ نَفَسٍ
الْخَلْقِ (صحیح البخاری ج ۲ ص ۱۱۱)
اور انسان کے جسم میں سے ہر شے
مکمل جاتی ہے سوائے اس کی اس ہڈی کے
جو کر کے آخر میں جڑ والی ہڈی ہے اس
میں انسان کی تخلیق ترکیب پائی ہے۔

اس کی شرح میں امام سیوطی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ
"وہ ہڈی باقی رہتی ہے تاکہ انسان کا وہ جسم جسے مثلاً عذاب
پہنچے۔ بعینہ وہی جسم ہو جس سے گناہ سرزد ہوا۔ اسی ہڈی سے دوبارہ جسم
انسانی کی تخلیق وہاں سے ہوتی ہے وہ بنیاد ہے۔ اس سے جسم انسانی کا
دوبارہ تخلیق پذیر ہونا بعینہ اسی جسم سابق کا دوبارہ مظهر وجود میں آنا ٹھہرتا
ہے۔ اس کے برعکس اگر اس سے پیدا کیا جائے تو وہ نیا جسم ہوگا جس کا
دنیا کی نیکی و بدی سے تعلق ہی نہ ہوگا اھیہ بات درست نہیں ہے۔
(ملاحظہ ہو حاشیہ صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۱۱)

امام سیوطی علیہ الرحمۃ نے اس بڑی کے جسے عجب الذنب کہا جاتا ہے ہمیشہ کے لئے باقی رہنے کا فلسفہ بیان فرمادیا کہ وہ حصہ اس لئے باقی رکھا جائے گا۔ گھٹا سڑنا نہیں بلکہ صحیح و سالم رہتا ہے تاکہ جس کو عذاب و ثواب پہنچے وہ بعینہ وہی جسم یا اسی کا حصہ ہو جس نے بدی یا نیکی کی۔ لیکن طاہر القادری صاحب اس کے برعکس ایک تو سارے کے سارے جسم کے گل جانے کے قائل ہیں جو اس حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے عذاب و ثواب میں مثالی جسم کے قائل ہیں جس کا دنیا کی نیکی یا بدی سے کوئی تعلق ہی نہ تھا۔ اور اس سے تعذیب بلا معصیت لازم آتی ہے یعنی بلا قصور کسی کو سزا دینا۔ یہ ہے مجتہد صاحب کے اجتہاد کا نتیجہ جو تعلیماتِ مصطفوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف برعکس برآمد ہو رہا ہے۔

ہر تسلی ہر تشنی ہے نئے انداز سے
اب شکایت کیا کرے بیمار چارہ ساز سے

صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیس من الانسان شیء	ایک بڑی کے سوا انسان کی ہر چیز
الا یبلی الاعظما واحد او هو	گل جاتی ہے اور وہ بڑی عجب الذنب
عجب الذنب ومنہ یرکب	ہے اور قیامت کے دن اسی سے دوبارہ
المخلوق یوم القیامۃ	انسان کی تخلیق ترکیب پذیر ہوگی۔

(صحیح بخاری ۲۶۵۷ مرۃ ۱۴)

عجب الذنب کے معنی اور مقدار

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں

عجب الذنب کے معنی دم کی جڑ کے ہیں اور یہاں انسان کی پیٹھ کی ہڈی جو کرک جاتی ہے اس کے آخری حصہ کے ہیں اور وہ لطیف (باریک) ہڈی ہے۔
سنن ابی داؤد میں ہے۔

کل ابن آدم تاكل الارض تمام انسان کو زمین کھا جاتی ہے سوائے
الاعجب الذنب منه خلق و عجب الذنب کے اسی سے انسان کو پیدا
منه يركب (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۲۹۹) کیا گیا اور اسی سے اس کو دوبارہ بنایا جائیگا

یہ حدیث صحیح مسلم میں بھی ہے اس میں ہے: "ومنہ یرکب الخلق
یوم القيامة" (۲۵ ص ۴۰۰) کہ قیامت کے دن دوبارہ اسی ہڈی سے انسان کو
بنایا جائے گا۔ (نیز ملاحظہ ہو سنن ابن ماجہ ص ۳۱۵ و سند امام احمد ج ۲ ص ۳۱۵-۳۲۲)

امام طیبی فرماتے ہیں: "لأنه لا یقیناً احصا" کہ یہ ہڈی ہرگز فنا نہیں ہوتی
نسائی شریف میں بھی یہ حدیث ہے اور اس کے حاشیہ پر امام سندھی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں
کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا گیا کہ یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیک وسلم) یہ ہڈی کیا
چیز ہے یعنی اس کی مقدار کس قدر ہے؟ فرمایا: "مثل حبة خردل" رات کے
دانہ کے برابر ہے (نسائی ج ۱ ص ۲۹۳)

اور سند امام احمد علیہ الرحمۃ میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا گیا کہ

ما هو یا رسول اللہ؟ قال یہ ہڈی کس قدر ہے؟ فرمایا رانی
مثل حبة خردل منه تنبتون کے دانہ کے برابر ہے تم قیامت کے
(ج ۳ ص ۲۵۰) دن اسی سے اگائے جاؤ گے۔ (پیدا

کے جاؤ گے)۔

یہ حدیث مؤطا امام مالک میں بھی ہے اس کی شرح میں امام باجی علیہ الرحمۃ فرماتے

ہیں کہ اگرچہ مٹی انسان کے سارے جسم کو کھا جاتے گی لیکن اس کو نہیں کھاتی (گویا اللہ تعالیٰ کا امر یہی ہے کہ یہ مٹی باقی رہے اور جسے خدا رکھے اسے کون چکھے) پھر فرماتے ہیں کہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مَا خَلَقَ مِنَ
الْإِنْسَانِ وَهَذَا الَّذِي يَبْقَى مِنْهُ
لِيَعَادَ تَرْكِيبَ الْخَلْقِ إِلَيْهِ -
(الممتحنی شرح موطاء ج ۲ ص ۲۱۱)

کیونکہ یہی مٹی انسان کے اعضاء
سے پہلے پیدا کی جاتی ہے اور یہی وہ مٹی
ہے جو باقی رہتی ہے تاکہ اس کی ترکیب
تخلیق اسی کی طرف لوٹائی جائے یعنی انسان
کی دوبارہ تخلیق وہاں سے ہو۔

طاہر القادری کا ایک اور اجماع کا انکار

ثابت ہوا کہ وہ مٹی جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق وہ ہرگز نہ گھلتی ہے اور نہ ہی جلتی ہے وہ رانی کے دانہ کے برابر بڑی لطیف مٹی ہے وہ مٹی ہمیشہ رہتی ہے وہی انسان کی تخلیق کی بنیاد ہے شروع میں بھی اور آخر میں بھی۔ اس میں روح کو ٹاکر اللہ تعالیٰ میت کو ثواب یا عذاب پہنچاتا ہے۔ اور اسی پر سب ائمہ اہلسنت کا اجماع اور اتفاق ہے اس کے گل جانے اور نیست و نابود ہو جانے کا اہل حق میں سے کوئی بھی قائل نہیں بلکہ سب معترف ہیں۔ طاہر القادری ایک نئے نام نہاد مجتہد ہیں جو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع ائمہ کے خلاف راستہ لئے جا رہے ہیں، خدا تعالیٰ اسے ہدایت دے۔ آمین

جن کا جسم قبر میں سلامت رہتا ہے ۔

امام قسطلانی شارح بخاری نے ارشاد الساری شرح بخاری میں "عنہ الانبیاء" کی قید لگا کر واضح فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے جسم مبارک کو زمین نہیں کھاتی چنانچہ حدیث میں بھی ہے ۔

اور امام باجمی نے شہداء کو بھی شامل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان کے اجسام کو بھی زمین نہیں کھاتی (ج ۲ ص ۱۷۱)۔

اور امام عبدالباقی زرقانی نے شرح نوہا میں ایسے دس حضرات کا ذکر کیا ہے جن کے جسم کو مٹی نہیں کھاتی

"امام ابن عبد البر فرماتے ہیں ۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان شریف "کُلُّ ابْنِ آدَمَ" کہ ہر انسان یا ہر ابن آدم کے جسم کو زمین کھاجاتی ہے سوائے اس بڑی کے جسے "عجب الذنب" کہتے ہیں ، عام مخصوص عنہ البعض ہے ۔ کیونکہ حدیث میں آتا ہے کہ انبیاء اور شہداء کے جسموں کو مٹی نہیں کھاتی اور تمہیں وہ دلیل کافی ہے جو احد کے شہیدوں کے بارے میں آیا ہے کہ جب ان کو ۴۰ سال کے بعد ان کی قبروں سے نکالا گیا تو ان کے اجسام تروتازہ تھے گویا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یوں فرمایا کہ جن کے جسموں کو مٹی کھاتی ہے ان کے سارے جسم کو کھاتی ہے ۔ سوائے عجب الذنب کے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ اسے مٹی نہیں کھاتی تو یہ بات بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ شہیدوں کے جسم کو بھی نہیں کھاتی اور یہ بات ان کے حق میں تسلیم ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرمانبرداری کو

عمل تسلیم کرتے ہیں (یعنی صیح العقیدہ اور شریعت کے پابند ہیں) اور امام
ابن عبد البر کے علاوہ بعض ائمہ نے اس پر مزید فرمایا ہے کہ صدیقین^۲، علماء
اہلسنت^۳، ثواب کی غرض سے اذان دینے والے، قرآن کے حافظ
، مجاہد، طاعون سے مرنے والے، جنہوں نے اس پر صبر کیا تا کہ
ثواب ہو، اللہ تعالیٰ کا کثرت سے ذکر کرنے والے اور آپس میں محض
اللہ تعالیٰ کے لئے محبت کرنے والے یہ دس لوگ ہیں جن کے جسموں کو مٹی نہیں
کھاتی۔ (شرح زرقانی علی الموطا ج ۲ ص ۲۹۵)

خیر! یہ تو ایک ضمنی بات تھی کہ کون کون سے لوگ ہیں جن کے اجسام مبارک
کو مٹی نہیں کھاتی مگر بتانا یہ تھا کہ جناب طاہر کا یہ کہنا کہ انسان کا سارا جسم مٹی ہو جاتا
ہے یا جل جاتا ہے حتیٰ کہ اس کے تمام ذرات و ذخیوں کو بھی مٹی کھا جاتی ہے
اس کے جسم سے کچھ بھی باقی نہیں رہتا، ان تمام احادیث کے قطعاً خلاف اور جماع
کے بھی منافی ہے۔



اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ

اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ جس سے طاہر القادری بے خبر ہے۔ کیونکہ اس نے دورہ حدیث باقاعدہ پڑھا ہی نہیں، حضرت قبلہ کاظمی شاہ صاحب علیا رحمۃ کے حضور منت و سماجت اور سفارش کے ذریعے حدیث کی سند لے کر کام چلانا شروع کر دیا۔ اگر فی الواقع دورہ حدیث پڑھا ہوتا تو یہ گمراہ کُن عقیدہ اختیار نہ کرتے کہ:

۱۔ ”بعث بعد الموت مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ بعینہ اسی بدن اور اسی جسم کو دوبارہ انہی ذرات اور خلیوں کے ساتھ زندہ کیا جائے جن سے اس کا ذنبی وجود تشکیل پایا تھا“ (اجزاء ایمان حصہ اول ص ۱۵۱)

اور یہ کہ:

۲۔ ”جسے قبر میں دفن کیا جاتا ہے اس کے جسم کے مادی ذرات کو بلاشبہ مٹی کھا گئی۔ اس کی ہڈیوں کو زمین نے ختم کر دیا۔ اس کے جسمانی ذرات اور خلیوں میں سے کچھ باقی نہ رہا۔“ (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۶۱)

۳۔ ”واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تمثیل کے ساتھ ہے۔“ (اجزائے ایمان حصہ اول ص ۱۶۱)

جناب طاہر کے یتیموں خیالات کتاب و سنت کے قطعاً خلاف اور اجماع اُمت سے متصادم ہیں۔ ابھی پچھلی سطور میں آپ پڑھ چکے ہیں مشکوٰۃ شریف کے حوالے سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ:

۱۔ "میت کے جسم میں رُوح لوٹائی جاتی ہے۔"
 امام الائمہ سراج الامہ حضرت سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد گرامی
 بھی گزرا کہ :-

۲۔ "موت کے بعد بندے کی رُوح کا میت کے جسم میں لوٹایا جانا حق ہے۔
 (نہتہ اکبر)

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کی تشریح بھی دیکھ چکے کہ
 ۳۔ "روح کا بندے کے جسم کی طرف صرف تعلق رکھنا ہی نہیں بلکہ لوٹایا
 جانا حق ہے۔ خواہ رُوح بندے کے تمام جسم کی طرف لوٹائی جائے
 یا اس کے بعض اجزاء کی طرف اور خواہ وہ اجزاء اکٹھے ہوں یا
 الگ ہوں۔" (شرح فقہ اکبر)

پھر مرقاۃ کے حوالے سے بھی پڑھ لیا کہ
 ۴۔ "خواہ میت قبر معدوم میں ہو یا اسے مدفنہ کھائی ہو یا اس کے جسم
 کے اجزاء ایک دوسرے سے جدا جدا ہو کر ریزہ ریزہ ہو کر مشرق و
 مغرب تک پھیل گئے ہوں۔ رُوح اس کے اجزاء و اعضاء سے متعلق
 ہوتی ہے اور یہ کہ اس کے ہر ہر جز کے ساتھ رُوح کا تعلق ہوتا ہے۔
 (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ)

اور حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ و اصحابہ دہلک وسلم کی حدیث شریف میں دیکھ چکے کہ
 ۵۔ "انسان کے جسم کو مٹی کھاتے تو اس کے سائے جسم کو کھانے کے
 باوجود عجب الذنب کو نہیں کھاتی۔"

اب اللہ تعالیٰ کی عظیم قدرت کا مظاہرہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ کیسے انہیں
 ذرات کو اور غلیوں کو دوبارہ ان کی اصل حالت میں لا کر اپنے بندے کو اپنی بارگاہ میں

ماضی کرتا ہے۔ اس سلسلے میں متعدد کتب حدیث کے حوالوں کا مشاہدہ کریں۔ ثنائی میں ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

” اسرف عبدی علی نفسہ
حتی حضرته الوفاة قال
لاہلہ اذا انامت فاحرقنی
ثم اسحقونی ثم اذرونی فی
الریح فی البصر فواللہ لئن
قدرا اللہ علی لی عذابی عذابا
لا یعذبہ احد من خلقہ،
قال ففعل اہلہ ذلک قال اللہ
عز وجل لکل شیء اخذ منہ
شیئا اذ ما اخذت منہ، فاذا
هو قائم، قال اللہ عز وجل
ما حملک علی ما صنعت؟ قال
خشیئتک فغفر اللہ لہ۔

(سنن ثنائی ج ۱ ص ۲۹۴)

ایک بندے نے اپنی جان پر بیوقوفی
کی (گناہ کئے) یہاں تک کہ اس کی وفات
کا وقت آگیا۔ اس نے اپنے گھر والوں سے
کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں
جلا دینا پھر مجھے پیسا۔ پھر مجھے ہوا میں دیرا
کے اندر اڑا دینا۔ پس خدا کی قسم اگر اللہ
تعالیٰ نے مجھ پر قابو پا لیا تو وہ مجھے اس قدر
عذاب دے گا کہ ایسا عذاب اپنی مخلوق
میں سے کسی کو نہ دے گا۔ تو اس کے
گھر والوں نے دیا کیا۔ اللہ تعالیٰ نے ہر
اس شئی کو جس نے اس کے جسم میں کچھ لیا
تھا حکم دیا کہ جو کچھ تو نے اس کے جسم
سے لیا اسے ادا کر، پس جیسی (فورا) وہ
اللہ تعالیٰ کے حضور کھڑا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا تو نے ایسا کیوں کیا؟ عرض کی تیرے
ڈر سے۔ پس اللہ تعالیٰ نے اسے بخش دیا۔

اس حدیث کو امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری کی جلد دوم صفحہ ۹۵۹ اور صفحہ ۹۷۷

پر حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا اور جلد اول کے صفحہ ۹۱، اور صفحہ ۹۵ پر بھی روایت کیا۔ اس میں ہے ”وَكَانَ نَبًا مَشَا“ کہ وہ شخص کفن چور تھا۔ نیز اس حدیث کو امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم کی جلد دوم صفحہ ۲۵۷ پر روایت کیا۔

نیز اس حدیث کو امام مالک علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب ”موطا“ میں بھی روایت کیا ہے (ملاحظہ ہو موطا مع شرح زرقانی ج ۲ ص ۲۹۵) موطا میں ہے کہ انہوں نے اس کے جسم کو جلا کر اس کی ادھی راکھ کو ہوا میں اڑا دیا اور ادھی راکھ کو دریا میں بہا دیا۔ امام زہری جو امام مالک کے اساذ ہیں، کی روایت میں یوں ہے: ”قَالَ لَبِنِيْه اِذَا اَنَامَتْ فَاحْرِقُوْنِيْ مِثْمَ اَحْلَحْنُوْنِيْ“ کہ اس شخص نے اپنے بیٹوں سے کہا کہ جب میں مر جاؤں تو مجھے آگ میں جلانا پھر مجھے پیسا (پھر راکھ کو اڑا دینا)۔ اس حدیث کو امام ابو عیاض علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی سند کے ساتھ روایت کیا۔ اس میں ہے ”فَنِيْ اَسْمِعْ مِنْ حُلْفَةِ عَيْنٍ“ یعنی اللہ تعالیٰ ہجر چیز کو جس کے پاس اس کے جسم کا کوئی ذرہ تھا اور جس حالت میں تھا، حکم دیا کہ اسے واپس یاد کرے تو وہ آنکھ چھپکنے سے بھی بڑھ کر تیزی کے ساتھ خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے اصل جسم کے ساتھ آکھڑا ہوا۔

امام بد الدین عینی اور امام زرقانی کے کلام سے طاہر کارو

ان تمام حدیثوں سے طاہر کارو تو خود بخود ہو ہی گیا مگر ائمہ کے کلام سے بھی رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔

چنانچہ امام عبد الباقی زرقانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وفيه دلالة على رد من اس حدیث میں اس شخص کی تردید
زعم ان الخطاب لروجه پر دلالت ہے جو یہ خیال باطل رکھتا ہے

لأن التحريق والتذرية انما
وقعا على الجسد وهو الذى جمع
واعيد ولا بى عنوانه من حديث
حذيفة عن الصديق * انه
آخر اهل الجنة دخولا

شرح رشتانی علی الموطا ج ۲ ص ۲۹۵

کہ قبر کا سوال و جواب صرف رُوح سے
ہوتا ہے۔ یہ خیال غلط ہے کیونکہ جلائے
جانے اور ہوا میں بکھیرے جانے کے دونوں
عمل اس کے جسم پر واقع ہوتے تھے اور
اسی جسم کو جمع کیا اور اصلی حالت میں (جہاں
اللہ نے چاہا) لوٹایا گیا (اور حاضر کیا گیا)
اور امام ابو عوانہ کی روایت میں حضرت حذیفہ
سے حضرت ابوبکر صدیق سے ہے کہ یہ شخص
آخر میں جنت میں داخل ہوگا۔

اور صحیح بخاری کے الفاظ میں جہاں "فَجَمَعَ اللَّهُ" ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
اس کے جسم کی راکھ کو جہاں جہاں اور جس حال میں تھی اپنے حکم سے اکٹھا کیا، کے تحت
امام بدر الدین عینی عمدۃ القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں

"ای جمع جسدہ لائے

التحريق والتذريق انما وقعا عليه
وهو الذي يجمع ويعاد عند
البعث وفي حديث سلمان
الفارسي عند أبي عوانة وصححه
فقال الله، كن فكان كما مس ع
من طرف العين"

(عمدة القاری ج ۱۶ ص ۶۲)

یعنی اللہ تعالیٰ نے اس شخص کے جسم
کو اکٹھا کیا۔ کیونکہ جلائے اور بکھیرنے کے
دونوں عمل اس کے جسم پر ہی واقع تھے
تھے اور مرنے کے بعد اسی جسم کو دوبارہ
اکٹھا کیا اور لوٹایا جاتا ہے اور امام ابو عوانہ
کی سند میں حضرت سلمان فارسی کی حدیث
میں ہے اور اسے انہوں نے صحیح قرار دیا
کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم کو اکٹھا کرنے
اور حاضر کرنے کا ارادہ فرمایا تو "کُن"

فرمایا، تو وہ شخص آنکھ جھپکنے سے بھی زیادہ
تیزی سے حاضر ہو گیا۔

ان تمام حدیثوں اور ان کے شارحین ائمہ اہلسنت سے ظاہر صاحب کے اس گمراہ
اور گمراہ کن نظریے کی انتہائی وضاحت سے تردید ہو گئی کہ مرنے کے بعد دوبارہ اسی
جسم کو زندہ نہیں کیا جاتا۔ بلکہ مرنے والے کو ایک اور مثالی جسم یعنی پہلے جسم سے ملتے جلتے
ایک خیالی جسم کے ساتھ خدا کی بارگاہ میں حاضر کیا جاتا ہے اور کیا جاتے گا اور جزا و سزا
کا سلسلہ اسی مثالی و خیالی جسم پر گزرتا ہے۔ کیونکہ اس کا پہلا جسم تو مٹی ہو گیا یا جلادیا گیا
یا پانی میں ڈوب گیا اور جانوروں کی غذا ہو گیا۔

امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ کے کلام سے طاہر کا رد

امام حافظ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ اپنی مشہور کتاب "شرح الصدور بشرح احوال الموتی
والقبر" میں لکھتے ہیں

وہی لا قزال متعلقہ بہ
وان بلی و تمزق و تقسم و
تفرق (صفحہ ۶۰)

اور زندگی کا تعلق مرنے والے کے
جسم کے ساتھ ہمیشہ رہتا ہے۔ اگرچہ اس کا
جسم گل جائے اور ریزہ ریزہ ہو جائے اور
بٹ جائے اور پکھر جائے۔

امام صاحب نے واضح فرمادیا کہ مرنے والے کے جسم اور بدن کے ساتھ زندگی جو ایک
خاص نوعیت کی ہوتی ہے۔ ہمیشہ متعلق اور قائم رہتی ہے اگرچہ اس کا جسم گل جائے یا
ریزہ ریزہ ہو کر منتشر ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ زندگی بدن کے ساتھ روح کے تعلق
سے ہی ہے روح کے تعلق کے بغیر نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر گزرا بحوالہ عمدۃ القاری

شرح صحیح بخاری

نیز امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ مزید فرماتے ہیں کہ

ان من لم يدفن ممن
بقي على وجه الارض يقع
لهم السؤال والعذاب ويحجب
الله ابصار المكلفين عن رؤية
ذلك كما حجبها عن رؤية
الملائكة والشياطين قال
بعضهم وترد الحياة الى
المصلوب ونحن لا نشعر به كما
انا نحب المعنى عليه ميتا و
كذلك يضيق عليه الجوكضة
القبر ولا يستنكر شيئا من
ذلك من حافظ الايمان قلبه
وكذلك من تفرقت اجزاءه
يخلق الله الحياة في بعضها او
كلها ويوجه السؤال عليها قاله
امام الحرمين قال بعضهم و
ليس هذا بابعد من الذر الذي
اخرجه الله من حبل آدم
واشهدهم على انفسهم الست

بلاشبہ جو دفن نہیں کئے گئے ان لوگوں
میں سے جو زمین پر باقی رہ گئے ان کے لئے
سوال اور عذاب دونوں واقع ہوتے ہیں
اور اللہ تعالیٰ مکلفین کی آنکھوں کو اس کے
دیکھنے سے روکتا ہے جیسا کہ اس نے انہیں
فرشتوں اور شیطانوں کے دیکھنے سے روکا
بعض ائمہ نے فرمایا کہ جو پھانسی پر لٹکایا گیا
اس کی طرف روح لوٹائی جاتی ہے اور ہم
اس کا شعور نہیں رکھتے۔ جیسا کہ ہم بے ہوش
کو مردہ سمجھ لیتے ہیں حالانکہ اس میں جان
ہوتی ہے مردہ بے حس و حرکت پڑا ہوتا
ہے۔ اور اسی طرح اس پر دفن، قبر کی
ٹنگی کی طرح تنگ کی جاتی ہے اور وہ شخص
اس کا کوئی انکار نہیں کر سکتا جس کے دل
میں ایمان رہا ہے اور اسی طرح جس
شخص کے جسم کے اعضاء بکھر گئے اللہ تعالیٰ
اس کے گل یا بعض اجزائیں جس کو ملے اور سپر
سوال متوجہ کیا جاتا ہے۔ یہ امام الحرمین
نے ارشاد فرمایا۔ بعض نے فرمایا کہ ان

میریکم قالوا بلحی ،

(شرح الصدور ص ۵۹)

کے قدموں سے بڑھ کر بعید نہیں جنہیں
اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی پیٹھ سے نکالا
اور انہیں ان پر گواہ کیا۔ فرمایا کیا میں تمہارا
رب نہیں ہوں؟ انہوں نے عرض کی۔
”کیوں نہیں؟“

قارئین! غور فرمائیں کہ طاہر صاحب کا یہ کہنا کہ وہ جسم گل جاتا ہے، مٹی ہو جاتا ہے
یا اسے جانور کھا گئے یا وہ جل کر راکھ ہو گیا اور ہواؤں میں بکھر گیا۔ ختم ہو گیا۔ لہذا جزا و سزا
اور عذاب و ثواب اسی جسم کو نہیں ہوتا ہے بلکہ ایک اور مثالی جسم ہوتا ہے اسی پر کیفیات
عذاب و ثواب وارد ہوتی ہیں۔

بالکل غلط، حدیث اور ائمہ کی بھی تحقیق کے برعکس منکرین سنت، و اجماع کا مذہب
ہے جسے جناب طاہر صاحب اپنے خود ساختہ اجتہاد کی آرٹیں سادہ لوح مسلمانوں کے
قلب و دماغ میں راسخ کر رہے ہیں۔

سیدی امام عبد الوہاب شحرانی اور امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد

قزلبی رحمہم اللہ علیہ کے کلام سے طاہر کا رد۔

قارئین! اب سیدی امام عبد الوہاب شحرانی و امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد قزلبی علیہ الرحمۃ
کے کلام سے بھی طاہر کا رد ملاحظہ فرمائیں۔ سیدی امام عبد الوہاب شحرانی علیہ الرحمۃ ”مختصر
تذکرۃ القزلبی“ میں فرماتے ہیں۔

وقد اجمع اهل الكشف

اور اہل کشف نے اس بات پر اتفاق

علی ان المیت یحس بضغطة
 القبر ویحس باختلاف اخلاعه
 ولو کان فی یطبون السباع والطيور
 او کان قد حرق و ذری فی
 الريح فتحس کل ذرة بالالعم
 ولو كانت متفرقة۔
 (مختصر تذکرۃ القریبی صفحہ ۳۹)

کیا کہ میت قبر کی تنگی محسوس کرتا ہے اور
 پیلیوں کے باہم پیوست ہونے کو محسوس
 کرتا ہے اگرچہ درندوں اور پرندوں کے
 پیٹ میں ہو یا جلادیا گیا ہو اور وہاں بکھیر
 دیا گیا پس اس کے جسم کا ہر ذرہ درد کو
 محسوس کرتا ہے اگرچہ اس کے جسم کے ذرے
 منتشر ہو گئے ہوں۔

ان ائمہ نے فرمادیا کہ کسی کا جسم گل جاتے، راکھ ہو جاتے، ہواؤں میں بکھر جاتے، پانی
 میں ڈوب جاتے یا جانوروں کی غذا ہو کر ان کے پیٹ میں چلا جائے، کہیں ہو اور کس
 جی حالت میں ہو اس کے جسم کا ذرہ ذرہ درد والہ کو محسوس کرتا ہے مگر اس کے برعکس ظاہر
 صاحب کے اجتہاد نے جو گل کھدے ملاحظہ فرمائیں۔

”واقعہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت کا تعلق جسم کے خاکی ذرات کے ساتھ
 نہیں بلکہ اس کے باطنی تشخص اور روحانی تشیل کے ساتھ ہے۔“

(اجزائے ایمان طاہر حصہ اول صفحہ ۲۱۹)

ظاہر صاحب کی اس جاہلانہ اور نام نہاد تحقیق و اجتہاد پر جس قدر افسوس کیا جائے

کم ہے ۔

حیران ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں جس کو میں
 مقدر ہو تو ساتھ رکھوں لوحِ گر کو میں:

علامہ تفتازانی کے کلام سے طاہر کا رد

درس نظامی کی مشہور کتاب

• شرح عقائد کے مصنف علامہ امام قضا زانی علیہ الرحمۃ کے کلام سے بھی جناب طاہر کا رد ملاحظہ فرماتے جائیں۔ لکھتے ہیں کہ

ان الخریق فی الماء او
الماکول فی بطون الحیوانات او
المصلوب فی الهواء یعذب
وان لم نطلع علیہ ۔
بلاشبہ جو پانی میں ڈوب گیا یا جانور
کے پیٹ میں کھایا گیا یا ہوا میں پھانسی پر
ٹکا ہوا ہے اسے بھی عذاب دیا جاتا ہے
اگرچہ ہم اس پر مطلع نہ ہوں ۔

(شرح عقائد مصری ص ۱۶۳)

طاہر القادری کی کئی بڑی تحقیقات سے پتہ چلتا ہے کہ اس نے کس نظامی پڑھا ہی
نہیں ورنہ اس کے کلام میں اس قدر حقائق دیکھنے میں نہ آتیں۔ یہ جھوٹ موٹ کے
فاضل اور نام نہاد مجتہد اپنی جاہلانہ تحقیقات سے مسلمانوں کو گمراہ کئے جا رہے
ہیں اور ان سادہ لوح مسلمانوں کو خدا تعالیٰ ہی سمجھ دے جو اپنی دولت کو ناکر جہالت
کو فروغ دینے میں اس کا ساتھ دے رہے ہیں۔

ایک سوال کا جواب

قارئین! آپ نے ان تمام حوالہ جات میں پڑھ لیا کہ اگر کسی کو جانور کھا گیا اور اس
کے پیٹ کی غذا بن گیا وہ جہاں ہے اور جس حال میں ہے وہاں بھی اسے عذاب پہنچتا ہے
لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اسے وہاں عذاب ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ اس جانور
کو اس کے عذاب کا احساس ہو اور وہ بے چین نظر آئے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا۔ اس
سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات درست نہیں۔ اس کا جواب ایک تو یہ ہے کہ عذاب کا
نعلق عالم آخرت سے ہے جسے وہی شخص ہی محسوس کرتا ہے جسے عذاب ہوتا ہے ۔

جب شریعت ایک بات ارشاد فرمادے تو بندے کا کام اسے تسلیم کرنا ہے اس کو اپنی ناقص عقل سے ماپنا نہیں ورنہ ان تمام چیزوں کا انکار کرنا ہو گا جنہیں ہم دیکھے بغیر مانتے ہیں بلکہ ان کو ایمان کا ہی حصہ قرار دیتے ہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ ہمارے پیٹ میں کیڑے اور جراثیم موجود ہیں۔ اور ہم کیڑوں کے ختم کر لے اور جراثیم کے خاتمہ کے لئے دوا استعمال کرتے ہیں جس سے وہ کیڑے ایذا پاتے ہیں پھر مر جاتے ہیں مگر انسان ان کی ایذا کو محسوس ہی نہیں کرتا۔ چنانچہ محقق خیالی کہتے ہیں کہ

واما تعذیب الماکول بخلق	رہا کھائے گئے انسان کو، کھانے
فروع الحیاء فی بطن الاکل	والے جانور کے پیٹ میں ایک طرح کی زندگی
فواضح الامکان کدودۃ فی	پیدا کر کے، عذاب دینے کا مسئلہ تو یہ
الجوف و فی خلل البدن فانها	دافع الامکان ہے جیسے پیٹ کے اور بدن
تتألم ویتلذذ بلا شعور منا	کے درمیان کیڑا ہے کہ وہ درد اور لذت پاتا
(خیالی علی شرح العقائد ص ۱۶۳)	ہے۔ ہمیں اس کا شعور تک نہیں ہوتا۔

ابھی ہنس شرح عقائد، شرح تجرید، شرح مواقف، شرح مقاصد اور سلسلہ شرح سائرہ وغیرہ کتب کھوم و عقائد میرے پیش نظر ہیں، انکے حوالہ جات بھی درج کرنے لگوں تو کتاب و قلم کی منزل اور دور ہو جائے پس انہیں حوالہ جات پر اکتفا مناسب ہے، مگر کسی کو خدا تعالیٰ ہدایت دے تو ایک حرف بھی کافی ہے ورنہ ہزاروں اور لاکھوں کتابوں کے حوالہ جات پیش کئے جائیں جب بھی کچھ نہیں اور نہ ہی اس قدر فرصت ہے کہ اس سے بڑھ کر کچھ عرض کیا جائے۔ ابھی تو جناب کی کیٹیں باقی ہیں۔ راقم نے جناب کی تین چار کیٹیں بھی سنی ہیں جنکی اغلاط و بیہودہ تحقیقات اور جاہلانہ تفصیلات و تشریحات پر ایک الگ اور مستقل کتاب معرض و جرد میں آنے لگا تھا۔ اللہ

ہم کو بھی ہم دکھائیں کہ مجنوں نے کیا کیا
فرصت کشاکش غم پنہاں سے گرے

مرزا قادیان اور جناب طاہر القادری

قادیان کو یہ معلوم کر کے حیرت ہو گئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور جناب طاہر القادری کے عقائد میں کچھ مماثلت بھی پائی جاتی ہے۔ مثلاً غلام احمد قادیانی ان تمام حدیثوں کا منکر ہے جو اس کے موقف کے خلاف ہیں۔ اسی طرح طاہر القادری صاحب نے ان تمام صحیح حدیثوں کا انکار کر دیا جن سے ان کے باطل دلبے بنیاد موقف عورت کی دیت سو ادٹ کے خلاف پچاس ادٹ کا واضح ثبوت دیا جاتا ہے۔ اسی طرح قادیانی نے اجماع کا انکار کیا تو طاہر القادری صاحب نے بھی اجماع کا انکار کر کے پوری امت کے فقہاء و ائمہ مجتہدین کو اپنا فریق قرار دیا اس کے علاوہ مرزا قادیانی انگریزوں کے خلاف جہاد کرنے کا منکر ہو گیا اور ان سے اتحاد کا نعرہ بلند کیا اور طاہر القادری صاحب ان انگریزوں کے پیدا کردہ اور ان کے مداح مخالفین اہل سنت گمراہ فرقوں کے خلاف لسانی و قلمی جہاد کرنے کے منکر ہو کر ان کے ساتھ اتحاد کے داعی بن بیٹھے۔ قادیانی بھی کہتا ہے کہ اے خدا اور رسول نے یہ خدمت سونپی ہے۔ اس کا شعر ملاحظہ ہو۔

اب تو جو فرمان ملا اس کا ادا کرنا ہے کام
گرچہ میں ہوں بس ضعیف و ناتواں و دل فگار

(برائین احمدیہ ج ۵ ص ۹۵)

اور طاہر القادری صاحب نے بھی یہ دعویٰ کر دیا کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی اور فرمایا "تم اللہ کے دین کا، میری امت کی نصرت اور میری سنت کی خدمت کا اور میرے دین کی سر بلندی کا کام کرو۔ میں یہ کام تمہارے سپرد کرتا ہوں" میں نے عرض کیا۔ میں تو ایک ناکارہ ناناہل کمزور اور ناتواں انسان ہوں، خفا کار ہوں اور

اس لائق نہیں ہوں کہ یہ کام کر سکوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم شروع کرو اللہ تمہیں توفیق اور وسائل دے گا۔ میں وعدہ کرتا ہوں: منہاج القرآن کا ادارہ بناد میں تم سے وعدہ کرتا ہوں کہ میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں نمود آؤں گا۔ تم منہاج القرآن کا ادارہ نصرت دین کے لئے قائم کرو، میرا وعدہ ہے کہ میں لاہور میں تمہارے ادارہ منہاج القرآن میں آؤں گا۔ (دعویٰ و اجابت ماہ نومبر ۱۹۸۶ء صفحہ ۱۲)

پہلے تو طاہر القادری صاحب کا یہ دعویٰ مسکب اہلسنت کی نفی کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نور نبوت کے اعتبار سے ہر جگہ موجود ہیں اس مسکب کو حاضر و ناظر کے عنوان سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ درحقیقت ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے قریب ہیں کہ اس قدر ہماری جانیں بھی ہمارے قریب نہیں ہیں۔ قرآن کہتا ہے

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ
مِنْ أَنْفُسِهِمْ

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مسلمانوں کے ان کی جانوں سے بھی زیادہ قریب ہیں۔

بس در بیان میں ایک حجاب دپردہ ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگر اس حجاب دپردہ کو دور فرمادیں تو ہم حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے میں موجود پائیں گے اور شایع عجزی ہے جو ہماری عقل ناقص سے ماورا ہے۔ لیکن طاہر صاحب کا دعویٰ نہ صرف مسکب اہلسنت کی نفی کرتا ہے بلکہ یہ دعویٰ غلام قادیانی کے دعویٰ سے مماثلت رکھتا ہے۔ وہی الفاظ "ضعیف دنا توں" کے جو قادیانی نے استعمال کئے۔ طاہر صاحب نے بھی وہی کئے۔ پھر غلام احمد قادیانی نے اس پیش گوئی کا دعویٰ کیا کہ مجھے وحی آئی ہے۔

"ہر طرف سے مال آئے گا"

پھر کہتا ہے کہ

"یہ مالی امداد اب تک بیچاس ہزار روپیہ سے زیادہ آپکی ہے"

بلکہ میں یقین کرتا ہوں کہ ایک لاکھ کے قریب پہنچ چکی ہے۔

(براہین احمدیہ ج ۵ صفحہ ۱۵)

اسی طرح طاہر القادری صاحب نے بھی پیش گوئی بڑ دی اور کہا کہ اسے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی کہ:

”رسول اللہ نے فرمایا کہ، تم شروع کرو، اللہ تمہیں توفیق اور وسائل

دے گا۔“ (قومی ڈائجسٹ نومبر ۱۹۸۹ء صفحہ ۱۰۰)

پھر قادیانی کی طرح تسلیم بھی کرتے ہیں کہ

ادارہ منہاج القرآن کا مامانہ چندہ سوا لاکھ روپے ہے (صفحہ ۴۲)

نیز غلام احمد قادیانی کا دعویٰ تھا کہ وہ بیک وقت نبی بھی ہے اور حضور سید المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی بھی۔ چنانچہ لکھتا ہے۔

”مجھے خدا تعالیٰ نے میری وحی میں بار بار امتی کہہ کے بھی پکارا ہے

اور نبی کر کے بھی پکارا ہے میں ظنی طور پر نبی ہوں۔ پس میں امتی بھی

ہوں اور ظنی طور پر نبی بھی ہوں۔ میں امتی بھی ہوں اور نبی بھی؛

(براہین احمدیہ ج ۵ ص ۱۸۹/۱۸۸/۱۸۹)

غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کا مطلب یہ ہے کہ بیک وقت وہ نبی اور امتی دونوں
ہو سکتا ہے چنانچہ وہ اس کی مثال یہ دیتا ہے کہ:-

”جیسے پہلے انبیاء علیہم السلام میں سے کچھ بغیر غیر تشریعی نبی بھی ہوتے تھے

اور اپنے سے پہلے رسول کی امت میں اور اس کی شریعت کے تابع

ہوتے تھے۔

اور جناب طاہر نے بھی اسی قادیانی موقف کی تائید کر دی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”پھر انہی (موسیٰ علیہ السلام) کی امت و شریعت میں حضرت داؤد

علیہ السلام ہیں۔ جنہیں کتاب زبور مرحمت فرمائی گئی (الی ان قال) پھر

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام میں جنہیں کتاب انجیل مرحمت
فرمائی گئی (اجزائے ایمان حصہ دوم صفحہ ۲۴۵)

طاہر صاحب نے اس عبارت میں واضح طور پر اس بات کا انہماک فرمادیا ہے کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت داؤد علیہ السلام دونوں اپنی اپنی جگہ پیغمبر اور نبی مبعوث
ہوتے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں تھے۔ امت میں ہونے کا اس کے سوا
اور کوئی مطلب نہیں ہو سکتا کہ وہ ان کے امتی تھے۔ یعنی نبی بھی تھے اور امتی بھی۔
اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا موقف ہے کہ وہ بھی ایک جہت سے حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا امتی ہے اور دوسری جہت سے نبی بھی ہے۔ اس موقف کی تائید میں
وہ طاہر القادری صاحب کی اس عبارت کو پیش کر سکتے ہیں اور بلاشبہ طاہر القادری
صاحب کا مفہوم و مقصود بھی یہی ہے۔ جب کہ یہ سراسر غلط ہے کہ حضرت داؤد
علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے امتی ہوں
بلکہ وہ تو بجائے خود پیغمبر اور مستقل طور پر نبی تھے۔ کسی نبی کے اپنے سے پہلے رسول
کی شریعت و کتاب کے احکام کی پیروی کرنے یا اس کی روش کو اپنانے سے اس
کا امتی ہونا لازم نہیں آتا۔ مثلاً ہمارے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تشریف لاکر انبیاء
سابقین کی نبوتوں اور ان کی کتابوں کی تصدیق فرمائی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی روش
کے اپنانے کا بھی حکم ہوا۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی ہدایت کی پیروی کریں اور ملت
پر رہیں تو کیا اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے امتی ہو گئے؟ ہرگز نہیں بلکہ آپ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم اوّل مخلوق ہونے اور باقی سب کے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سے
پیدا ہونے کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امام الانبیاء اور امام المرسلین ہیں
اور سب نبیوں کے کمالات اور خیریاں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی خیروں کا عکس

ہیں۔ اس لئے تمام انبیاء، انبیاء ہونے کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلفاء و امتی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ لیکن انبیاء سابقین میں سے کسی کو کسی دوسرے رسول کی امت میں یا اس کا امتی شمار کرنا جیسے طاہر صاحب نے کیا۔ قادیانی نعرہ کی حمایت اور اس عقیدہ میں اس کی ہمدانی ہے۔

طاہر القادری کا فکری تنزل

جسے فکری بلند پروازی کا نام دینے ہو گئے ہیں

۱۔ پروفیسر کو یہ سوال بروقت پریشان کرتا رہتا کہ ہماری درس گاہوں (دینی مدارس) کی فضا اس قابل کیوں نہیں کہ وہ طلباء کو فکری بلند پروازی عطا کر سکے۔ فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے (ص ۲۲۰)۔

یہ دینی درس گاہوں کے علماء و طلباء پر تنقید ہے جس میں انہیں فکری بلند پروازی سے محروم بتایا جا رہا ہے۔

۲۔ غیر مسلم داعیان انقلاب کارل مارکس، فریڈرک اینجلز، لینن، سٹالن اور ماوزے تنگ و مضیقہ کے افکار کے مطالعے سے آپ پر حقیقت آشکار ہوتی کہ ان کی تحریروں میں افکار اور فلسفہ انقلاب کی بابت جو خود اعتمادی و عزم کی بختگی، نظریاتی خالصیت اور نتیجہ خیزی کا یقین پایا جاتا ہے۔ عصر حاضر کے بشیر اسلامی داعیان انقلاب کی تحریروں میں وہ بھی نظر نہیں آتا۔ بلکہ اس تقابلی مشاہدے سے آپ کو (پروفیسر صاحب کو) مزید پریشان کیا کہ آج باطل کے مقابل میں حق کے علمبردار کس قدر مایوسی بے یقینی، نظریاتی القباس، فکری مرعوبیت اور ذہنی شکست خوردگی کا شکار ہو چکے ہیں ان کی

نام ترساعی کے نتائج صرف عقیدہ آخرت میں محصور ہو کر رہ گئے ہیں۔ الخ
(فرقہ پرستی ص ۲۳-۲۴)

اس عبارت میں موصوف نے کفار کی مدح سرائی فرمائی اور ان کے مقابلہ میں
ایک قریب قریب مایوسی کا شکار، بے یقین، عقائد و نظریات میں التباس و اشتباہ
کا شکار، اور کفار سے مرعوب اور شکست خوردہ ٹھہراتے ہوئے اس بات کا بُرا منایا کہ وہ
م کو آخرت کی فکر کا سبق کیوں دیتے ہیں۔

طبعی رجحانات اور اجتہاد کی طرف پیش قدمی کا پروگرام

پروفیسر صاحب راسخ العقیدہ، حقی المذہب ہونے کے باوجود، جدید قانونی،
قتصادی، سیاسی اور بین الاقوامی مسائل میں قرآن و سنت کی روشنی میں اجتہاد کے
مکمل ہیں۔

”آپ شدت سے محسوس کرتے ہیں کہ آئمہ متقدمین و متأخرین کی فقہی آراء
کی روشنی میں اجتہادی کاوشیں جاری رہنی چاہئیں۔“ (فرقہ پرستی ص ۲۵)

تقلید سے بیزاری

”اگر تمام معاملات میں محض تقلید ہی مکمل طور پر حاوی و نظاری رہی
تو مسلمانوں کی علمی صلاحیتیں زنگ آلود ہو کر ناکارہ رہ جائیں گی۔“
(فرقہ پرستی ص ۲۵)

فروع کی بجائے صرف اصول میں تقلید

ملت کے احیاء اور امت کے عروج و زوال میں تازہ زندگی پیدا کرنے کے لئے اسلاف امت اور امت اسلام کی پیروی میں، ان کے وضع کردہ اصولوں کے مطابق اجتہادی اور تحقیقی انداز میں علمی ارتقاء کا سلسلہ قائم رہنا چاہیے۔

شرعیات کے مصادر و مآخذ

اسلام نے شرعی مسائل کی تحقیق کے لئے درج ذیل چار بنیادی دلائل تجویز کئے ہیں جنہیں مصادر شریعت اور مآخذ قازن کہا جاتا ہے۔

۱۔ قرآن ۲۔ سنت ۳۔ اجماع ۴۔ قیاس

د تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب عامہ ارتقاء ہی مراد ہے۔

آخری فیصلہ کتاب و سنت کا بس (وہابیہ عقیدہ)

اگر کسی معاملہ میں اختلاف رائے واقع ہو جائے تو حتمی فیصلہ کے لئے اللہ کی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ اختلاف واقع ہونے کی صورت میں (فرد وہ الی اللہ والی اللہ والی اللہ) خدا کے قدموں کے مطابق، رجوع کا حکم صرف اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی طرف ہے۔

اولوالامر کو اس میں شامل نہیں کیا گیا۔۔۔۔۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قانون کا مصدق
 (صلوات اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ہیں) تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب

اولوالامر کو حکم

اختلاف پیدا ہونے کی صورت میں اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف
 رجوع کرنے کا جو حکم مذکورہ بالا آیت (فَسِرِّقُوا إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ)
 میں دیا گیا ہے وہ بھی دراصل اولوالامر ہی کو حکم دیا گیا ہے۔ (تحقیق مسائل ص ۵۷)

اطاعت خدا اور رسول غیر مشروط اور اولوالامر کی مشروط ہے

اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت تو مستقل اور غیر مشروط ہے لیکن
 اولوالامر کی اطاعت مستقل اور غیر مشروط نہیں بلکہ وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ
 ان کے احکام، اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احکام کے تابع ہوں
 ورنہ ان میں کوئی تضاد و تخالف نہ ہو۔ (تحقیق مسائل ص ۵۷)

خلاصہ کلام

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آیت مذکورہ کی رو سے اطاعت الہی اور اطاعت رسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اساسی، مستقل اور غیر مشروط حیثیت حاصل ہے۔ جب کہ
 اہل جان امر کی اطاعت غیر مستقل، مشروط اور پہنچتی دونوں اطاعتوں کے تابع قرار

دی گئی ہے (تحقیق مسائل ص ۱)

امراء و حکام آئمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء صاحبان امر ہیں

امراء و حکام، آئمہ مجتہدین اور علماء و فقہاء سب صاحبان امر کے زمرے میں شامل ہیں ان کی فقہی آراء علمی اقوال، فتاویٰ، تحقیقات اور اجتہادات کی حجیت ہمیشہ کتاب و سنت کے تابع اور مشروط ہوتی ہے (تحقیق مسائل ص ۱) کیا عوام اس کا فیصلہ کر سکیں گے کہ ان کے امام چکی وہ تقلید کرتے ہیں کتاب و سنت کے مطابق ہے یا نہیں؟

دیگر اہل علم کسی مسئلے پر فقہاء و مجتہدین سے اختلاف کرتے ہیں (وہابیہ عقیدہ)

شریعت نے بے شک فقہاء و مجتہدین کے اجتہادات سے استفادہ کرنے اور ان کی آراء و اقوال کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے مگر صرف اسی صورت میں جب کسی مسئلہ پر کتاب و سنت خاموش اور غیر واضح ہوں۔ مزید براں ان کی حجیت چوکھڑ مشروط ہوتی ہے اس لئے دیگر اہل علم کا ان سے کسی مسئلہ پر تحقیقاتی اختلاف کرنا شرعاً ناجائز نہیں ہوتا۔ ایسی صورت میں قول فیصل کتاب و سنت کو قصود کیا جاتا ہے۔

”فان تسانعتهم فی شئی فرددوہ الی اللہ والرسول“ کا یہی منشاء ہے (تحقیق مسائل ص ۱)

پھر لکھتے ہیں ”تا بعین (اس میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ آگئے) یا ان کے بعد کے اقوال اور اجتہادات (اس میں باقی آئمہ ثلاثہ آگئے) سے اہل علم و جیسے طاہر القادری صاحب کہ ان سے بڑا اہل علم اور کون ہو گا جس کا دعویٰ ہے کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کی خدمت کا کام سونپا اور ادارہ بنانے کا حکم دیا، کسی دلیل شرعی

کی بنا پر اختلاف کر سکتے ہیں (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب صلاح)
اپنے لئے راستہ ہموار فرما دیا

جناب طاہر صاحب نے مذکورہ بالا تحقیق فرما کر اپنے لئے اس بات کا راستہ
 ہموار فرما دیا کہ آپ دعوائے حقیقت و سنیت کے باوجود ایک اہل علم ہونے کی حیثیت
 سے آئمہ و فقہاء و مجتہدین سے کسی بھی مسئلہ پر اختلاف کر سکتے ہیں ان کے لئے یہ جائز
 ہے۔ ان کے لئے قول فیصل کتاب و سنت ہوگی۔ نہ کہ آئمہ و مجتہدین کی بات، ورنہ
 اختلاف کیونکر؟ چنانچہ دیت کے مسئلہ پر تسلیم کرتے ہوئے کہ عورت کی نصف دیت
 اکثر فقہاء کا مذہب ہے اور اکثر صحابہ کا اجماع ہے پھر بھی انہوں نے اکثریت کے
 مذہب کو یہ کہہ کر رو کر دیا کہ انہوں نے قرآن سے ہی عورت کی پوری دیت یعنی سواونٹ
 استنباط فرمائی ہے۔ کیونکہ دیت کا مسئلہ مسئلہ میں اٹھایا اور یہ کتاب "تحقیق مسائل
 کا شرعی اسلوب" مسئلہ میں لکھی

اس پر ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ پہلے تو تمام صحابہ و ائمہ کرام کا اجماع ہے۔
 اسے اکثریت کا اجماع کہنا بڑی جہالت اور دھڑالی کی بات ہے تاہم اگر
 اسے سب کا نہیں اکثریت کا ہی اجماع تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کے منقرف
 ہونے والے کو کیا کہنا چاہیئے؟ اس سلسلے میں ہم جناب طاہر القادری ہی کا
 قول خود ان کی اپنی ذات پر لاگو کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں :-

جناب طاہر اپنے فتویٰ سے منافق اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مخالف اور گمراہ ٹھہرے

جبکہ جناب طاہر اپنی کتاب "منافقت اور اس کی علامات" میں لکھ چکے ہیں
"امت کی اکثریت کا کسی مسئلے پر متفق ہو جانا خود بھی شرعی دلیل
قرار پاتا ہے۔ اس پر عمل اور اس سے انحراف حرام ہوتا ہے (غالباً اس
پر عمل فرض اور اس سے انحراف گناہنا چاہتے ہوں گے) کیونکہ قرآن مجید
نے بالعموم اہل ایمان کی راہ کی پیروی نہ کرنے کو براہ راست رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت اور گمراہی قرار دیا۔

(منافقت اور اس کی علامات ص ۴۵-۴۶)

نوٹ:- طاہر صاحب کے خیالات کے اد اعلیٰ حضرت بریلوی و مجدد الف ثانی
رحمہما اللہ تعالیٰ علیہ کے خیالات کے درمیان کھلا تضاد ہے۔ اس سلسلے میں درج ذیل
ایک حوالہ کے علاوہ مزید تحقیق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی کتاب "الفضل الموبہی"
اد اس پر راقم کا حاشیہ "النفل الرضوی علی الفضل الموبہی" میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ
ایمان تازہ ہوگا۔

حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں (ملاحظہ ہو مکتوبات حضرت

مجدد الف ثانی ج ۱ ص ۶۵۹-۶۶۰)

"ما مقلدان رائے رسد کہ بمقتضائے

احادیث عمل نصودہ جرئت در اشارات نمائیم"

(ترجمہ) ہم مقتدین امام اعظم کے لئے جائز نہیں کہ احادیث کے مقتضا پر عمل کرتے ہوئے اشارہ میں جرأت دکھائیں۔ مجدد صاحب فرماتے ہیں کہ اگرچہ بعض احادیث صحیحہ میں تشہید میں انگلی اٹھانے کا ثبوت ملتا ہے تاہم چونکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فقہ (فقہ حنفی) کی ظاہر الروایہ میں اس کی ممانعت آئی ہے۔ ہم مقتدین امام اعظم اپنے امام کے فرمان کے خلاف، ان حدیثوں پر عمل کرتے ہوئے انگلی سے اشارہ کرنے کی جرأت نہیں کریں گے کیونکہ ہمارے امام ہماری نسبت کتاب و سنت کو زیادہ جانتے تھے۔

مگر ظاہر صاحب فرماتے ہیں کہ دیگر اہل علم فقہاء و مجتہدین سے کتاب و سنت کی روشنی میں اختلاف کر سکتا ہے۔ حجت صرف کتاب و سنت ہے اور یہی غیر مقتدین کا مذہب ہے۔

یہاں درج کرنا ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید ضروری ہے اور جو ان چاروں کے خلاف کرے وہ بد مذہب و گمراہ ہے۔ اہلسنت سے نہیں ہے کیونکہ حق ان چاروں کے اندر متحد و متحد ہے۔

(ملفوظات ابن نجیم ان شبہ کا منظر ص ۱۴۳)



پروفیسر طاہر القادری کا ایک اور بہت بڑا جھوٹ

”اپنے منہ میاں ٹھوکر کی مصداق کتاب ”بازار العصر“ وغیرہ میں جناب پروفیسر صاحب اپنے شرقی اجتہاد کا اخبار فرمایا ہے ہی تھے۔ لیکن کویت میں اپنے ایک حالیہ دورے کے دوران وہاں کے عربی زبان میں چھپنے والے ایک مقامی اخبار القبس کو جو موصوف نے اپنے مجتہد ہمنے اور اجتہاد کا دروازہ کھولنے کی خوشخبری سنائی اور اپنے جامعہ منہاج القرآن کے طلباء و متعلمین کی حیرت انگیز تعداد بتائی اسے اخبار نے شائع کیا اور موصوف نے اس اخبار کے ایک صفحہ کا عکس بھی اپنے جامعہ منہاج القرآن بابت ماہ جولائی ۱۹۸۷ء کے صفحہ ۴ پر شائع کیا۔ ہم اس عکس کی عبارت قارئین کو پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں اور پروفیسر صاحب کی مکاری اور فریب دہی کی داد دیں۔

جامعہ منہاج القرآن کے طلباء و متعلمین کی تعداد

الجامعہ قضم حالیہ ۲۰۰	اس وقت جامعہ منہاج القرآن میں باقائت
طالب فی النظام الداخلي	رکھنے والے طلباء کی تعداد دو صد ہے اور جو
واکثر من اثنی عشر الف	طالب علم جامعہ میں علم و ذکر کی محسوسات آتے اور وہاں لڑتے
متعلم یتزددون علی المרכז	جاتے ہیں ان کی تعداد بارہ ہزار سے زائد ہے
لحضور مجالس العلم و	
النکر (صفحہ ۴۸)۔	

یہ بارہ ہزار متعلمین کی تعداد کا اس قدر بڑا جھوٹ جو طاہر القادری صاحب نے غیر ملکی اخبار کے سامنے غیر ملک میں جا کر صادر فرمایا ہے۔ انہی کا ہی حשב ہے۔ ان کے اسی ایک جھوٹ سے ان کی دوسری کذب بیانیوں کی کیفیت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اگر طاہر صاحب یہ فرمائیں کہ اس بارہ ہزار سے ان کے تبع کے نمازی مراد ہیں یا شب بیداری کے جمعہ تھے

توان کا فرمانا اس لئے غلط ہے کہ ایسے لوگوں کو متعلم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن عربی اخبار اور رسالہ منہاج القرآن میں جو الفاظ شائع ہوئے ہیں ان میں بارہ مرتبہ متعلم کے الفاظ ہیں اور متعلم کا لفظ ہی بتا رہا ہے کہ ان کی مراد عام نمازی اور جمعراتیے نہیں ہیں اور اگر ایسے لوگ متعلم ہیں تو پھر بادشاہی مسجد، وانا صاحب کی مسجد، ہماری مسجد جامعہ غوثیہ گجرگ لاہور اور دیگر مساجد کے سب نمازی اور سامعین رخصت بھی متعلم ہونے پر تیار تو ایسی صورت میں ہر مسجد کے خطیب ملک سے باہر جا کر اپنی اپنی مسجدوں کے سامعین اور نمازیوں کو جو کثیر تعداد میں ہوتے ہیں اپنی اپنی درس گاہوں کے طلباء و متعلمین کی فہرست میں شمار کر کے سب کی مجموعی تعداد بتا کر اپنے غیر ملکی بھائیوں کو ورطہ حیرت میں ڈال سکتے ہیں۔

ناطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہئے

جب کہ حقیقت یہ ہے کہ عرف کے لحاظ سے انہیں مرکز متعلم نہیں کہا جاسکتا۔ ایسے لوگوں کو ”متعلم“ قرار دے کر ان کو اپنے جامعہ سے منسوب کرنا جیسا کہ طاہر القادری صاحب نے کیا ہے۔ سفید جھوٹ اور غیر ملکی کویتی بھائیوں کو فریب اور دھوکہ میں ڈالنے کے سوا کچھ نہیں ہے اور یقین جانئے کہ پروفیسر صاحب کا دعویٰ کہ ”انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بشارت دی کہ ادارہ منہاج القرآن بناؤ میں تمہارے پاس لاہور آفلگ گا اور یہ کہ میں نے اپنے دین کی تبلیغ کا کام تمہارے سپرد کیا ہے“

اسی طرح کی کذب بیانی اور سادہ لوح عوام کی سادگی سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے

سوا کچھ نہیں



دعویٰ اجتہادِ مطلق

پروفیسر طاہر القادری صاحب نے اس اخبار سے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ وہ اجتہاد کا دروازہ بھی کھول چکے ہیں اس اخبار کے وہ الفاظ ملاحظہ ہوں جو انہوں نے وہاں سے اپنے ماہنامہ منہاج القرآن جولائی ۱۹۸۰ء کی اشاعت میں خراج تحسین حاصل کرنے کے لئے نقل کئے ہیں

ودعا القادری الی فتح باب الاجتہاد المنضبط بالاصول والقواعد التي وضعها الخ (ماہنامہ منہاج القرآن جولائی ۱۹۸۰ء ص ۳۴)

اور قادیانیوں نے اجتہاد کے دروازہ کو کھولنے کی دعوت دی (دعویٰ کیا) جو ایسے اصول اور قواعد کے ساتھ منضبط ہے جنہیں قادیانی نے مسلمانوں کے لئے بنے کر دیا ہے۔

جناب طاہر القادری صاحب نے باہر جا کر نہ صرف اجتہاد کے دروازے کھول دینے کا دعویٰ کیا بلکہ یہ خوشخبری بھی سادی کہ انہوں نے اجتہاد کے اصول و قواعد بھی وضع فرما دیئے ہیں گویا مسلمانوں کو ان آئمہ اربعہ کے بعد اب نئے زمانہ کا ایک نیا امام میسر آگیا ہے۔ جس نے اجتہاد کے صدیوں سے بند شدہ دروازہ کو کھول ڈالا ہے اور اس کے قواعد و اصول بھی طے کر دیئے ہیں۔ اسے جہادِ مطلق کہتے ہیں۔

یعنی اب جناب نے ائمہ اربعہ کی طرح مجتہد ہوئے گا دعویٰ کر دیا۔ جبکہ پہلے ان کا دعویٰ فروع میں اجتہاد کرنے کا تھا مگر اب جناب کو اور زیادہ مالی وسائل ملے آگئے ہیں اور دولت میں پیدا اضافہ ہو گیا ہے لہذا اب جناب اپنے اپنے لئے لکھتے ہیں۔



طاہر صاحب اپنے آپ کو صحابہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے ہم پلہ عالم سمجھتے ہیں

جناب طاہر صاحب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث جس میں انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رسول کے جواب میں عرض کی تھی کہ میں پہلے قرآن سے مسئلہ تلاش کر دوں گا۔ اس میں نہ ملے تو حدیث سے، اس میں نہ ملے تو اجتہاد کر دوں گا۔

نقل کرنے کے بعد ہر ایک پڑھے لکھے کو اجتہاد کرنے کی ہدایت عامہ عطا فرماتے ہیں

۱۔ ہر علمی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے۔

۲۔ اگر پوری سعی و استعداد بروئے کار لانے کے باوجود قرآن مجید سے کوئی حکم میسر نہ آ سکے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تلاش کیا جائے۔

۳۔ اگر کسی مسئلے کا حل پوری جستجو کے باوجود سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو چہر کتاب و سنت کی روشنی میں، اجتہاد کیا جائے۔

۴۔ اجتہاد کے لئے تمام دینی اور علمی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے بھرپور سعی کی جائے تاکہ کوئی کمی نہ رہ جائے۔

(تحقیقی مسائل کا شرعی مہذب ص ۹)

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان

یہ ناب ظاہر القادری اس کے بعد لکھتے ہیں کہ
 "امام مالک نے بھی اثبات احکام کے لئے درجہ شریعہ کی اسی ترتیب سے
 تمکک کیا۔ آپ نے کتاب و سنت کو جملہ دلائل و مصادر پر ترجیح دی صرف
 ان کی عدم موجودگی میں تعادل اہل مدینہ اور اس کے بعد قادی و اقوال صحابہ
 کی طرف انتفاع فرمایا اور اپنے قول کو کبھی بھی نص کے مقابلہ میں اہمیت
 نہ دی۔" (تحقیق مسائل کا شرعی سلوب ص ۱۹)
 یہ امام مالک علیہ الرحمۃ پر بہتان ہے آئیے۔ امام مالک علیہ الرحمۃ کا مذہب
 یہ حلف فرماتے ہیں۔

امام مالک علیہ الرحمۃ مجتہد ہیں اور مجتہد کے لئے حجت نص ہی ہوتی ہے لیکن
 عقد کے لئے ضروری نہیں کہ اسے معلوم ہو کہ امام مجتہد کے پیش نظر فلاں نص ہے۔
 امام ابن الحنفیہ نے مالک علیہ الرحمۃ امام مالک کا قول لکھتے ہیں۔
 العصل اثبت من الاحادیث علماء کامل مدینوں سے زیادہ مکمل ہے
 والمفضل ۱۴ ص ۱۲۲

یعنی یہ امام مالک علیہ الرحمۃ ہیں جو فرماتے ہیں کہ علماء دین و ائمہ مجتہدین کا عمل
 حدیثوں سے زیادہ مستحکم و معتبر ہے کیونکہ وہ احادیث کو اس عالم سے بہتر جانتے ہیں
 جو مجتہد نہ ہو۔

علماء مجتہدین کا عمل اور حدیث
 امام ابن الحاج فرماتے ہیں کہ امام مالک

علیہ الرحمۃ کے پیروکاروں نے کہا۔

وانہ لضعیف ان یقال
فی مثل ذلک حدثنی فی مثل
ذلک فلان عن فلان

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

یعنی جب علما مجتہدین کا عمل معلوم ہو تو اس کے خلاف کسی حدیث کو حجت
لانا مکروہ اور غیر مقرب بات ہے۔ کیونکہ مجتہد جو حدیث سنانے والے کی حدیث کے خلاف
عمل کرتا ہے تو ضرور اس کی نظر میں اس سے بڑھ کر قوی دلیل موجود ہوگی۔

نیز فرماتے ہیں

وكان رجال من التابعين
تبليغهم عن غيرهم الاحاديث
فيقولون ما نجعل هذا ولكن
مضى العمل على غيره

یعنی تابعین کی ایک جماعت کو جب
دوسروں سے ان کے خلاف حدیثیں
پہنچتیں وہ کہتے کہ ہمیں ان حدیثوں کی خبر
ہے مگر عمل اس کے خلاف ہے۔

(المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

لیجئے اب نام نہاد مفکر ان آئمہ تابعین پر کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے کہ وہ منکرین حدیث
تھے یا وہ جناب کی بیان کردہ ترتیب سے بے خبر؟
نیز موصوف مزید لکھتے ہیں کہ

وكان محمد بن ابی بکر بن
جریر ربما قال له احنوه
لعم تقض بحديث كذا
فقل له احد الناس

امام محمد بن ابی بکر بن جریر بلدا ان کے
بھائی کہتے تھے کہ فلاں حدیث کے مطابق
فیصلہ کیوں نہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں نے
عمل کو اس پر عمل کرتے نہیں پایا۔

علیہ (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

جناب طاہر القادری جو آئمہ مجتہدین کو اپنا فریق بنائے بیٹھے ہیں۔ ذرا خوفِ خدا کو دل میں جگہ دیں اور بخشش میں اگر جعلی اجتہاد سے (جو سراسر فساد فی الدین سے عبارت ہے) توبہ کریں اور قادیانیت کا فریب دے کر سادہ لوح عوام کو مزید بے وقوف نہ بنائیں۔
امام موصوف مزید فرماتے ہیں کہ

امام بخاری وسلم کے اساذ الاستاذ امام المحدثین عبد الرحمن بن مہدی فرماتے ہیں کہ
السنة المتقدمة من
سنة اهل المدينة حنیں بہتر ہے۔

من الحديث (المدخل ج ۱ ص ۱۲۲)

اہل مدینہ کی پرانی سنت جس پر اہل مدینہ چلے آ رہے ہیں۔ ضرور کسی دلیل ثابت پر
بنی ہوگی جس کی انتہا، مجتہد پر ہوگی اور وہ مجتہد ضرور اس حدیث سے باخبر ہوگا جو
اس کے عمل کے خلاف اور عمل اہل مدینہ کے مقابلہ میں ہے لہذا اس کے پاس
اس کا مناسب جواب ہوگا یا تاویل محقول۔ اس کے بعد جناب طاہر کے ارشادات علیہ
مکرمی کے جاملے سے زیادہ قوت نہیں رکھتے۔

اَلْیَسْخُ عَقْلُ دَاۤءٍ مَّکْرٍ پُرْ فُصُولُ نَمَانْد
سَوَا بَخْشِ اَمْد دَاۤءٍ رَنگِ خُونِ نَمَانْد



طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی حیثیت

ان اہل علم حضرات سے بڑے ادب سے درخواست ہے جو سنی حنفی کہلاتے اور
طاہر القادری کی خوشامد محض اس سے کرتے پھر رہے ہیں کہ اس کے وزیر اعلیٰ سے اقلقا
ہیں اور کام نکلوانے کی مجبوریاں درپیش رہتی ہیں تا معلوم کب ان کی خدمات کی ضرورت پڑ
جائے یا ان کے ساتھ ان کے ذاتی مراسم ہیں، وہ طاہر صاحب کے "پاؤں کے دانٹ
کھانے کے اور دکھانے کے اور" کے مصداق عالیہ انٹرویو، ہوا انہوں نے حال ہی میں
اپنی حسب مرضی سوالات قائم کئے اور خود ہی جوابات دیتے ہیں۔ شائع کیا۔ اس کی
بجائے وہ ان حقائق کو مد نظر رکھیں جو ان کی اپنی تصانیف میں یا خطبات اور
کیسٹوں میں ہیں جن کے حوالہ جات راقم پہلے بھی عرض کر چکا ہے مزید بھی عرض کرتا ہوں
طاہر القادری کے نزدیک تقلید کی جو حیثیت ہے، اسے بھی مد نظر فرمائیں۔ وہ
نہتے ہیں۔

"اقرآن صحابہ اور دیگر ائمہ کے اقوال کو تمیم کے مقام پر رکھا گیا ہے
کیونکہ اس کی حرف بھی عربی، اس وقت تو جہ کی جاتی ہے، چہرہ پانی پیر
نہاتے، تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۲

اہل علم حضرات اس بات کو بخوبی سمجھ گئے ہوں گے کہ جناب طاہر صاحب عظام د
خواص کو تربیت دے رہے ہیں کہ آئمہ مجتہدین کی تقلید پروردی کی حیثیت دہی ہے جو
تمیم کی ہے کہ تمیم کی طرف رجوع اس وقت کیا جاتا ہے جب پانی نہ ملے۔ شرخص کو پانی
کی تلاش کرنی چاہیے اور تلاش بسیار کے باوجود اگر نہ ملے تو ہر مجبور ہی تمیم کے غماز ادا
کر لینی چاہیے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ تمیم "حکم اصلی نہیں ہے بلکہ حکم استثنائی" و نہو ہے۔

دیا ظاہر صاحب کے نزدیک عوام و خواص کے لئے حکم اصلی ہے ہوا کہ وہ براہ راست قرآن و حدیث سے مسائل اخذ کریں اور اسی کی عہد و جہاد کو کشش کریں کہ انہیں اقوال اصحاب و اقوال ائمہ مجتہدین کی حاجت نہ چرسے اور اگر ایسی مجہوری پیش آئے کہ قرآن و سنت سے سہ ملے تو مجہوری کا تصور کرتے ہوئے اقوال اصحاب و اقوال ائمہ کو دیکھیں چنانچہ دیکھتے ہیں۔

۱۔ "ہر علمی اور دینی مسئلے کا حل سب سے پہلے قرآن مجید سے تلاش کیا جائے"

۲۔ "اگر پوری سعی و استعداد بردے کا دلانے کے باوجود قرآن مجید سے

کوئی حکم میسر نہ آ سکے تو پھر اس کا فیصلہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے تلاش کیا جائے"

۳۔ "اگر کسی مسئلے کا حل پوری تلاش و جستجو کے باوجود سنت رسول

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی میسر نہ آئے تو پھر کتاب و سنت کی روشنی

میں اجتہاد کیا جائے" (تحقیقی مسائل کا شرعی سلوب ص ۹)

یہاں اقوال و صحابہ و تابعین و اقوال ائمہ مجتہدین کو چھوڑ گئے تاکہ "عورت کی حیات کے

مسئلے کی طرح جناب حاضر کو صحابہ و مجتہدین کے اقوال و ارشادات کا سامنا کرنا پڑے۔ اگر

بڑے تو آپ یہ کہہ کر رد کر سکیں کہ یہ لوگ تو "اس کیس میں میرے فریق ہیں" بات صرف

کتاب و سنت پر ہوگی ورنہ حکم ہی ہے کہ کتاب و سنت کے بعد اجتہاد ہے، سو میں نے

کتاب و سنت سے اجتہاد کر کے یہ مسئلہ ایسے ہی اخذ کر لیا ہے۔ میرے پاس سنت ہے

نہ یا میرے پاس پانی موجود ہے یہی تیمم (اقوال صحابہ و ائمہ پر عمل کیوں کر دیں۔ چنانچہ وہ

زبانتے ہیں۔

"ابن الاقوال صحابہ و تابعین اور ائمہ کے اجماع و اجتہاد کی تمام صورتیں

مصادیق قانون کے طور پر مرث اس وقت حجت حاصل کرتی ہیں جب کس مسئلے

پر کتاب و سنت کی کوئی نص موجود نہ ہو۔ اگر مسئلہ کتاب اللہ سے ثابت ہو

تو اسے سنت پر ترجیح حاصل ہوگی اور اگر سنت صحیحہ سے ثابت ہو تو آثار صحابہ
تابعین اور اقوال ائمہ کی طرف انتفات نہیں کیا جائے گا

(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۴۳)

اس لئے جناب طاہر نے عورت کی دیت کے مسئلہ میں براہ راست قرآن سے مسئلہ
اخذ کیا اور نام نہاد اجتہاد ذہبا کہ اپنے دعوے باطل میں عورت کی دیت کو مرد کی دیت کے ساتھ
مقدار میں برابر قرار دیا اور چونکہ دیت کے مسئلہ میں انہوں نے مسئلہ میں سنت رسول صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم، اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اہل سنت کے برعکس موقف اختیار کر لیا تھا، اس لئے
اپنے اس غلط موقف کو ثابت کرنے کے لئے ایک نیا انداز اختیار کیا تاکہ جبکہ اس مسئلہ پر
یاد دہرے مسائل پر کوئی اعتراض کرے تو آپ اس کتاب تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب
جو بعد میں ششہ میں شائع کی گئی کے ذریعے پہلے ہی سادہ لوح پڑھنے والے حضرات کے ذہنوں
کو اپنے حق میں ڈھال چکے ہوں اور یہی غیر مقصدین کا مسلک ہے۔

چنانچہ ملاز سلیمان بن عثمان نجدی اپنی کتاب "البدیۃ النسیہ" میں لکھتے ہیں
"حدیث کے ہوتے ہوئے کسی فقہر یا مجتہد کی رائے ہمارے لئے

بُت نہیں (جمع المرقس ۱۹۲۷ء)

پھر ملتے ہیں

"ہاں ضرورت کے وقت اور ایسی حالت میں جب کہ احادیث رسول
سے متعلق واقفیت نہ ہو یا اس کی اہلیت نہ ہو یا قواعد استنباط سے بے خبر
ہو تو تقلید کی اجازت ہے لیکن یہ بھی اجازت عام نہیں بلکہ نہایت ضروری
اور تکلیف کی حالت میں ہے" ص ۴۹۔

یہی عاہد نقادوں کا مسلک ہے کہ تقلید کو نیم کے برابر قرار دیا۔ لیکن اس بے خبر
کو دیکھئے کہ قواعد وضو، جنہر، آب، تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب کے عنوان سے

بیان کر کے ان پر عمل کر رہے ہیں اور چڑھے کچھے شخص کو ان قواعد پر عمل کرنے کی تلقین کرتے اور ترغیب دیتے ہیں۔ آپ جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ یہ اکثر مجتہدین کے لئے ہیں آپ کیا باتیں کہتے ہیں اور اس سے استنباط (سائل) اخذ کرنے کا کیا طور و طریق ہے؟ آپ جیسے لوگوں کے لئے ایسا کرنا گمراہی میں پہنچنے کا سبب ہے۔ اس لئے آپ خود بھی گمراہ ہو گئے ہیں اور لوگوں کو بھی گمراہی میں ڈالے جا رہے ہیں اور اس گمراہی کی انتہا یہ ہے کہ اکثر مجتہدین کو بھی اپنا طریق بنا ڈالا۔

لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جھوٹے حوالے

جناب علامہ طاہر القادری صاحب اپنی تقاریر میں جھوٹے حوالے اور جھوٹی و من گھڑت عبارتیں پیش کرنے کے عادی بھی ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ سامعین کو کسی علماء دین تو ہیں نہیں۔ لہذا جو جی میں آئے کہتے اور لکھتے ہیں۔ اس کی ایک مثال تو یہ ہے کہ

”وصوف اپنی اسی کتاب اجزائے ایمان کے حصہ دوم صفحہ ۸۳ پر فرماتے ہیں
”عدل کی تعریف عدل لغت نے ان الفاظ میں کی ہے
”وضع الشئ علی محلہ“

امام راعیؒ صفحہ ۱۱، مفردات القرآن، تبدیل مادہ عدل
یعنی امام راعیؒ نے اپنی کتاب مفردات القرآن میں عدل کے مادہ کے تحت عدل کی تعریف یوں لکھی ہے ”وضع الشئ علی محلہ“ لیکن یقین فرمائیے کہ امام راعیؒ علیہ الرحمۃ نے عدل کے مادہ کے تحت عدل کی یہ تعریف ہی نہیں لکھی۔ اہل علم حضرات کتاب اتھا کر دیکھ لیں اور جناب طاہر صاحب کی علمی دیانت کی داد دیں۔

حدیث علماء کو گمراہی میں ڈالنے والی ہے سوائے مجتہدین کے

اس سلسلے میں امام ابن عینیہ کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمائیں۔ یہ امام سفیان بن عیینہ کی ہیں جو امام جعفر صادق ایسی شخصیتوں کے شاگرد اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل کے استاذ اور امام بخاری علیہ الرحمۃ کے استاذ الاستاذ (استاذوں کے استاذ) ہیں مگر پیدائش ۱۳۰ھ کو ہوئی اور دھال ۱۹۵ھ میں ہوا جن کے بارے میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ

لولا مالک وسفیان لذهب علم الحجاز (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۸) اگر امام مالک اور امام سفیان بن عیینہ نہ ہوتے تو حجاز کا علم جا چکا ہوتا۔ اور احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ

ما رأیت احدا من الفقہاء اعلم بالقرآن والسنن منہ۔ میں نے فقہاریں سے کوئی نہیں دیکھا جو امام ابن عینیہ سے بڑھ کر قرآن و سنت کا جاننے والا ہو۔ (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۲)

اس امام جلیل کا ارشاد گرامی سنئے۔ امام ابن الحاج مکی المدخل میں فرماتے ہیں کہ قال ابن عینیہ: الحدیث مضلۃ الا للفقہاء الخ (المدخل ج ۱ ص ۱۲) امام ابن عینیہ نے فرمایا، حدیث، آئمہ مجتہدین کے سوا دوسروں کے لئے گمراہ کرنے والی ہے۔

یعنی حدیثوں کو سمجھا دے اصل مجتہدین کا کام ہے۔ جناب طاہر جیسوں کے بس کا دنگ نہیں ہے۔

طاہر صاحب لوگوں کو ائمہ کی تقلید سے متنفر کرنے کا نیا سلسلہ

افسوس کہ طاہر صاحب اپنے آپ کو سنی بھی کہتے ہیں اور حنفی بھی۔ مگر ان کی تین رسوا کن تصانیف ان دعوؤں کی قلمی کھول کر رکھ دیتی ہیں۔ ایک "فرقہ پرستی کا خاتمہ" کیونکر ممکن ہے؟ "دوسری" اجتہاد اور اس کا دائرہ کار، "اور میری" تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب۔

موصوف "تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب" میں امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اقوال بخلاف امام ابن قیم شاگرد امام ابن تیمیہ نقل کرتے ہیں کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ نے فرمایا۔
 ۱۔ اگر صحیح حدیث مل جائے تو میرے قول کو دیوار پر دے مارو۔
 ۲۔ اگر تمہیں میری کتاب میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کچھ ملے تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مطابق فتوہ دو اور میرے قول کو ترک کر دو۔

تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب (۱۵-۱۹)

جناب طاہر کو یہ معلوم ہو کہ امام شافعی کا یہ ارشاد آپ اور میرے جیسے لوگوں کے لئے نہیں بلکہ اپنے ان شاگردان عزیز کے لئے ہے جو درجہ اجتہاد پر فائز تھے جیسے حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے شاگردان رشید، امام محمد و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ چنانچہ امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ

وہذا الذی قالہ الشافعی	یہ جو امام شافعی علیہ الرحمۃ نے ارشاد
لیس معناه ان کل احد رای	فرمایا اس کا یہ معنی نہیں کہ جو شخص بھی
حدیثا صحیحا قال هذا	حدیث صحیح دیکھے وہ کہہ دے کہ یہ امام

مذہب الشافعی و عملی شافعی کا مذہب ہے اور اس حدیث
بظاہرہ وانما ہذا فیمن کے ظاہر پر عمل شروع کر دے یہ فرمان تو
لہ رتبۃ الاجتہاد فی المذہب ایسے شخص کے بارے میں ہے جسے
(شرح المجموع ج ۱ ص ۶۷) اجتہاد فی المذہب کا مرتبہ حاصل ہو۔

اب جناب طاہر صاحب کی آنکھیں کھلنی چاہئیں اور انہیں اس بات کو صدقِ دل
سے باور کرتے ہوئے کہ وہ اپنے نام نہاد اجتہاد اور

اپنی غیر مقلد ذہنیت سے تائب ہو کر آئمہ کو فرق
کہنے اور تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب اور "اجتہاد اور اس کا دائرہ کار" اور فرقہ
پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے " ایسی رسوائے زمانہ تحریروں سے علانیہ رجوع کر لینا چاہیے
علامہ اذہن حضرت امام اعظم ابو حنیفہ و امام مالک و امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم
نے بھی جو اس طرح کے ارشادات فرمائے ہیں کہ حدیث صحیح کے مقابلہ میں تمہیں ہمارا
کوئی قول ملے تو اس پر عمل نہ کرنا اسے چھوڑ دینا اور سمجھ لینا کہ ہمارا مذہب وہی صحیح
حدیث ہے، یہ دراصل ان علماء کے لئے ہے جو ان کے مذہب میں درجہ اجتہاد
پر فائز ہیں یہ ارشاد جناب طاہر القادری جیسے لوگوں کے لئے نہیں جو اجتہاد تو کجا رہا
عربی عبارت تک صحیح پڑھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔



ایک اور مسئلہ میں امام عظیم رضی اللہ عنہ کی مخالفت

فاریں اجانب طاہر القادری صاحب نے اپنی کتاب "اجرائے ایمان" کے حصہ اول صفحہ ۱۷۹ پر حضرت ذوالیدین رضی اللہ عنہ والی حدیث نقل کی جس میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ظہر یا عصر کی نماز پڑھائی اور اس میں بھول کر دو رکعتوں پر سلام پھیر دیا تو حضرت ذوالیدین نے سوال کیا کہ اے اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کیا نماز چھوٹی کر دی گئی ہے یا پھر آپ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) بھول گئے؟

طاہر القادری لکھتے ہیں:-

"اس پر آپ نے دوسرے صحابہ کی طرف دیکھا سب نے ذوالیدین کی تائید کی چنانچہ آپ نے کھڑے ہو کر مزید دو رکعت ادا فرمائی اور اس کے بعد سلام پھیر کر سجدہ سہواوا کیا۔ (۱) یہ اس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی: (اس کے بعد لکھتے ہیں) (۲) کوئی شخص چار رکعتوں پر مشتمل نماز میں بھول جائے اور دو رکعت پر سلام پھیر دے اگر اس نے کسی سے گفتگو نہ کی اور قبلہ سے کھینٹہ رخ نہ پھیرا تو وہ شخص اپنی بقیہ نماز مکمل کر کے بعد ازاں سجدہ سہو کر لئے تو نماز ادا ہو جاتی ہے۔ ورنہ اسے چار ہی رکعتیں مکمل کرنا ہوں گی۔ (۳) لیکن حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کلیے سے مستثنیٰ ہیں۔ چنانچہ آپ نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا

(اجرائے ایمان حصہ اول صفحہ ۱۷۹-۱۷۷)

اس میں جس عبارت پر نمبر ایک درج ہے یعنی یہ اس لئے کیا گیا..... " اسے پڑھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر نمازی چار رکعت والی نماز میں بھول کر چار کی جگہ دو پڑھ کر سلام پھیر دے پھر آپس میں بھول چکے سے متعلق گفتگو کر لیں تو ان کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ عمل تلافی کا راستہ دکھاتا ہے کہ وہ گفتگو کے باوجود بقیہ دو رکعت پڑھ کر سجدہ سہو کریں گے یوں ان کی نماز ہو جائے گی اور اس کے بعد نمبر ۲ کو دیکھئے اس میں بقیہ نماز کے مکمل کرنے کی ہیں گفتگو نہ کرنا۔ شرط قرار دیا۔ جب کہ نمبر ایک میں جسے تلافی کے لئے کافی قرار دیا اس میں گفتگو کا ثبوت موجود ہے تو ان دونوں میں تضاد پایا جاتا ہے۔ جناب مفکر اسلام، علامہ اور ڈاکٹر تو بن گئے۔ تبلیغ و علم کا یہ حال ہے کہ اپنی بات میں تضاد تک کا شعور نہیں ہے۔

اس سادگی پر کون نہ مر جائے یارب !

لڑتے ہیں مگر ہاتھ میں تلوار نہیں !

پھر نمبر ۲ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس شرط سے مستثنیٰ کر دیا۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بات چیت کرنے کے باوجود اسی نماز کو مکمل فرمایا۔ جب کہ جناب کی یہ تاویل و توجیہ خود حدیث کے خلاف ہے۔ صیح یہ ہے کہ یہ ابتداء کا واقعہ ہے جب نماز میں بوقت ضرورت گفتگو کرنے کی اجازت تھی۔ پھر اس کو منسوخ کر دیا۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

كاننا مع علي النبي

صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی

الصلوة فیرد علينا فلما

رجعنا من عند النجاشی سلمنا

عليه فلم یرد علينا فقلنا

ہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو

سلام کرتے اور آپ نماز میں ہوتے تو

آپ ہمیں سلام کا جواب دیتے پھر جب

ہم نجاشی کے ہاں سے واپس لوٹے تو

آپ نے ہمیں سلام کا جواب نہ دیا۔ تو ہم

یا رسول اللہ کنا مسلم علیک فی الصلوٰۃ فتود علینا فقال ان فی الصلوٰۃ لشغلا (مشکوٰۃ ص ۹)

عرض کی " ہم آپ کو نماز کی حالت میں سلام عرض کرتے تھے آپ ہمیں جواب دیتے تھے فرمایا بلاشبہ نماز میں سلام سے ایک مانع چیز ہے۔

ملا علی قاری علیہ الرحمۃ "لشغلا" کے معنی لکھتے ہیں "ای مانع من السلام" (مرقاۃ ج ۲ ص ۳۱) یعنی نماز کی حالت اس بات سے مانع ہے کہ میں کسی کو اس کے سلام کا جواب دوں۔ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ علامہ امام مظہر علیہ الرحمۃ سے نقل کرتے ہیں۔

كان الكلام في بدء الاسلام جائزا في الصلوٰۃ ثم حرم (مرقاۃ ج ۲ ص ۳۱)

کہ ابتداء اسلام میں نماز میں گفتگو کرنا جائز تھا پھر حرام کر دیا گیا۔

اس حدیث کی شرح میں علامہ امام ملا علی قاری علیہ الرحمۃ کو فرمانا کہ بعد میں نماز کی حالت میں گفتگو کرنے کی ممانعت ہو گئی اور اسے حرام ٹھہرا دیا گیا اس بات کی دلیل ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بھی نماز میں کسی سے گفتگو کرنا منع تھا۔ جب سلام کا جواب نہ دیا تو گفتگو کیسے جائز ہو گئی۔ لہذا جناب طاہر صاحب کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے مستثنیٰ کرنا فقہ حنفی اور۔۔۔ بہب امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف ہے اسی لئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے خصوصیت ثانی بات کو حسب عادت تحقیق "قَبْلَ" پر صیغہ قرینہ ذکر کر کے اس کے خلاف تحقیق ہونے کی طرف ارشاد فرمایا لیکن جناب طاہر کہ اس سے کیا غرض وہ تو ہر وہ بات کریں گے جس سے عوام خوش ہو کر انہیں داد دیں۔ خواہ عند اللہ یا عند تحقیق وہ بات درست ہو یا غلط۔ اب دوسری حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

کنا فسلم علی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی
الصلوة قبل ان نالی ارضی
الحبشة اتیتہ فوجدتہ
یصلی فسلمت علیہ فلم
یرد حتی اذا قضی صلوئہ
قال ان الله یحدث من امره
ما یشاء وان مما احدث ان
لا تتکلموا فی الصلوة فرد
علی السلام وقال انما الصلوة
لقراءة القرآن و ذکر الله
فاذا كنت فیہا فلیکن
ذلك شأنک (مشکوۃ ص ۹۱)

ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
میں سلام عرض کرتے اور آپ نماز میں تھے
اس سے پہلے ہم سرزمین حبشہ کو آئے۔
تو آپ ہمیں خوب دیتے پھر جب ہم
سرزمین حبشہ سے واپس آئے۔ میں آپ
کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ کو نماز پڑھتے
پایا۔ پس میں نے آپ کو سلام کیا تو آپ
نے سلام کا جواب نہ دیا یہاں تک کہ
اپنی نماز ادا کر لی۔ فرمایا اللہ تعالیٰ اپنے حکم
سے جو چاہتا ہے ظاہر کرتا رہتا ہے اور
ہے شک ان احکام سے جو اللہ نے ظاہر
کئے یہ ہے کہ تم نماز میں کلام نہ کرو۔ پھر
آپ نے میرے سلام کا جواب دیا اور فرمایا
نماز قرآن کی قراۃ اور اللہ کی یاد کے لئے
ہی ہے۔ پس جب تم نماز میں ہو تو تمہارا
یہی حال ہونا چاہیے۔

اس حدیث مبارکہ سے واضح ہو گیا کہ حضور پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اصحابِ بزرگ علم
بھی اس بات سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ اگر مستثنیٰ ہوتے تو آپ سلام کا جواب دے دیتے
اور ان کو فرما دیتے کہ تمہیں نماز میں سلام و کلام کرنا منع ہے۔ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم
نے اسے اللہ تعالیٰ کا ایک حکم عام قرار دے کر اپنے آپ کو بھی شامل رکھا اور مستثنیٰ نہ کیا۔

ابن مسری حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں :-
حضرت معاویہ بن حکم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ

ان هذه الصلوة لا يصلح
فيها شيء من كلام الناس
انما هي التسبيح والتكبير
وقراءة القرآن الخ

بے شک یہ نماز اس میں لوگوں کی گفتگو
میں سے کوئی بھی چیز لائق وجہاز نہیں یہ تو
تسبیح و تکبیر اور قرآن کی قراۃ ہے ۔

در صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۰۳

اس حدیث میں کسی استثناء کے بغیر علی العموم فرمایا ہے ہیں کہ نماز میں گفتگو جائز و
دقیق نہیں ہے ۔ ہاں یہ الگ بات ہے کہ اگر کسی شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یاد فرماتے
تو اس پر جواب دینا اور اطاعت کرنا فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جانا اور آپ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اللہ ہی کی اطاعت تھی اور ہے اور ہوگی اور یہ جی ان حدیثوں
سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ فرض تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز
و عات میں کسی سے بات نہ فرمائیں حتیٰ کہ کسی کے سلام کا جواب بھی نہ دیں ۔ جیسا کہ
مذہب ہاشمی حدیثوں سے وضاحت کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے ۔ لہٰذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کو اس سے مستثنیٰ کرنا ان حدیثوں کے منافی اور غلط ہے

اس حدیث کے شرر میں امام نووی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ
قال ابو حنیفہ والکوفین
یعنی امام ابو حنیفہ اور کوفیوں کے نزدیک
تبطل بشرح مسلم ج ۲ ص ۲۰۳
لوگوں کے ساتھ کلام کرنے سے نماز
باطل ہو جاتی ہے ۔

اس میں جناب علامہ صاحب کی تشریح نبر ایک کی تردید ثابت ہو گئی جس میں وہ فرماتے

ہیں کہ ”اس لئے کیا گیا (یعنی گفتگو کے باوجود بقیہ نماز ادا کر کے سجدہ ہو سے نماز مکمل کر لی جائے) کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت یہی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی۔ ان حدیثوں سے واضح ہو گیا کہ یہ غلط ہے۔ نماز از سر نو پڑھنا ہوگی۔ سجدہ ہو سے مکافی نہ ہوگی۔ اب چوتھی حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ

كُنَّا نَتَكَلَّمُ فِي الصَّلَاةِ
يَكَلِّمُ الرَّجُلُ صَاحِبَهُ وَهُوَ
إِلَى جَنْبِهِ فِي الصَّلَاةِ حَتَّى
نَزَلَتْ وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ
فَأَمْرُنَا بِالسَّكُوتِ وَفَهْمِنَا
عَنِ الْكَلَامِ
ہم نماز میں آپس میں باتیں کر لیتے تھے
مرد نماز کے اندر اپنے ساتھی کے ساتھ بات
کر لیتا اور وہ اس کے پہلو کے ساتھ ہوتا
یہاں تک کہ قرآن کریم کی یہ آیت نازل ہوئی
”اور کھڑے ہو اللہ کے لئے“ فرما بڑاری
کرنے خاموش ہونے والے ہو کر تو ہمیں
خاموش رہنے کا حکم کیا گیا اور ہمیں کلام کرنے
سے روک دیا گیا۔

اس حدیث سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ سے اور صحابہ کرام کا آپس میں نماز کے دوران گفتگو کرنا پہلے ہوا کرتا تھا۔ جو بعد میں بحکم خداوندی منسوخ و ممنوع ہو گیا اور اس حکم میں بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل تھے، مستثنیٰ نہ تھے ورنہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صحابہ کے سلام کا جواب ضرور عنایت فرماتے۔ حضرت امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے۔

قال ابو حنیفہ رضی اللہ
عنه والکوفیون یبطل
یعنی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور
کوفہ والے (علماء) فرماتے ہیں۔ کلام

(شرح نووی ج ۱ ص ۲۴) کرنے سے باطل ہو جاتی ہے۔

اس سے بھی جناب طاہر صاحب کے خیال منبر کی واضح طور پر تردید ہو جاتی ہے
امام نووی آگے چل کر فرماتے ہیں کہ

قال ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ واحبابہ والشوری فی اصح الرواۃین عنہ تبطل حلیۃ بالکلام ناسیا او جاہلا لمحدث ابن مسعود وزید بن ارقم رضی اللہ عنہما وزعموا ان حدیث قصۃ ذی الیدین منسوخ بحديث ابن مسعود وزید بن ارقم۔
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے شاگردوں نے فرمایا اور امام ثوری سے صحیح ترین روایت کے مطابق بھی یہی ہے کہ کلام کرنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے خواہ بھول کر ہو یا لاعلمی میں اس کی دلیل حضرت ابن مسعود اور زید بن ارقم کی حدیث ہے اور ان اماموں کی تحقیق یہ ہے کہ ذوالیدین کے واقعہ والی حدیث حضرت ابن مسعود اور زید بن ارقم کی حدیث سے منسوخ ہے

(شرح مسلم امام نووی ج ۱ ص ۲۴)

لیجئے! قارئین کرام! آپ نے سمجھ لیا اور پڑھ لیا کہ آج جناب طاہر صاحب حضرت ذوالیدین والی جس حدیث کا تذکرہ کر کے یہ فرما رہے ہیں کہ ”یہ اس لئے کیا گیا کہ اگر لوگوں سے کسی وقت بھول ہو جائے تو اس کی تلافی کی وہ صورت بھی ان کے سامنے موجود ہو جو حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اختیار فرمائی“ اور یہ کہ ”حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کیلئے سے متشکی ہیں“ وہ حدیث سرے سے منسوخ ہو گئی۔

ایک سوال اور اس کا جواب :-

یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ صحیح مسلم میں حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز ادا فرما رہے تھے کہ اس دوران ابلیس (شیطان) آپ کو پریشان کرنے لگا، آگ کا شعلہ لے آیا تاکہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رُخِ انور کے سامنے کر کے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توجہ نماز سے ہٹائے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "احوذ باللہ منک" یعنی تجھ سے اللہ کی پناہ چاہتا ہوں پھر فرمایا کہ میں اللہ کی لعنت کے ساتھ تجھ پر لعنت بھیجتا ہوں۔ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شیطان سے مخاطب ہوئے اگر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے بحالت نماز کسی سے خطاب کرنا یا بولنا منع ہوتا تو ایسا نہ فرماتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ نماز میں کلام کے منسوخ ہونے سے پہلے کا ہے۔ مرحلہ ہدایت ۲ ص ۱۰۰۔

لیکن کس قدر افسوس کی بات ہے کہ جس شخص کو قرآن و سنت کے ناسخ و منسوخ تک کا علم نہیں وہ شتر بے لگام کی طرح دنیا کے ایک کونے سے دوسرے کونے سے گھومتا پھرتا اور جہول میں آتا ہے کہتا اور دکھا جاتا ہے۔ لوگوں کو دھوکا دینے کو سنی بھی اور حنفی بھی کہلاتا ہے اور ساتھ ہی عقیدہ اہلسنت اور مسلک امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے برعکس احکام و مسائل بھی بیان کئے جاتا ہے اور کس قدر سادہ لوح ہیں ہمارے ارباب اقتدار اور سربراہ دار مسلمان جو اس کے دامِ فریب میں مبتلا ہو کر اس کے پیچھے اپنی دولتِ فنائتے جا رہے ہیں۔ گویا دین بھی برباد اور دنیا بھی برباد ہو۔

میں تم سے کیا کہوں اس وقت دل پر کیا گذرتی ہے
تصور دل میں آتا ہے تو آنکھ اشکوں سے بھرتی ہے

طاہر القادری کی فقہ سے عداوت

اس حقیقت سے انکار نہیں کہ جناب طاہر القادری پر ”اجتہاد“ کا شوق کچھ ایسا سوار ہو چکا ہے کہ وہ اس شوق کو ہر صورت عملی جامہ پہنانے کے لئے ہر طرف ہاتھ پاؤں مارتے پھر رہے ہیں۔ چنانچہ اس سلسلے میں لوگوں کے ذہنوں کو ائمہ کرام کی ترتیب دی ہوئی مسلمہ فقہ سے متنفر کرنے اور اس کے مقابلے میں ایک نئی اور جاہلانہ فقہ کے ایجاد کئے جانے کی اہمیت کا قائل کرنے میں لگے ہوئے ہیں اور ساتھ ساتھ تقلید کے خلاف بھی ان کے ذہنوں میں ایک تاثر پیدا کر رہے ہیں۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں

”ہمارے قدامت پرست مذہبی ذہن (علماء دین) نے (الامام شافعی رحمہ اللہ) تصور تقلید کو فی الواقع ٹکری تعطل میں بدل دیا ہے اور اجتہاد کو عملاً شجر ممنوعہ بنا دیا ہے اس لئے جو فقہی کام آج سے کئی سو سال پہلے کی مزدوروں کی ٹنگیل کے لئے ہوا تھا۔ اسے تمام تفصیلات و جزئیات سمیت ہر اعتبار سے آج کے دور کے لئے بھی من و عن کافی و دافی سمجھ لیا گیا ہے۔ تمام مذہبی طبقہ اسے عملاً اور واقعہ قرآن و سنت کی طرح ہمیشہ کے لئے حتمی و قطعی سمجھتا ہے اور اس سے جزوی اختلاف یا اس میں اجتہاد نو کو فعل حرام تصور کرتا ہے اس نے قرآن و سنت اور اجتہادی آراء و علوم کے درمیان امتیاز کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے اس لئے کتب فقہ و حجتی کا بدل تصور ہونے لگی ہیں اور ان کی موجودگی میں نئے فقہی اجتہاد کو سراسر اسلام کے خلاف سازش تصور کیا جاتا ہے؟ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۷۱)

قدین عذر فرمائیں۔ خاص کر مٹنی حنفی کہلانے والے اور ائمہ کرام کے متوالے جناب

ظاہر کی اس تحریر پر آنکھیں کھولیں۔ جہاں فرقہ واپرہ امام اعظم ابو حنیفہ و امام شافعی وغیرہما
 ائمہ کرام کے مرادات علیہ کو صفحہ ہستی سے مٹانے کی فکر میں لگے ہوئے ہیں۔ وہاں یہ نام نہاد
 مجتہد، سر تا پا جہل مرکب ظاہر القادری ان بزرگوں کی اجتہادی کاوشوں اور دوزخ روشن
 سے بڑھ کر تاباں و درخشاں ان کے علمی کارناموں کو اپنے جاہلانہ اجتہاد کے ذریعے
 نیست و نابود کرنے میں مصروف ہے۔ بلکہ جو کام غلام احمد پر دینے کر سکا، کردہ دارطبی
 منڈا تھا اور سنی حنفی ہونے کا دعوے دار نہ تھا اور میلاد کا نام بھی نہ لیتا تھا۔ لیکن جناب
 نے عوام کی دکھتی رنگ پر ہاتھ رکھتے ہوئے، سنی حنفی ہونے کا دعوے کرتے ہوئے
 عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم، میلاد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور قادیانیت کی نسبت کاٹاٹل
 اور لیل لگا کر اسی کے مقاصد کی تکمیل کا بیڑا اٹھالیا ہے۔

غیر کم بخت تو گستاخ تھے مدت سے

اب تو کچھ آپ کے منہ سے بھی نکل جاتا ہے

ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ ان ائمہ کرام و مجتہدین عظام کی عقیدہ کرنے والے جس قدر
 بزرگان آج تک گذرے، اپنے ائمہ کی فقہ پر ہی چلتے، لوگوں کو اس پر چلاتے رہے
 اور اسی فقہ کو کافی و دانی سمجھتے چلے آئے کسی نے بھی نیا اجتہاد نہ کیا اور نہ ہی اپنے ائمہ
 سے کوئی جزوی اختلاف کی جسارت کی۔ بالخصوص سیدنا عوثؓ، اعظم، سیدنا خواجہ غریب نواز
 سیدنا شیخ شہاب الدین، سیدنا بہاء الدین چاروں ارباب سلاسل عالیہ اور حضرت و قاضی نجف
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

آپ کے بقول وہ "قدامت پرست" نہ ہوئے یا وہ علمائے تھے؟ کیا، ان کے سامنے
 زمانہ نے ترقی نہ کی تھی یا کیا یہ فکری طور پر جمود کا شکار تھے؟ اگر ایسے ہی تھے تو واضح کیجئے
 اور اہل سنت سے خیر پاتے اور اگر ایسے نہیں تھے تو انہوں نے کونسی نئی فقہ ترتیب دی
 اور کونسا نیا اجتہاد فرمایا تھا؟ اور انہوں نے اپنے ائمہ مجتہدین کے ساتھ کس کس سبک میں

جزدی اختلاف کیا؟ کیا جناب ان مسائل کی نشاندہی فرمائیں گے۔ یہ جناب کے ذمہ
ادبار رہا۔

فقہائے آنے والی نسلوں کی ہر ضرورت کو پیشگی پورا کر دیا

ہمارا دعویٰ ہے کہ جناب طاہر صاحب جنہیں اجتہاد کا بہار چڑھا ہوا ہے اور اس
سلسلے میں وہ فقہ اسلامی کے مسلمات کو بدھنے کے لئے نام نہاد تحریک نہاج القرآن کو
ملک ملک اور شہر شہر بھیلانے میں مصروف ہیں، ایسا کوئی مسئلہ نہیں بنا سکتے جس کا جواب
ان کی خدمت میں اسی فقہ اسلامی سے پیش نہ کر دیا جاتے جس کے عاملین کو وہ قدامت
پرست کا طعنہ دے کر ضلالت و گمراہی پرست ہو رہے ہیں۔ اس سلسلے میں ہم امام
ابن الحاج عمید الرعۃ کا قول عرض کئے دیتے ہیں۔

شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں سیری ہا

امام موصوف المدخل میں لکھتے ہیں

فمن لقی مثل هؤلاء کیف	جن ائمہ و فقہائے سیدنا ابن عباس
یکون علمہ و کیف یکون حالہ	ایسے ترجمان القرآن اور علی مرتضیٰ ایسی
و عملہ ؟ فحصل للقرن الثانی	ہستیوں سے علم فقہ حاصل کیا جو فرماتے تھے
نصیب و آخر ایضاً فی إقامۃ	کہ جب تک میں تم میں موجود ہوں مجھ سے
هذا الدین و رؤیۃ من رأى	جو چاہو سو پوچھو۔ میں آسمانوں کے راستوں
بعینی رأسہ صاحب الشریعۃ	کو جانتا ہوں جیسے زمین کے راستوں کو
صلوات اللہ علیہ و سلامہ	پہچانتا ہوں، ان کا علم کیا، ان کا حال کیا
فلذلك كانوا خیرا من	ہوگا اور عمل کیا۔ پھر دوسری صدی والے

الذین بعدہم ، ثم عقبہم
 التابعون لہم وہم تابعوا التابعین
 رضی اللہ عنہم ، فیہم حدث
 الفقہاء المقلدون المرجوع
 إلیہم فی النوازل الکاشفون
 للکروب ، فوجدوا القرآن والحمد
 للہ مجموعا ميسرا ووجدا
 الأحادیث قد ضبطت وأحرزت
 فجمعوا ما کان متفرقا وتفقیہوا
 فی القرآن والأحادیث علی
 مقتضى قواعد الشریعة واستخرجوا
 فوائد القرآن والأحادیث ،
 واستنبطوا منها فوائد وأحكاما
 وبینوا علی مقتضى المنقول
 والمعقول ودنوا لدواوین
 ویسوا علی الناس ، وبینوا
 مشکلات باستخراج الفروع
 من الأصول ، ورددوا الفروع
 إلی أصله وبینوا الأصل من
 فرعہ فانظم الحال ، واستقر
 من الدین لأمة محمد

علماء وفتحا کو اس دین کے قائم کرنے اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صاحب شریعت
 کے دیکھنے والوں کی زیارت کا حقہ وافر
 حاصل ہوا۔ اس لئے وہ اپنے بعد والوں سے
 بہتر ہوئے پھر ان کے بعد اتباع تابعین
 آئے جس اللہ عنہم ان میں وہ فقہا پیدا ہوئے
 جن کی تقلید کی جاتی ہے جن کی طرف حوادث
 میں رجوع کیا جاتا ہے جو سنتوں اور شکلوں
 کو دور کرنے والے ہیں بحمد اللہ تعالیٰ
 انہوں نے قرآن آسان کیا مواد حدیثوں کو
 منضبط اور مجتمع پایا پھر انہوں نے متفرق
 احکام و مسائل کو یکجا جمع کیا اور شریعت
 کے قواعد کے مقتضى پر قرآن و احادیث میں
 اجتہاد کیا اور قرآن و احادیث سے احکام و
 مسائل اور فوائد نکالے اور معقول و منقول
 کے مقتضى پر خوب وضاحتیں فرمائیں اور
 کتابوں کو مدقن کر کے لوگوں کے لئے دین
 کو آسان بنادیا اور اصول میں سے فروع و
 جزئیات کو نکال کر مشکلات کو واضح کر ڈالا
 اور جزئیات کو اصول کی طرف لوٹایا اور
 اصل کو فروع سے الگ بیان کر دیا ایسے

صلی اللہ علیہ وسلم بسببہم
 الخیر العظیم ، فحصلت لہم
 فی إقامة هذا الدین خصوصية
 أيضا بلقاءہم من رأى من رأى
 صاحب العصمة صلوات اللہ
 علیہ وسلامہ ، ومع ذلك لم
 یبقوا لمن بعدهم شیئا یحتاج
 أن یقوم بہ بل کل من أتى
 بعدهم إنما هو مقلد لہم فی
 الغالب وتابع لہم ، فان
 ظہر لہم فقه غیر فقیہہم أو
 فائدہہم فمردود کل ذلك علیہ
 أعنی بذلت أن یزید فی حکم
 من الأحکام التي تقررت أو
 ینقص منها فذلك مردود
 بالإجماع ، وأما ما استخرجہ
 من بعدهم من الفرائد غیر
 المتعلقة بالأحکام فمقبول
 (المدخل ج ۱ ص ۱۰)

صورت حال نظم و ضبط میں آگئی اور ان کے
 سبب سے امت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 کے لئے دین سے عام بھلائی کا سلسلہ برقرار
 ہو گیا۔ پس صحابہ کرام ، جنہوں نے حضور
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ، کی زیارت و
 ملاقات سے بھی اس دین کے قائم کرنے
 میں ان کو ایک خصوصیت حاصل ہو گئی اور
 اس کے باوجود انہوں نے اپنے بعد آنے
 والوں کے لئے کوئی ایسی چیز نہ چھوڑی جس
 کے قائم کرنے کی حاجت تھی بلکہ ان کے بعد
 جو بھی آیا وہ غالب امور میں ان کا مقلد
 اور پیروکار ہوا۔ پس اس کے بعد اگر کوئی
 نئی فقہ ظاہر ہوئی جو ان کی دی ہوئی فقہ
 کے خلاف ہوگی تو وہ ساری کی ساری اس
 پر رد کر دی جائے گی۔ اس سے میری مراد
 یہ ہے کہ کوئی نئے شدہ احکام میں اضافہ کرے
 یا ان میں سے کوئی چیز کم کرے تو بہ اجماع
 و اتفاق اسے رد کر دیا جائے گا۔ البتہ بعد والے
 قرآن و حدیث سے ایسے نئے سورتی حاصل
 کریں جن کا احکام وسائل سے تعلق نہ ہو تو
 وہ قبول ہوں گے (المدخل ج ۱ ص ۱۰)

جناب طاہر صاحب امام ابن الحاج کے ان ارشادات عالیہ پر کان دھریں اور انگوٹوں سے "اَنَا وَلَا غَيْرِي" کی پٹی اتار بیٹھیں۔ اور آئمہ دین تین کی کادشوں اور مسلسل محنتوں کا جملہ ناشکری اور ناقدری کی صورت میں چکانے کی بجائے، پھر کسی دینی درس گاہ میں باقاعدہ داخلہ لیں۔ عربی گرامر اور دیگر علوم و فنون پر اچھی طرح دسترس حاصل کریں تاکہ وہ اس بات کے اہل ہو سکیں کہ فقہ کے اُسی قدیم ذخیرہ سے ہر آنے والے مسئلہ کا حل تلاش کر لیں اور اگر آپ کو فقہی علوم پر عبور ہوتا تو نام لہا و اجتہاد اور فقہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے جزدی اختلاف کرنے کی جسارت کبھی نہ کرتے اور اس فقہ کے خلاف عوام کو اکسانے کی کوشش نہ کرتے۔ یہ مطابق محاورہ "النَّاسُ اَعْدَاءُ لِمَا جَهِلُوا" کہ لوگ اس کے دشمن ہیں جسے نہیں جانتے، آپ فقہ سے جاہل ہونے کی وجہ سے اس کے دشمن ہیں۔

فقہ کی اہمیت و ضرورت

فقہ کے لغوی معنی "کسی چیز کو جاننا اور سمجھنا" ہے۔ "يَنْفَقُ بِمَوَالِي الدِّينِ" کا حکم دینا

کہ علم فقہ کے حاصل کرنے کا حکم دے رہا ہے اور سنن والی حدیث میں ہے۔
 ان الحياء والفقه من الایمان کہ بے شک حیا و فقہ ایمان کا حصہ ہیں ایک اور حدیث میں ہے کہ جسے قوم نے فقہ کی بنیاد پر اپنا سر راہ بنایا وہ ان کی زندگی میں شہادت ہو گا اگر کسی کو قوم نے فقہ کے بغیر اپنا سر راہ بنایا تو وہ ان کے لئے ہلاکت ثابت ہو گا۔ (مختصر دارمی، ۷)
 اتقان الفرائض، ذیل فتوم
 سید دہم طریق انہا نکینا
 در تہرا جب کہ قوم کا رہنا کو اجمود
 وہ قوم ہلاک ہونے والوں کا راستہ دکھائے گا

طاہر القادری فقہ سے جاہل

راہناب کا فقہ سے جاہل ہونا تو یہ بات یوں مسلم ہے کہ جناب کو عربی عبارت تک صیح پڑھنا نہیں آتی، قرآن کریم تک نہیں صحیح پڑھ سکتے باقی علوم کا مسئلہ تو الگ رہا اور اس کے علاوہ آپ نے روزنامہ جنگ کو انٹرویو دیتے ہوئے ایک فتویٰ صادر فرمایا اور یہ بھی فرمایا کہ آپ بلا تحقیق فتویٰ نہیں دیتے۔ جب دیتے ہیں تو تحقیق کر کے ہی دیتے ہیں (ملاحظہ ہو)۔

”میں اتنی آسانی اور بغیر تحقیق کے فتویٰ نہیں دیا کرتا“

”نا بالغ کا سرپرست اس کا نکاح کرتا ہے جب وہ بالغ ہوگا تو اسے شرعی اختیار حاصل ہے۔ نکاح ایک کنٹریکٹ ہے جو سرپرست کر سکتا ہے۔ نکاح کے باب میں شریعت نے بغیر کا حق رکھا ہے جس میں بالغ ہوتے ہی لڑکا اور لڑکی نکاح کو منع کر سکتے ہیں اس سلسلے میں باپ دادا کا کیا نکاح شامل نہیں، باقیوں کا کیا ہوا نکاح منع ہو جائے گا۔ یہ طلاق کی ایک شکل ہوگی۔ (روزنامہ جنگ لاہور جمعہ ۲۷ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۷ء)

اس فتویٰ میں جناب نے تحقیق کے باوجود دو غلطیاں کی ہیں، ایک تو باپ دادا کے نکاح کو علی الاطلاق ناقابل منع قرار دیا جو غلط ہے، مسئلہ ہے کہ عام حالات میں تو یہی ہے کہ باپ دادا کا کیا ہوا نکاح منع ہوگا، لیکن خاص حالات میں منع ہو جائے گا اور وہ ”سوء اختیار“ کی صورت ہے یعنی اگر لڑکی عدالت میں یہ ثابت کر دے کہ اس کے باپ دادا نے اپنے اختیار کا ناجائز استعمال کیا ہے مثلاً وہ لالچی میں آجاتے ہیں اور شفقت پوری کا پورا پورا لحاظ رکھنے کی بجائے ذاتی مفاد کے لئے لڑکی کا غلط جگہ نکاح کر دیتے ہیں

اور اس کمزوری میں شہرت رکھتے ہیں یا دماغی لحاظ سے وہ اس قدر بصیرت اور دُور اندیشی کی صفت کے حامل نہیں ہیں۔ مثلاً اس سے قبل اس کی بہن کو بھی ایسی جگہ بیاہ ڈال کہ وہ آج تک روتی پھرتی رہے اور پریشانی کی زندگی گزار رہی ہے تو ایسی صورت میں ان کا کیا بُرا نکاح بھی منع ہو جائے گا۔ چنانچہ فتاویٰ درمختار میں ہے کہ

لم یعرف منہما سوء باپ دادا کا سوء اختیار معروف نہ ہو
الاختیار مجانۃ او نسقاوان عرف بے پردائی کے طور پر یا فاسق ہونے کے طور
لا یصح النکاح اتفاقا (درمختار) پر اور اگر اس میں وہ شہرت رکھتے ہیں تو ان
کا کیا بُرا نکاح بہ اتفاق صحیح نہ ہوگا۔

اس کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں أن المانع هو كون الاب مشهورا بسوء الاختیار قبل العقد (فتاویٰ شامیہ ج ۳ ص ۶۶-۶۷) یعنی باپ کا عقد سے قبل سوء اختیار کے ساتھ شہرت کا حامل ہونا انعقادِ نکاح میں مانع ہے۔ لیکن فقہ سے بے خبر مفتی طاہر صاحب نے علی الاطلاق فتویٰ صادر فرمایا کہ قارئین جنگ بک اسلامیاں پاکستان کو نہ میرے اور تارکی کے حوالے کر دیا یہ

جب تک نہ زندگی کے حقائق پر ہر نظر
تیرا زہان جو منہ کے گا حریف سنگ

پھر اس فتویٰ میں دوسری غلطی یہ فرمائی کہ خیابِ جوع کی صورت میں فسخِ نکاح کو طلاق کی ایک شکل قرار دیا (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) جب کہ فقہ اس کے برعکس ہے۔
فتاویٰ بزاز یہ ہیں ہے

الفرقة التي تحتاج الى القضاء یعنی خاوند اور منکوحہ کے درمیان جس
خمسۃ الفرقة بالجبر والعنة جدائی میں عدالت کے فیصلہ کی حاجت ہوگی
وبان اسلمت المرأة فعرض ہے اس کی پانچ قسمیں ہیں ایک یہ کہ

علیہ الاسلام خابی وخرق بینہما
 اوخرق بینہما باللعان فہی
 طلاق فی الفصول الثلاثۃ وخیار
 البوغ والخامس بعدم الکفارة
 فہما ضح وان کان باختیار الزوج
 حتی لا یجب المہران کان لہم
 یدخل بہا الخ (فتاویٰ بزاز علی
 ہاشم الہندیہ ۴ ص ۱۲۵)
 خاندہ محبوب ہو یا عین ہو دوسرے یہ کہ
 عدت اسلام لائے پھر خاندہ پر اسلام پیش
 کیا جلتے اور وہ اسلام لانے سے انکار کر
 دے اور ان کے درمیان تفریق کر دی جائے
 تیسرے یہ کہ لعان کی وجہ سے ان میں تفریق
 کی گئی ہو تفریق کی یہ تینوں صورتیں طلاق قرار
 پاتی ہیں اور چوتھی صورت خیاب بوغ کی ہے اور
 پانچویں کفو نہ ہونے کی۔ یہ دونوں صورتیں
 منع محض ہیں طلاق نہیں۔ اگرچہ خاندہ کے
 اختیار سے ہو حتیٰ کہ عدم دخول کی صورت میں
 حق مہر واجب نہ ہوگا۔

یعنی خیاب بوغ کا استعمال جو کہ منع محض ہے اس سے حق مہر واجب الودانہ ہوگا جبکہ باشرط
 برائی ہو وہ اگر اسے طلاق قرار دیا جائے مہر کا قعدہ سے بے خبر جناب ظاہر نے اسے طلاق کی ایک شکل
 ٹھہرایا تو ایسی صورت میں مہر بھی واجب ہوتا۔ جناب ظاہر نے ابھی تو تحقیق سے فتویٰ صادر
 فرمایا اور اس پر غلطی نہیں کہ سدا کا سدا تک بکا کر رکھ دیا اور اگر کبھی بغیر تحقیق کے
 ہی اثبات صادر فرماتے تو اسی کی وہی تباہی کا کیا عالم ہوتا

جس شخص کی جہالت کلہر عالم ہو اسے یہ کہتے ہوتے شرم ہی نہیں آتی اور نہ ہی خدا کا خوف
 دامن گیر ہو کہ اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دودھ کا پیالہ چلایا اور شہادت القرآن بنانے کا حکم
 دیا اور لاہور تشریف لانے کا وعدہ بھی فرمایا۔ بقول علامہ اکبر الہ آبادی ۵

واصل نفس کی چالاکیاں ہیں گھاتیں ہیں
 جو دیکھتے تو دکھاوے کی سبب باتیں ہیں۔

طاہر القادری کے کلام سے ثبوت کہ وہ حنفی نہیں۔

۱. خلیفہ پر حد کا نفاذ

جناب طاہر نے جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو کے زمانہ ۶ قاضی کو کس میں قاضی کو دس کرنے والوں کو یہ درس

دیا تھا کہ خلیفہ خلافت اسلامیہ شرعیہ پر حد نافذ ہو سکتی ہے۔ جب کہ حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے پیروکار احناف کا موقف یہ ہے کہ اس پر حد نافذ نہیں ہو سکتی ملاحظہ ہو کتب فقہ حنفیہ، انہوں نے اس میں احناف کے موقف سے اختلاف کیا لہذا حنفی نہ رہے۔

۲. عورت کی دیت

پھر عورت کی دیت کے مسئلے میں یہ دعویٰ کیا کہ اس نے اجتہاد کر کے قرآن سے ہی عورت کی دیت مقدار

میں مرد کی دیت کے برابر سواؤٹ ثابت کی ہے اس سلسلے میں ان حدیثوں کو جن سے عورت کی دیت کے پچاس ادنٹ ثابت ہوتے تھے یہ کہہ کر رد کر دیا کہ یہ حدیثیں اس کے بقول قرآن کے خلاف ہیں (معاذ اللہ) اور اجماع صحابہ اور اجماع ائمہ اربعہ و اجماع جملہ مجتہدین اہلسنت کو یہ کہہ کر ٹھکرا دیا کہ اس کے بقول یہ اجماع اکثریت ہے۔ اجماع کلی نہیں، اس طرح بھی فقہ حنفی کے خلاف کیا۔ بلکہ ائمہ اہلسنت کو اپنا فریق قرار دیا ان کی کیسٹ موجود ہے۔

۳۔ عورت کی گواہی

پھر عورت کی گواہی ایک ہی کی مرد کی گواہی کے برابر قرار دی جب کہ کتاب و سنت اور آئمہ کے اجماع کی رو سے ایک ہی عورت کی گواہی معتبر نہیں۔ مگر نسوانی امور میں معتبر ہے۔ اس مسئلہ میں بھی احناف کے خلاف کیا۔

۴۔ انکار اجماع قطعی

اجماع قطعی کے وجود کا انکار کیا۔ اس کا کتا بچہ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب دیکھ لیجئے جب کہ احناف کا موقف ہے کہ بہت سے مسائل اجماع قطعی سے ثابت ہیں۔ اگر اجماع قطعی کا انکار کیا جائے تو خلافت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا انکار لازم آئے گا۔ امام شافعی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

”اجمع الناس على خلافة
ابی بکر“ (الصواعق المحرقة ص ۱۱)
کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت پر صحابہ کا اجماع ہوا۔

لیکن جناب طاہر صاحب فرماتے ہیں کہ
”لیکن اس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟“

قارئین خود ہی غور فرمائیں کہ جناب طاہر صاحب، صحابہ کے اجماع کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں یا اس کے منکر ہیں۔ اور جو اجماع قطعی کے وجود کا منکر ہو وہ عقائد کے کس قدر احکام و مسائل کا منکر ٹھہرے گا اور اس کے ایمان کا کیا حال ہوگا؟

۵۔ سنت سے حکم کتاب کی منسوخت

سنت سے حکم قرآنی منسوخ ہو
سکتا ہے یہ احناف کا موقف

ہے جب کہ ظاہر صاحب کا موقف اس کے برعکس ہے۔ ملاحظہ ہو۔
”قرآن، سنت کا ناسخ ہو سکتا ہے۔ سنت قرآن کی نہیں، البتہ
احناف کے مطابق سنت متواترہ اور مشہورہ سے قرآن کی تخصیص و تقييد
ہو سکتی ہے۔“ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۱۲۰
اور اپنے کتا بچہ ”اجتہاد اور اس کا دائرہ کار“ میں لکھتے ہیں۔
”بعض علمائے نسخ القرآن بالسنۃ کو جائز رکھا ہے (یعنی
احناف نے جیسا کہ اوپر خود اس کی عبارت سے واضح ہے) اور اسے بھی
سنت کے تشریعی دائرہ عمل میں شمار کیا۔ لیکن ہمارے نزدیک یہ تصور
درست نہیں قرآن کی آیت صرف قرآن ہی سے منسوخ ہو سکتی ہے سنت
سے نہیں۔“ (اجتہاد اور اس کا دائرہ کار ص ۱۲۰)

جناب ظاہر نے واضح کر دیا کہ وہ اس مسئلہ میں احناف کے خلاف ہیں اور وہ
احناف کے موقف کو درست نہیں سمجھتے بلکہ غلط قرار دیتے ہیں۔ فقہ الاسلام بزدوی
علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”نسخ الكتاب بالسنة جائز عندنا۔“
(امول البزدوی ص ۲۲۱)۔ ہمارے احناف کے نزدیک قرآن کا حکم سنت سے منسوخ
ہو سکتا ہے؟

۶۔ نسخ اجماع

نسخ اجماع کے بارے میں بھی ظاہر صاحب کا خیال
مسک احناف کے خلاف اور بجائے خود بھی

تضاد پر مبنی ہے سزا دہ لکھتے ہیں کہ

”کوئی ایسا“ مقامی اجماع“ آئندہ کسی دور میں مطلوبہ شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے منسوخ ہو سکتا ہے (اجماع صحابہ اور امت کا اجماع قطعی اس سے مستثنیٰ ہیں : (اجتہاد کا دائرہ کار ص ۸)

جناب، ظاہر نے اس میں لکھا ہے کہ صحابہ کا اجماع اور امت کا اجماع قطعی کبھی بھی منسوخ نہیں ہو سکتے لیکن آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”شرعاً اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک اجماع بعد کے دور کے

اجماع سے منسوخ ہو سکتا ہے“ ص ۱۹،

پہلے تو جناب نے امت کے اجماع کو منسوختیت سے مستثنیٰ فرمایا پھر شانِ بے نیازی یوں دکھانی کہ اس کی منسوختیت کا بھی حکم جاری فرما دیا۔ سچ کہتے ہیں ”دروع گورا“ مافقہ نباشد۔ ایک بار اجماع امت کو ناقابلِ تنسیخ قرار دے رہے ہیں اور دوسری بار اسے تنسیخ پذیر ٹھہرا رہے ہیں۔

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ

جو بات کہیں فخر وہی بات کہیں ننگ

اگر جناب علم و تحقیق سے کچھ واسطہ رکھتے ہوتے تو توضیح و تلویح ہی دیکھ لیتے لیکن جناب میں اس کی صد حجت کہاں، اس لئے جو دل چاہتا ہے بکھ دیتے ہیں اور جسے چاہا مٹا دیا۔ لیکن عورت کی دیت کے مسئلہ میں چونکہ اجماع صائل تھا۔ اس لئے جناب نے اس سے انتقام لینے اور اپنے راستے سے ہٹانے کے لئے اسے قابلِ نسخ قرار دیا ضروری سمجھا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

توضیح میں لکھتے ہیں کہ

ثم الاجماع علی مراتب پھر اجماع کے کئی ایک مراتب ہیں

اجماع الصحابة ثم اجماع
من بعدهم فيما لم يُدْرَ
فيه خلاف الصحابة ثم
اجماعهم فيما روي فيه
خلافهم فهذا اجماع مختلف
فيه ومثل هذا الاجماع
يجوز التبديل في عصر واحد
وفي عصرين الخ

قارئین غور فرماتیں، کہ مصنف علیہ الرحمۃ نے جو احکامات کے جلیل القدر محققین میں
سے ہیں ارشاد فرماتے ہیں کہ صحابہ اور ان کے بعد آنے والے بزرگوں کا وہ اجماع جس
میں ان میں سے کسی نے بھی اختلاف نہ کیا۔ اس میں کسی بھی زمانہ میں تنسیخ و تبدیلی نہیں
ہو سکتی اور جس میں ان میں سے کسی کا اختلاف منقول ہو اس میں تنسیخ و تبدیلی ہو سکتی ہے
اور علامہ تفتازانی علیہ الرحمۃ اس کی شرح تلویح میں فرماتے ہیں کہ

ان الاجماع القطعی
المتفق علیہ لا يجوز تبديله
بلا شبه اجماع قطعی متفق علیہ کی تبدیلی
تسلیح ناجائز ہے۔
(تلویح ص ۵۳۴)

لیکن اس دور کا خود ساختہ مجتہد فرماتا ہے کہ اجماع صحابہ کے علاوہ کوئی ایک
اجماع مسموح ہو سکتا ہے۔

راقم نے چھ مثالیں پیش کیں ہیں جن میں جناب طاہر صاحب نے ائمہ کرام اور
خصوصاً احناف کی مخالفت فرمائی ہے اور تعجب ہے کہ اس کے باوجود وہ سُنی بھی ہیں
اور حنفی بھی، نیز ناصر السنہ مؤید الشریعہ امام ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی ستونی

۲۹۴ اپنی شہر کتاب "الفقیہ والمتفقہ" میں لکھتے ہیں

"لا يجوز نسخ اجماع المسلمين لان الاجماع لا يكون الا بعد موت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والنسخ لا يجوز بعد موته ولا يجوز نسخ القياس لان القياس تابع لاحول ثابتة فلا يجوز نسخ تابعها" (ج ۱ ص ۸۶)

"یعنی مسلمانوں کے اجماع کا نسخ جائز نہیں کیونکہ اجماع حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موت کے بعد ہوتا ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موت کے بعد نسخ جائز نہیں اور قیاس کا نسخ بھی۔ کیونکہ قیاس شریعت سے ثابت شدہ اصولوں کے تابع ہے۔ لہذا جیسے اصولوں کا نسخ جائز نہیں ایسے ہی ان کے تابع کا نسخ بھی جائز نہیں"

معلوم ہوا کہ ظاہر القادی کا کہنا کہ اجماع منسوخ ہو سکتا ہے ایک دیوانے کی بڑکے سوا کچھ نہیں ہے۔



اجماع اُمت سے اجماع اہل سنت مراد ہے

اُمت اہل سنت ہی میں

اور واضح ہو کہ اجماع اُمت سے اجماع
اہل سنت مراد ہے، بعد نبیوں کی مخالفت

اعتقاد اجماع میں خارج و حائل نہیں ہو سکتی۔ توضیح و تمویح میں ہے۔

اور جب لفظ "امت" کا اطلاق کیا

المراد بالامۃ المطلقۃ

جائے (لفظ امت بولا جائے) تو اس

اہل السنۃ والجماعۃ وہم

سے مراد اہل سنت و جماعت مراد ہوتے

الذین طریقۃ رسول

ہیں اور اہل سنت ہی وہ لوگ ہیں جن کا

اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور

واصحابہ دون اہل البدع

آپ کے صحابہ کا طریقہ ہے، نہ کہ گمراہوں کا۔

(التوضیح والتویح ص ۵۲)

مسلمانوں! خدا را سوچو اور سب فرقوں میں اتحاد کا راگ الاپنے والے ظاہر القادری

ایسے لوگوں، جو سنیت اور قادیانیت کے دامن پر بدنام داغ کی حیثیت رکھتے ہیں، کی فریادیں

اور عیاری بھی ملاحظہ فرمائیں کہ آئمہ کرام تو واضح فرما رہے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کی امت صرف اہل سنت و جماعت ہیں، دوسرے بدعتی اور گمراہ امت نہیں ہیں۔ یوں تو

ساری کائنات ہی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کہ خدا تعالیٰ نے سب کا نبی و رسول بنا کر مبعوث فرمایا، اُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً

والحدیث رواہ مسلم، حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمانِ ذی شان موجود ہے کہ میں ساری

کائنات کی طرف بھیجا گیا ہوں مگر امت کہنے والے کی حقدار و فاشعار اور اطاعت گزار جماعت

ہی ہے اور وہ صرف اور صرف اہل سنت ہیں۔ مگر دولت سے کھیننے کے شوق اور دنیا کے ایک کونے سے دوسرے کونے تک ہواؤں میں اُڑنے کے ذوق کے حامل جب تک اپنا یہ مخصوص راگ نہ الایں، دولت بے پناہ سے کیسے کھیلیں، کہ۔

”ہمارے ممبران میں دیوبندی، اہل حدیث اور شیعہ حضرات کی تعداد بیسیوں تک پہنچتی ہے؟ (انٹرویو جناب طاہر صاحب روزنامہ لائے وقت میگزین ۱۹ ستمبر ۱۹۸۶ء)

اور یہ کہ ۱۔

”ہمارے ادارے میں جماعت اسلامی سے تعلق رکھنے والے لوگ بھی رکن بن سکتے ہیں، اہل حدیث، شیعہ، دیوبندی اور مختلف مسالک کے لوگ منہاج القرآن کے رکن ہیں ۱۲۰ انٹرویو طاہر صاحب روزنامہ جنگ جمعہ میگزین ۲۴ فروری تا ۵ مارچ ۱۹۸۷ء

اور یہ کہ ۲۔

”جہاں تک دیگر دینی اور مذہبی جماعتیں اور ان کے طریق کار یعنی مسکنی تشخص کی بنیاد پر مبنی کام تعلق ہے میں نے ان پر کبھی اعتراض نہیں کیا۔ ہمارا طریقہ کسی کے کام پر تنقید کرنا نہیں ہے اور اللہ کا فضل ہے کہ ہم اپنے دل میں بھی کسی جماعت کے کام پر تنقید کا خیال تک نہیں لاتے؟

(طاہر القادری ایک اہم انٹرویو ص ۱)

یہ کُل کُل کفر کا اعتراف ہے۔ حدیث پاک میں ہے کہ بُرائی کا کم از کم دل میں نفرت کا جذبہ تو ہونا چاہیے۔ اسے حدیث شریف میں ”أَضْعَفُ الْإِيمَانِ“ فرمایا گیا ہے یعنی ایمان کا کمزور ترین درجہ۔ جب یہ بھی نہیں تو ایمان بھی نہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

جناب کا پھر بھی دعویٰ ہے کہ آپ سنی، حنفی بلکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے مسلک کے حامل ہیں اور سنی کے نام کے برابر بھی فرق نہیں۔ بمطابق کبادت "چہ دلا درست دزدیکہ چسرخ بکفت دارد" جسارت اور ڈھٹائی کی انتہا ہے اور ساتھ دینے والوں کی سادہ لوحی کی حد — اور "فرق پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے" میں بریڈیٹ کو دشتناک بھی ٹھہرائیں اور امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کا ہم مسلک ہونے کا دعویٰ بھی فرمائیں۔

حیران ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں چکر کو میں
مقدور ہو تو ساتھ رکھوں لوحہ گر کو میں

جناب کے نزدیک سب ایک امت ہیں اور سب ہدایت پر ہیں۔ جمعی توان کے کہ دینی کام پر تنقید دل میں خیال تک نہیں لاتے اور اسے خدا تعالیٰ کا فضل ٹھہرتے ہیں اس طرح حق باطل میں تیز اٹھائے جا رہے ہیں پھر سنیت و حقیقت بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عاشقیت کے دعویٰ کے مُقر و مُصبر بھی ہیں۔ افسوس کہ جناب کی آنکھوں پر جہالت کی پٹی بندھی ہوئی ہے اس لئے جناب کو کیسے نظر آئے کہ ائمہ کیا فرماتے ہیں۔

"صاحب البدعة الذی	بد مذہب و غیر سنی، بھولوں کو اپنی
یدعو الناس الیہا لیس من الامة	بد مذہبی کی طرف بلاتا ہے علی الاطلاق امت
علی الاطلاق لانه وان کان	مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نہیں ہے
من اهل القبلة فهو من امة	کیونکہ وہ اگرچہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز
الدعوة حون المتابعة کالکفار	پڑھتا ہے تاہم وہ اُمت دعوت سے ہے
ومطلق الاسم لامة المتابعة	تبعہ امت سے نہیں جیسے کفار ہیں یہ
المشہود لہا بالعصمة ؛	ہی ہے اور مطلق امت کا نام اس امت
در تفسیر و تخریج ص ۵۲	کے لئے ہے جس کے گمراہ نہ ہونے کی

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی
 اس میں امام تقی زانی علیہ الرحمۃ نے واضح فرما دیا کہ گمراہ لوگ جو سبک ابن سنت سے
 اختلاف رکھتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صحیح طور پر ماننے والی امت سے نہیں
 ہیں وہ اگرچہ نمازیں پڑھتے اور کعبہ کو منہ کرتے ہیں تاہم گمراہ ہونے اور گمراہ کن عقیدے رکھنے
 کی وجہ سے اس قابل نہیں کہ ان پر اُمتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے کا اطلاق کیا
 جائے پس وہ اُمتِ دعوت ہیں جنہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پیغام ملا اور دعوت
 پہنچی مگر وہ صحیح ایمان لائے جیسے کفار، مگر وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تابعدار اور فرمانبردار
 امت جس کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شہادت دی کہ وہ گمراہی پر متفق نہیں
 ہیں سے نہیں ہیں بلکہ وہ نام نہاد اُمت ہیں۔ امام ابن سنت علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں یہ
 گمراہ مصطفیٰ کی اہل سنتیں، کھلے بندوں اس پر چبوتریں
 کہ میں کیا نہیں ہوں محمدی ہاں نہیں اسے ہاں نہیں!



امام ربانی مجدد الف ثانی و امام احمد رضا کے فتویٰ سے طاہر القادری ملحد ہے

ہم گذشتہ سطور میں خود طاہر صاحب کے کلمات کے حوالوں سے ثابت کر چکے ہیں اور بطور نمونہ چھ مثالیں بھی پیش کیں جن میں جناب نے آمد اہل سنت اور خصوصاً مسکب امام اعظم رضی اللہ عنہ سے انحراف کیا۔ اس سلسلے میں امام ربانی مجدد الف ثانی عید الرحمن فرماتے ہیں کہ نقل از مذهب الحاد ست۔ اپنے مذہب حنفی سے (کسی سند پر) ادھر دکتوبات شریف ج ۱ ص ۱۱۱ "ادھر نقل و حرکت کرنا بے دینی ہے۔"

امام احمد رضا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

"ایک سطر میں بھی اگر صرف امام کام کیا اگرچہ اسی پر کہ اس میں حقانیت مذہب (حنفی) ظاہر نہ ہو۔ تاہم مذہب کے خارج ہو جانے کا جو ایسا کرے وہ ملحد ہے" (الفضل الموبی ص ۲ طبع انڈیا)

قارئین! جناب طاہر کے القاب علامہ، شلام اور ڈاکٹر پر وہ فیروزہ دیکھیں، اپنے بزرگوں کے ارشادات عالیہ کو ملاحظہ فرمائیں کہ وہ ایسے شخص کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں جو ان بزرگوں کی تہذیب مذہبی کو تقیید مجاہد کہہ کر بُرا کہتا ہے اور اس کے مقابلہ میں نام نہاد "تقیید متحرک" کا دعویٰ دار ہے کیا وہ واقعہ میں عدم اور مفکر کہلانے کا سختی ہے ۵

بیگانہ منزل ہیں مگر راہ سنا ہیں
فطرت کے یہ انداز بھی کیا ہیں

اجماع سے تخصیص | پھر کہتے ہیں کہ :-

”اجماع کے ذریعے سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تخصیص نہیں ہو سکتی۔“

(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۴)

ظاہر القادی کی یہ بات بھی جہات پر مبنی ہے اجماع کے ذریعے سنتِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بہت سے احکام میں جن کی تخصیص واقع ہوئی ہے۔

نامر السنتہ مؤید الشریعہ امام ابو بکر احمد بن علی الفقیب البغدادی علیہ الرحمۃ متوفی ۴۶۳ھ اپنی کتاب ”الفقیہ والصفیہ“ میں فرماتے ہیں

”ویجوز التخصیص باجماع“ اور اجماع کے ذریعے تخصیص جائز ہے
الامۃ لانہ اقوی من کثیر کیونکہ اجماع بہت سے ظواہر سے زیادہ
من الظواہر فالاجماع قوی ہے تو جب ظواہر کے ذریعے تخصیص
بذلک اولیٰ (ج ۱ ص ۱۱) جائز ہے تو اجماع سے بہ طریق اولیٰ جائز ہے

اور شیخ محمد بن حنیف سلم الاصول میں لکھتے ہیں۔

”وانتم متی عارضوا اجماع“ کہ جب کتاب و سنت سے کوئی نص
نص من الکتاب او السنۃ اجماع سے ٹکرائے اور نص قاطع قابل تاویل
وکان النص قاطعا متابلا ہو تو اس کی تاویل کی جائے گی بمطابق اجماع
للتاویل اول بما یوافق اجماع اور اگر قابل تاویل نہ ہو تو اجماع کو مقدم رکھا
وان لم یقبل التاویل قدم جائے گا کیونکہ ہم نے ذکر کیا کہ نص نسخ کو
الاجماع لما ذکرنا ان النص قبول کرتی ہے اور اجماع اسے قبول نہیں کرتا
یقبل النسخ والاجماع لا یقبلہ لہذا اجماع زیادہ قوی ہوا۔
وکان الاجماع اقویٰ

(ج ۳ ص ۲۲)

اب ظاہر صاحب کے ارشادات، جاہلانہ خیالات کے سوا کچھ ثابت نہ ہو سکتے۔

موافقہ الطوب کا حصہ اجماع صحابہ سے ساقط ہوا حالانکہ وہ نص قطعی سے ثابت تھا۔
اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے الفضل الموبہی میں فرمایا ہے کہ حدیث مجمع پر بعض
ادقات مجتہد اس لئے عمل نہیں کرتا کہ مجتہدین کا عمل اس کے برعکس ہوتا ہے افسوس کہ
طاہر صاحب اور ان کے حامی خدا تعالیٰ سے خوف کرتے، اپنی جاہلانہ تحقیقات اور
بے جا حمایت سے اسلام کی مصدقہ مسلمہ تعلیمات کا مذاق نہ اڑاتے۔

جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا

مثال مشہور ہے، دروغ گو را حافظہ نہ باشد کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا
بھی وہ کچھ کہتا ہے اور کبھی کچھ کہتا ہے۔ جناب طاہر القادری کا حال بھی ایسا ہی ہے
اور یہ مثال جناب موصوف پر سرفیضہ صادق آتی ہے۔ چنانچہ موصوف اپنی کتاب "اجرتائے
ایمان" حصہ دوم کے صفحہ ۲۵ پر فرماتے ہیں۔

"انبیاء علیہم السلام کی تعداد تو ایک لاکھ چوبیس ہزار یکم و بیس ہے۔

اس کے چند سطور کے بعد فرماتے ہیں۔

"انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماورا ہے۔"

موصوف نے پہلے تو انبیاء علیہم السلام کی تعداد اور حد بیان کر دی کہ چوبیس ہزار

یا اس کے قریب قریب کچھ کم یا زیادہ۔ لیکن اس کے چند سطروں کے بعد فرما دیا کہ

انبیاء کی تعداد تو شمار اور احصاء سے ماورا ہے۔ یعنی ان کی تعداد اس سے کہیں چند او

بڑھ کر ہے کہ کوئی اس کا شمار کر سکے یا ان کی تعداد کا احاطہ کرے یا نہ بتا سکے۔ لا حول

ولا قوۃ الا باللہ۔

تقلید صحابی اور تابعی کے بیان میں طاہر القادری کی بدیہاتی یا جہالت

جناب طاہر القادری نے ”کیا صحابی اور تابعی کی تقلید واجب ہے؟“ کے عنوان سے لکھا ہے۔

”تمام صحابہ کرام کا اجماع قطعی، مراحت کے ساتھ اس طور پر ثابت ہو جائے کہ اس پر کسی بھی صحابی کا اختلاف موجود نہ ہو تو پھر اس کی جمیت بھی قطعیت کے درجے کو پہنچ جاتی ہے کیونکہ اس سے منشاء کتب و سنت یقینی طور پر متعین ہو جاتا ہے لیکن اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے یسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہً پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کے تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟ صحابی کے ایسے قطعی اجماع کے بعد ان کے فتاویٰ، اقوال، آثار اور اجتہادات کا معاملہ آتا ہے ان کے وجوب اور عدم وجوب پر ائمہ مجتہدین کا اختلاف رہا ہے۔ بعض ائمہ مثلاً امام ابو الحسنؒ کو بھی دعوئے نے ان کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز، مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کو بھی فرماتے ہیں:

لایجوز تقلید صحابی
الا فیما لایدرك بالقیاس میں ضروری نہیں ہے۔

جب کہ امام شافعیؒ نے کسی طور پر ان کی تقلید واجب قرار نہیں دی۔
مسائل خواہ قیاسی ہوں یا سماعی۔ اور اکثر اشاعرہ کا مذہب بھی یہی ہے
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲۵)

طاہر القادری کی مذکورہ تحریر سے ان کے درج ذیل

خیالات و زروشن کی طرح سامنے آ گئے۔

- ۱۔ تمام صحابہ کا اجماع قطعی ہے اور حجت۔
- ۲۔ اس اجماع کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ اس امر کا ثبوت بھی ہو کہ متعلقہ قول ہر ایک صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی تھی یا اختلاف کیا؟
- ۳۔ لیکن اس امر کا ثبوت کہاں سے آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک کے ہر صحابی کو واقعہ پہنچ گیا تھا یہ سوال "استفہام انکاری" ہے جس سے موصوف اجماع صحابہ کے وجود کا ہی انکار کر رہے ہیں۔
- ۴۔ صحابہ کے فتاویٰ و ارشادات و آراء شریف کے واجب التسلیم ہونے یا نہ ہونے میں امر میں اختلاف رہا ہے۔
- ۵۔ امام کرنی نے غیر قیاسی مسائل میں ان کی تقلید کو جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔
- ۶۔ "لا یجوز" کا معنی ہے "ضروری نہیں"۔
- ۷۔ امام شافعی قیاسی اور سماعی مسائل، دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔
- ۸۔ اکثر اشاعرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ کسی طور پر بھی صحابہ کی تقلید ضروری نہیں ہے۔
- ۹۔ باتیں حسب ترتیب طاہر صاحب کی تحریر سے ثابت ہوئیں، فہرہ وار ملاحظہ فرما۔
- ۱۰۔ ہم نے اپنی طرف سے کوئی بات نہیں بلکھی، اب علمی و تحقیقی اعتبار سے ان باتوں

کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے
۱۔ ”یہاں شبہ تمام صحابہ کا اجماع حجت ہے“

طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد

لیکن طاہر القادری کے قول و فعل میں کھلا تضاد ہے۔ یہاں تو صحابہ کرام کے اجماع کو حجت تسلیم کر رہے ہیں۔ مگر عورت کی دیت اور عورت کی شہادت دو گواہی کے مسئلہ میں صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر ابن علیہ اور ابو بکر صم سے معزلیوں اور مگر اہل کا مذہب اختیار کر لیا۔ اور ”ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور کے مصداق بن گئے۔ بلکہ جسارت معاف، بقول حضرت میر عبد الواحد بگرامی رحمۃ اللہ علیہ، ان کا یہ عمل لعنت کا مستحق قرار پاتا ہے۔ حضرت میر علیہ الرحمۃ اپنی کتاب مستطاب میں جسے انہوں نے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور پیش کر کے اس کی تصویب و توثیق حاصل کی۔ لکھتے ہیں کہ

ایں ملعون سیاہ رو میں یہ ملعون سیاہ رو، صحابہ کرام کے
خلاف اجماع آں اصحاب اجماع کے برعکس بات کہنے میں جلد بازی
اورت مے کند۔ کرتا ہے۔

(سبع شابل شریف ص ۱۸)

۲۔ ۳۔ ”ہر صحابی کو متعلقہ قول کا پہنچنا اور ان کا تصدیق کرنا یا انکار کرنا کوئی مشکل نہیں بلکہ ممکن ہے“ چنانچہ امام جمال الدین رحمۃ اللہ علیہ اسندی علیہ الرحمۃ ”نہایۃ السؤل“ میں فرماتے ہیں۔

واجب بانہ لا یتعذر اس سوال کا جواب یہ ہے کہ یہ بات

فی ایام الصحابة فانهم
کافوا محصورین قلیلین۔
صحابہ کے زمانہ میں مشکل نہ تھی کیونکہ وہ محدود
اور تھوڑے تھے۔

(ج ۳ ص ۲۳)

لہذا جناب طاہر کا صحابہ کے اجماع کے خلاف اٹھایا ہوا فقہ مجددیٰ دفع ہو گیا
م۔ صحابہ کے فتاویٰ و ارشادات جن پر ان کا اتفاق ہو وہ تو اجماع قطعی قرار پا کر
واجب الاتباع ہوں گے ہی لیکن کسی ایک صحابی کا قول بھی اس وقت واجب الاتباع
قرار پاتا ہے جب وہ قول صحابہ میں پھیل جائے اور صحابہ اسے تسلیم کرتے ہوئے خاموش
رہیں۔ ظاہر صاحب نے اس مسئلہ کے بیان کرنے میں بھی دیانتداری کا مظاہرہ نہیں کیا
بلکہ اس مسئلہ کو اس انداز سے بیان کیا کہ خالی الذہن قاری کے دل میں صحابہ کے اقوال و
ارشادات عالیہ کی اتباع کا جذبہ ماند پڑ جائے جب کہ ہمارے آئمہ فرماتے ہیں کہ

تقلید الصحابی یجب اجماعاً
فیما مشاع فسکتوا مسلمین
صحابی کی تقلید ہر اجماع واجب ہے
اس قول میں جو پھیل جائے اور صحابہ اسے
تسلیم کرتے ہوئے خاموش رہیں۔
(التوضیح والتلویح ص ۲۹۲)

اور نامی شرح حاشی کی عبارت بھی وہی نقل فرمائی جو جناب کی انہی سمجھ میں آئی لیکن
اس سے آگے کی عبارت جس میں اس مسئلہ کی رُوح کا ذکر فرما تھی وہ جناب کی رُوح میں
نہیں اتر سکی۔ اس لئے جناب نے اسے نقل نہ کرنے میں اپنی عافیت سمجھی، ملاحظہ ہو۔

لو ثبت ان ذلك المحکم
بلغ غیره وهو سکت وسلم
اگر ثابت ہو کہ صحابی کا وہ قول و حکم
دوسروں تک پہنچا اور وہ خاموش رہے
فلا یتصور الخلاف بل یجب
اور اس حکم کو تسلیم کر لیا تو یہ اجماع قرار پایا
پس اس وقت اس کی مخالفت کا تصور
تقلید الاجماع بالاتفاق (نامی شرح البیاض)
نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ یہ اتفاق اس کی

تقلید واجب ہے۔

جناب طاہر عذوان تقلید میں ان حوالہ جات کو اس لئے درج کرنے سے کراہے کہ ان میں صحابہ کرام کی تقلید کے واجب ہونے کا بیان تھا۔ جب کہ جناب موصوف نے عدوت کی نصیحت پر صحابہ کے اجماع کو پس پشت ڈال کر گمراہی کا راستہ اختیار کیا ہے۔ اگر ان کی تقلید کو واجب قرار دیتے تو ادب و تحریروں کی طرح اپنا یہ لکھا بھی جناب کے لئے وبال جان بنتا۔ بلکہ موصوف نے تو ائمہ اہل سنت و فقہاء کرام کو فریق کہہ کر ان کے اجماع سے انحراف کیا اور جب صحابہ کے اجماع کی بات آئی تو صحابہ کو فریق کہنے کی ہمت نہ پڑی البتہ ان کے اجماع کا یوں انکار کیا کہ

”لیکن (صحابہ کرام کے) اس اجماع قطعی کے لئے اس امر کا ثبوت کہاں سے میسر آئے گا کہ متعلقہ قول دور و نزدیک ہر صحابی کو واقعہ ہو گیا تھا اور ہر ایک نے اس کی تصدیق کی یا اس سے اختلاف نہ کیا؟“
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۵۷)

تین عبادتوں کا معممہ

۵۔ جناب نے امام کرخی علیہ الرحمۃ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے
”امام ابو الحسن کرخی وغیرہ نے ان (صحابہ کرام) کے فتاویٰ کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں جائز مگر قیاسی مسائل میں ضروری قرار نہیں دی۔ امام کرخی فرماتے ہیں ”لا يجوز تقليد الصحابي الا فيما لا يدرك بالقياس“ صحابی کی تقلید غیر قیاسی مسائل میں ضروری نہیں۔“
(تحقیق مسائل ص ۲۰)

جناب کا یہ کہنا کہ "تقلید صحابہ غیر قیاسی مسائل میں جائز" اور ساتھ یہ کہنا کہ "قیاسی مسائل میں ضروری نہیں" پھر ساتھ ہی یہ کہنا کہ "غیر قیاسی مسائل میں ضروری نہیں" ان تینوں عبارتوں، جنہیں ہم نے ان کے اوپر خط کھینچ کر پیران کو نیچے الگ الگ کر کے لکھ بھی دیا ہے، کا مطلب اور ان میں جو فرق ہے اسے کوئی اہل علم بیان فرما دیں اور تین مختلف عبارتوں کا معرہ حل کر دیں تو انعام پائیں گے کہنے والوں نے سچ کہا؟

خدا جب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے

۶۔ "لا یجوز" کا معنی "ضروری نہیں" کرنا، کس لغت کی رو سے ہے؟ جب کہ اس کے معنی ہیں "جائز نہیں" اس میں جواز کی نفی ہے اور ضروری نہیں اسے تو جواز ثابت ہوتا ہے اور مصنف اسی کی نفی فرما رہے ہیں۔ جس شخص کی بے بصیرتی اور کم عقلی کی حالت ہو کہ "لا یجوز" کے معنی "ضروری نہیں" کے کرتا ہو اگر اس کو علم دین سے عاری اور عربی گرامر و عربی لغت سے قطعاً جاہل کہہ دیا جائے تو یہ اس کی توہین نہیں ہے اور نہ ہی اس کے حق ان الفاظ کو نازیبا کہا جائے گا۔ کیونکہ یہ واقعہ ہے۔ نہ تو اس سے جناب کی توہین مقصود ہے نہ ہی حسد و بغض ہے بلکہ یہ حقیقت ثابت ہے کہ یہ شخص جس کا نام جناب علامہ پروفیسر ڈاکٹر طاہر القادری ہے وہ بلاشبہ علوم دینیہ سے بے خبر اور عربی گرامر وغیرہ سے قطعاً نااہل ہے۔ پھر اس کا یہ دعویٰ کہ وہ دین کی تجدید پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے مامور کیا گیا ہے سراسر فریب اور جعلیت اور قلعی جھوٹ کے سوا کچھ نہیں ہے۔ حضور پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے پاک ہیں کہ ایسے شخص کو اپنے دین کا ذمہ دار بنائیں اور اس کی حمایت کرنے والوں کی آنکھوں پر غفلت کے پردے پڑے ہوتے ہیں خواہ وہ مجاہد ملت کہلاتے ہیں یا شیخ الحدیث یا پیر طریقت۔ جب حق و باطل میں اور کھرے دکھوتے میں تیز کی استعداد و صلاحیت نہیں ہے تو چاہیں کچھ کہلاتے ہیں کہلوانے سے فی الواقع اور عند اللہ ویسے نہیں ہو جائیں گے۔ ہمارا فرض پورا اور حجت

تمام ہو گئی، علم و عرفان کے جھوٹے دعوے دار کو اس کی اپنی تحریریں اور تقریریں سے بے نقاب کر دیا گیا ہے اگر کوئی عقل مند و صاحبِ عبرت ہے تو اس کے لئے مختصر گفتگو بھی اعتبار و استبصار کو کافی ہے ورنہ داستانِ طولانی بھی لایعنی ہے
میں نے تو کیا پردہ اسرار کو بھی چاک
دیرینہ ہے تیرا مرض کدور نگاہی

طاہر صاحب کا امام شافعی علیہ الرحمۃ پر بہتان

۴۔ جناب طاہر صاحب کا یہ فرمانا کہ
"امام شافعی قیاسی اور سماعی مسائل دونوں میں صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے؟" (تحقیق مسائل ص ۲۵)

یہ امام شافعی پر کھدا بہتان ہے اور اس قسم کے جھوٹے بیانات سے طاہر صاحب کی کتابیں، رسائل اور کیسٹیں بھری پڑی ہیں۔ مجھے اس بیان کے دیرینہ ساتھی جناب فیض الحسن ملک صاحب کا وہ تجزیہ یاد آ رہا ہے جو انہوں نے سالہا سال کی صحبت و میثیت کے بعد ان کے بارے میں کیا ہے اور اس کی روشنی میں طاہر صاحب کو چھوڑ کر الگ ہو چکے ہیں۔ خیر ان کا تجزیہ تو بہت ہی تفصیلی اور لمبا چوڑا، بلکہ عجائب و غرائب کا حامل ہے مگر ہمارا مختصر سا تجزیہ ان کی کتابوں کو پڑھنے، تقریروں اور کیسٹوں کے سننے کے بعد اس قدر ہے کہ جھوٹے حوالہ جات دینا، جھوٹی عبارتیں پڑھنا، جھوٹے اور جعلی معنی کرنا اور آئمہ کرام پر حتیٰ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذاتِ اقدس پر بھی بہتان لگانا جناب طاہر کا عذرِ امتیاز ہے۔ جس کا ثبوت ہم آگے چل کر پیش کریں گے سردست یہ عرض کرتا ہوں کہ امام شافعی پر یہ بہتان ہے کہ وہ کسی قوم پر بھی صحابہ کی تقلید کو واجب نہیں سمجھتے۔

امام شافعی علیہ الرحمۃ تقلید صحابہ کو واجب ٹھہراتے ہیں

حقیقت یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صحابہ کرام کی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں
 اتباع قول واحد، اذالم
 جب کسی ایک صحابی کا قول مل جائے
 اجد کتاباً ولا سنة ولا إجماعاً
 اور متعلقہ مسئلہ میں، مجھے قرآن و سنت،
 ولا شيئاً في معناه يحكم له
 اجماع اور اس کے ہم معنی چیز نہ ملے تو
 بحكمه الخ (الرسالہ للامام الشافعی ص ۲۸)
 اس صحابی کے قول کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔
 اس سے صاف اور روشن طور پر واضح ہو گیا کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ اس وقت صحابی
 کے قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جب قرآن و سنت و اجماع اور اس کے
 ہم معنی دلائل نہ ملے اور جب کسی مسئلہ میں صحابہ کے مختلف اقوال ملتے ہیں تو امام شافعی اس
 قول کو واجب الاتباع قرار دیتے ہیں۔ جو قرآن و سنت یا اجماع کے ساتھ موافقت و
 مناسبت رکھتا ہو یا زیادہ قرین قیاس ہو (ملاحظہ ہو الرسالہ ص ۲۶) لہذا ظاہر صاحب
 کا یہ کہنا کہ امام شافعی تقلید صحابہ کو واجب قرار نہیں دیتے ان پر سراسر بہتان ہے ہم نے
 کسی اور کا حوالہ نقل نہیں کیا بلکہ خود امام شافعی علیہ الرحمۃ کے اپنے ارشاداتِ عالیہ جو آپ کے
 رسالہ میں ہیں ان سے نقل کیا ہے۔

ظاہر القادری کی بددیانتی

۸۔ اس کے بعد جناب ظاہر القادری نے شرح حسامی کی یہ ایک عبارت لکھی ہے
 "والیہ ذہب کشیر من" (ترجمہ لکھتے ہیں، اور اسی رائے کو

المعتزلة والاشاعرة ۱۶ اکثر معتزلا اور اشاعرہ نے اپنایا۔

(صفحہ ۲۶)

قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ عبارت میں لفظ "کثیر" ہے جس کے معنی میں "زیادہ" (MORE) لیکن ظاہر صاحب نے اس کا ترجمہ "اکثر" (MORE THEN MOST) کیا ہے۔ حالانکہ کثیر، قلیل کے بعد آتا ہے مگر اس میں تعادل نہیں ہوتا جب کہ اکثر سے تعادل ہوتا ہے۔ جس کے معنی کسی کے مقابلہ میں زیادہ ہونا ہے جس کو انگریزی میں (MAJORITY) کہتے ہیں یہ جناب کی علمی خیانت اور بہ دیناقتی ہے۔ تاکہ اس کے ذریعے یہ باد کیا جائے کہ جناب کا موقف اکثریت کے مطابق ہے

لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

۴۔ زمین کیا آسمان بھی تیری کج بیخنی پہ روتا ہے
غضب ہے سطر قرآن کو چلیپا کر دیا تو نے

طاہر کے ایک اہم نکتہ کا جواب

جناب طاہر ایک اہم نکتہ کے عنوان سے لکھتے ہیں۔
 ”اس ضمن میں ایک اور اہم پہلو قابلِ توجہ ہے کہ کبھی کوئی امر
 بوجہ بعض اکابر پر مخفی رہ جائے تو یہ اس بات کو مستلزم نہیں ہوتا کہ وہ
 پہلو بعد کے آنے والے افراد (اصاغر) پر بھی ہمیشہ اسی طرح مخفی رہے گا
 بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک خبر کسی سند کے ساتھ اکابر تک نہیں پہنچتی
 لیکن بعد کے ادوار میں کسی تک صحت کے ساتھ پہنچ جاتی ہے اور وہ
 بدیں وجہ اس سے مطلع ہو جاتا ہے۔“ (تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب مش ۲)
 نیز موصوف اپنی یہی بات آگے چل کر مزید کھول کر لکھتے ہیں اور چور کی داڑھی میں تنکے
 کی مثال کے مطابق اپنی صفائی بھی پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

”بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ اکابر میں سے کسی مجتہد کی توجہ وقت
 اجتہاد کسی خاص نص یا دلیل کی طرف نہیں جاتی اور وہ اپنی رائے کسی
 دوسری دلیل کی بنا پر قائم کر لیتا ہے مگر اصاغر میں سے کسی کا خیال اس طرف
 چلا جاتا ہے اور وہ مختلف نتیجے پر پہنچتا ہے۔ اندریں صورت عین ممکن ہے
 کہ دوسرے کی دلیل پہلے کے مقابل میں صائب ہو اور قوی ہو مگر اس سے نہ
 تو پہلے مجتہد کی علمی ثقاہت کا انکار لازم آتا ہے اور نہ ہی اس کی تحقیق و تدوین
 بلکہ علمی تحقیق و تدقیق کی دنیا میں یہ طریق کار اساتذہ اور ان کے تلامذہ کے مابین
 ہمیشہ مقبول و متداول رہا ہے۔ آئمہ اربعہ اور ان کے تلامذہ و اتباع کے
 درمیان علمی دفعی اختلافات اس امر کا بین ثبوت ہیں۔ اگر امام اعظم سے ان

کے دو تلامذہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے فقہی اختلافات کو ہی جمع کر لیا جائے۔ تو ایک الگ فقہ مرتب ہو سکتی ہے۔ اس بیان سے کسی کو یہ غلط نہ ہو کہ راقم الحروف (معاذ اللہ) اپنی نسبت ایسا خیال رکھتا ہے۔ احقر نے عمر بھر قطعاً ایسا گمان نہ کیا ہے اور نہ الحمد للہ یہ خیال اب ذہن میں ہے۔
(تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۲)

جناب طاہر جو اپنی صفائی پیش فرما رہے ہیں کہ ان کا ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے یہ صفائی اس محاورہ کی مصداق ہے ”چہ دلاور است دزدیکہ چراغ بکف دارد“ آئمہ کرام کو فریق بھی کہے جا رہے ہیں۔ دیت کے مسئلہ میں عورت کی شہادت کے مسئلہ میں اور دیگر مسائل میں جو کرنا تھا کر گزرے ہیں اور کرتے جا رہے ہیں۔ پھر بھی صفائی دیئے جا رہے ہیں کہ ان کا بھی ایسا کوئی ارادہ نہیں ہے۔ نیز درحقیقت طاہر صامع کہنا یہ چاہتے ہیں کہ وہ جو اجتہاد فرما رہے ہیں اگر ان کا اجتہاد عورت کی دیت کی طرح اکابر آئمہ کے اجتہاد سے ٹکرا جائے تو ہو سکتا ہے کہ جناب کو کوئی ایسی دلیل صحیح حدیث سے مل گئی ہو جس سے اکابر بے خبر رہے ہوں۔ چنانچہ جہاں جناب اپنے آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کا متقلد کہتے ہیں وہاں یہ بھی فرماتے ہیں کہ میں تقلید جاد کا قائل نہیں ہوں بلکہ تقلید مستحکم کا قائل ہوں۔ جیسا کہ متعدد مسائل میں آپ نے امام اعظم کا ہی نہیں صحابہ کرام و جمیع آئمہ دین مجتہدین کا دامن چھوڑ دیا جیسا کہ عورت کی دیت اور اس کی گواہی کا مسئلہ ہے بلکہ ستم بالائے ستم یہ کہ آئمہ اہلسنت کو فریق یکم قرار دے کر ان کی تصریحات اور حوالہ جات کو نہ تسلیم کرنے سے کھٹا انکار فرمایا ہے۔

مقلد کا ائمہ کے بارے میں اعتقاد

لیکن جناب نے اس سلسلے میں ائمہ دین کی تعلیمات کو نظر انداز فرما دیا ہے حالانکہ مقلد کا ائمہ دین کے بارے میں یہ اعتقاد ہونا چاہیے کہ انہوں نے جو کچھ فرمایا بلا دلیل نہیں فرمایا جیسا کہ سیدی عبدالرہاب شرانی فرماتے ہیں کہ

والحق انہ یجب اعتقاد
انہم لولاء وافی ذلک دلیل
صامش عوف (المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۱۹)
حق یہ ہے کہ مقلد کو اس بات کا اعتقاد
رکھنا ضروری ہے کہ اگر ائمہ نے اس بارے
میں کوئی دلیل نہ دیکھی ہو تو اس کا حکم نہ فرماتے
نیز اکابر کے بارے میں ایسا خیال کرنا کہ ان کو اس مسئلہ کی دلیل نہیں ملی مجھے مل گئی ہے
اکابر کی شان میں سوء ادبی اور گستاخی ہے۔ چنانچہ سیدہ امام عبدالرہاب شرانی رحمۃ اللہ علیہ
شیخ الاسلام امام ذکریا انصاری۔ قدس سرہ الباری سے نقل فرماتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ
ایاکم ان قبادروا الی
الانکار علی قول مجتہد او تخطئتم
الابعد احاطتکم بادلۃ
الشریعة کلہا ومعرفتکم بجمیع
لغات العرب الی احتوت علیہا
الشریعة ومعرفتکم بمعانیہا وطرقہا
خبردار مجتہد کے کسی قول پر انکار یا اسے
خطا کی طرف نسبت نہ کرنا جب تک شریعت
مطہرہ کی تمام دلیلوں پر احاطہ نہ کر لے
تک تمام لغات عرب کو جن پر شریعت مشتمل
ہے۔ پہچان نہ لو۔ جب تک ان کے معانی،
ان کے راستے جان نہ لو۔

اس کے بعد فرماتے ہیں

والی لکم بذلک

(المیزان الکبریٰ ج ۱ ص ۲۳)

بجلا کہاں تم اور کہاں یہ احاطہ

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی طرف سے جواب

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت رضی اللہ عنہ "الفضل الموبی" میں فرماتے ہیں کہ اس قسم کی رائے قائم کرنا مجتہد فی المذہب کا منصب ہے۔

"جیسے مذہب مہذب حنفی میں امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما، بلاشبہ ایسے آئمہ کو اس حکم و دعویٰ کا منصب حاصل ہے اور وہ اس کے باعث اتباع امام سے خارج نہ ہوں گے کہ اگرچہ سورۃ اس جزیرہ میں خلاف کیا مگر معنی اذن کل امام پر عمل فرمایا پھر وہ بھی اگرچہ ماذون باعمل ہوں یہ جزئی دعویٰ کہ اس حدیث کا مفاد خواہی نہ خواہی مذہب امام ہے نہیں کر سکتے (یا یہ کہ یہ حدیث امام کو نہ پہنچی، نہیں کہہ سکتے) نہایت کار ظن ہے۔ ممکن ہے کہ ان کے مدارک، مدارک عالیہ امام سے قاصر ہے ہوں۔ اگر امام پر (اس حدیث کو) عرض کرتے وہ قبول نہ فرماتے تو مذہب امام ہونے پر یقین تمام وہاں بھی نہیں۔ خود آئمہ مجتہدین فی المذہب قاضی الشرق والغرب سیدنا امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جن کے مدارک رفیعہ حدیث کو موافقین و مخالفین مانے ہوئے ہیں۔ امام مزی فی تلمیذ امام شافعی نے فرمایا "هو اتباع القوم للحديث" کہ امام ابو یوسف آئمہ مجتہدین میں سب بڑھ کر حدیث کی پیروی کرنے والے ہیں۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا "مُصْهَفٌ فِي الْحَدِيثِ" کہ امام ابو یوسف حدیث میں انصاف کرنے والے (اسے خوب پرکھنے والے) ہیں۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ اصحاب دلائل میں امام ابو یوسف سے بڑھ کر کوئی زیادہ حدیث دان نہیں۔

امام ابو عبد اللہ شافعی نے ان کو حفاظِ حدیث میں سے شمار کیا۔ یہ امام ابو یوسف اس جلالتِ شان کے باوجود حضور سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں "کبھی ایسا نہ ہوا کہ میں نے کسی مسند میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خلاف کر کے غور کیا ہو مگر یہ کہ انہیں کے مذہب کو آخرت میں زیادہ وجہ نجات پایا اور بارہا ایسا ہوتا کہ میں ایک حدیث کی طرف جھکتا پھر تحقیق کرتا تو امام مجہد سے زیادہ حدیثِ صحیح کی نگاہ رکھتے تھے۔ نیز فرمایا کہ امام جب کسی قول پر جزم فرماتے ہیں کوئی کے آئمہ محدثین پر دورہ کرتا کہ دیکھوں ان کی تقویتِ قول میں کوئی حدیث یا اثر پاتا ہوں، بارہا دو تین حدیثیں میں امام کے پاس لے کر حاضر ہوتا۔ ان میں سے کسی کو فرماتے صحیح نہیں کسی کو فرماتے معروف نہیں۔ میں عرض کرتا حضور کو اس کی کیا خبر؟ حالانکہ یہ تو قولِ حضور کے موافق ہیں۔ فرماتے، میں علمِ اہل کوفہ کا عالم ہوں والیخیرات الحسان کے حوالہ کے ساتھ، بالجملہ نابالغان رتبہ اجتہاد نہ اصلاً اس کے اہل نہ ہرگز یہاں مراد، نہ کہ آج کل کے مدعیانِ خامکار، جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام سمجھنے کی یاقوت نہ رکھیں اور اساطینِ دین الہی کے اجتہاد پر کھیں" (الفضل الموبی ص ۱۴ - ۱۵)

اعلیٰ حضرت عبد الرحیم کے آخری الفاظ

"آج کل کے مدعیانِ خامکار، جابلان بے وقار کہ من و تو کا کلام

سمجھنے کی یاقوت نہ رکھیں اور اساطینِ دین الہی کے اجتہاد پر کھیں؟

جناب طاہر پر من و عن صادق آتے ہیں۔

طاہر القادری کا بعض مسائل میں امام صاحب کے ساتھ جہن

کے اختلاف سے ناجائز فائدہ اٹھانا۔

جناب طاہر القادری مسئلہ دیت میں اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین کے خلاف موقوف اختیار کرنے کے جواز میں فرماتے ہیں۔

”یہ ایک فروعی مسئلہ ہے اسلام کی تاریخ میں لاکھوں فروعی مسائل کی ایسی مثالیں ملتی ہیں کہ اساتذہ سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا امام اعظم کے شاگردوں امام ابو یوسف اور امام محمد نے ہزار ہا مسائل پر ان سے اختلاف کیا۔ اعلیٰ حضرت نے امام تھناوی و امام شافعی و صاحب برائہ امام امر غسانی سے اختلاف کیا۔ (اہم اثر دیو ص ۹-۱۰)

اس کا جواب تو پہلے ہی خود اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے پھر جناب طاہر کی کج فہمی کا یہ عالم کہ جناب اجماع صحابہ و اجماع ائمہ مجتہدین اور خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کی تقلید کی ضد و درزی کو کس کس کے ساتھ اختلاف پر قیاس کر رہے ہیں۔ جناب سے یہ کون پوچھے کہ اجماع صحابہ کرام کی خلاف ورزی کی کوئی مثال دیجئے۔ دیت کے مسئلہ پر راقم نے ۵۲ حدیثیں جمع کی ہیں جو انشاء اللہ العزیز عنقریب علیحدہ کتابی شکل میں چھپ کر آجائیں گی۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عہد کریم میں عملاً نصف دیت رائج تھی۔ کیا اسے پس پشت ڈالنے کی جرات کسی نے کی؟ پھر صاحبین امام ابو یوسف امام محمد تو مجتہد فی المذہب اور امام صاحب سے علم و تربیت اور اجازت یافتہ تھے۔ کیا جناب بھی ان کی صف میں جا پہنچے اور اعلیٰ حضرت نے

مططاویٰ، جسے آپ نے "تحتاویٰ" "تا" کے ساتھ رقم فرمایا، سے اختلاف کیا۔ کیا
 امام مططاویٰ، کوئی امام مجتہد مطلق تھے اور اعلیٰ حضرت ان کے مقلد یا اعلیٰ حضرت امام شافعی
 علیہ الرحمۃ کے مقلد تھے کہ ان پر ان کی اتباع واجب تھی۔ یا امام المرغنیانی امام مجتہد
 مطلق تھے اور اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ ان کے مقلد؟

جناب کے ان لایعنی اور فضول قسم کے بندہ سراسر فریب پر مبنی جوابات سے
 معلوم ہوتا ہے کہ جناب علم و تحقیق سے قطعاً کورس میں لہذا جو کچھ بیان کیا جا رہا ہے
 شاید یہ بھینس کے آگے بین بجانے کے مترادف ہی ہے۔
 فہمیدن معانی ہر جمع کے تواند
 لذت بیاباں دل کو راز با بداند

”مقلدین کا رد“ اور اس کا جواب

نیز جناب طاہر غیر مقلدین کی غیر مقلدیت کو تقویت پہنچانے اور اپنے نام نہاد اجتہاد کو سہارا دینے کے لئے فتح الباری کے ایک حوالہ سے لکھتے ہیں۔

”اس واقعہ میں ایسے مقلدین کا رد بھی موجود ہے جن کے سامنے کوئی ایسی بات پیش کی جائے جو ان کے موقف (مذہبِ امام) کے خلاف ہو تو وہ کہہ دیتے ہیں کہ اگر یہ بات درست ہوتی تو فلاں (ہمارے) امام صاحب کو ضرور اس کا علم ہوتا۔“ تحقیق مسائل کا شرعی اسلوب ص ۴۹

راقم اپنے سادہ لوح سنی حنفی بھائیوں سے پوچھتا ہے کہ کیا ایسی باتیں اور ایسے حوالے کبھی ائمہ کی تقلید کرنے والا شخص بھی نقل کر سکتا ہے؟ تو کیا طاہر صاحب کا اپنے اس رسالہ میں اس قسم کا مواد بھر دینا اس بات کا بین ثبوت نہیں کہ یہ اوپر سے تو سنی حنفی ہونے کا دعویٰ کر رہے ہیں لیکن اپنی تحریروں سے اور نام نہاد ادارہ منہاج القرآن کی تحریک سے دراصل غیر مقلدیت کے لئے راستہ ہموار اور ذہنوں کو تیار کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ بات جو امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمۃ نے فتح الباری میں نقل فرمائی ہے۔ دراصل یہ امام تقی الدین بن دقین علیہ الرحمۃ کا قول ہے۔

امام ابن دقین العید

یہ امام ابن دقین علیہ الرحمۃ ۷۲۵ھ کو پیدا

ہوئے اور ۸۰۲ھ کو واصل بحق ہوئے۔ یہ امام

صاحب دراصل مجتہد تھے۔ یہ کسی خاص امام کی تقلید نہیں فرماتے تھے۔ یہ بنیہ پایہ محدث اور فقیہ و مجتہد تھے۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔ (ترجمہ)

”امام ابن دقیق العید مالکی و شافعی دونوں مذاہب کے امام تھے اور ان کی ایک کتاب ”المجتہد باعادیث الامام“ کے نام سے بھی ہے۔
(ملاحظہ ہو بستان المحدثین ص ۲۱۵)

اور امام حافظ ابن کثیر علیہ الرحمۃ ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ (ترجمہ)
”امام ابن دقیق العید ۹۵۰ھ دیا ر مصر میں قضاء کے عہدہ پر فائز کئے گئے اور یہ قاضی القضاۃ تھے“ (ابداۃ النہایہ ج ۱ ص ۴۴)

اور قاضی القضاۃ کے عہدہ پر عام طور پر ایسے فقہاء کو فائز کیا جاتا تھا جو درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہوتے تھے۔

اور امام عماد الدین حنبلی شذرات الذہب میں امام ابن دقیق العید کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

”شیخ الاسلام تقی الدین ابو الفتح محمد بن علی بن دہب بن مطیع ابن ابی الطاعۃ القشیری النفلوطی الشافعی المالکی المصری ابن دقیق العید“
(شذرات الذہب ج ۶ ص ۵)

اس میں ان کو شیخ الاسلام ”پھر شافعی و مالکی“ لکھا گیا ہے۔ لفظ شافعی مالکی بتا رہا ہے کہ یہ کسی ایک امام کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ لہذا ان کا ارشاد گرامی مفسر مقلدین کے لئے کیونکر حجت ہو گا؟ اور امام تاج الدین ابو نصر عبد الرہاب ابن تقی الدین سبکی علیہ الرحمۃ ”طبقات شافعیہ کبریٰ“ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں

”شیخ الاسلام الحافظ شیخ الاسلام حافظ زاہد عمادہ الزاہد الناسک المجتہد المصطلق مجتہد مطلق علوم شریعہ پر پورا عبور رکھنے ذوالخبرۃ النامۃ بعلم الشریعۃ دالے علم دین کے جامع الجامع بین العلم والدین“ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۶ ص ۱۲)

قارئین غور فرمائیں ! جن کے بارے میں امام تاج الدین سبکی علیہ الرحمۃ "مجتہد مطلق" کا لفظ لا کر ان کا تعارف کرائیں، ان کے مجتہد مطلق ہونے میں کیا شک رہ جاتا ہے؟ یہ اکابرین کے الفاظ ہیں جو انتہائی احتیاط کے ساتھ صادر ہوتے تھے ایسے نہیں کہ وہ ایک جاہل مطلق کو "تابعہ عصر" مفکر اسلام اور علامہ ایسے خطابات سے لڑاتے پھرتے تھے۔

جب یہ بات تسلیم کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو ان کا فرمان مقلدین بعض کے لئے نہیں بلکہ ان اثر دین کے لئے ہے جو ائمہ اربعہ میں سے کسی امام کے مقلد ہونے کے باوجود مجتہد فی المذہب کے منصب پر فائز تھے جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حدیث کی صحت کا کما حقہ پہچاننا مجتہد کا کام ہے نہ کہ جناب طاہر ایسے خامس کار کا کام جنہیں قرآن کریم صحیح پڑھنا نہیں آتا حدیث کی صحت کا علم تو دور کی بات ہے۔



طاہر قادری اور عیسائی پادری کا ایک جیسا عقیدہ

قارئین کو شاید اس عنوان سے تعجب ہو، حقیقت یہ ہے کہ جب جاہل شخص مفکر اسلام اور مجتہد بننے لگے تو اس کا ایمان بھی خطرہ میں پڑے بغیر نہیں رہتا۔ طاہر قادری صاحب کا بھی کچھ ایسا ہی حال ہے جیسے انہوں نے حضرت داؤد علیہ السلام کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی امت میں شمار کیا اور نبی بھی بتایا تو گویا وہ امتی بھی ہوتے اور نبی بھی۔ یہی مرزا غلام احمد قادیانی کا عقیدہ ہے اور یہاں سے وہ اپنے لئے دونوں باتیں ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اپنے آپ کو "امتی نبی" ٹھہراتا ہے۔ ایسے ہی طاہر صاحب نے قرآن کریم سے پہلے جو آسمان سے کتابیں نازل ہوئیں ان کے بارے میں عیسائی پادریوں والا عقیدہ اختیار کر رکھا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب "اجرئے ایمان" میں فرماتے ہیں۔

"تورات، زبور، انجیل سمیت تمام کتب اور صحف سماوی کی حقیقت یہ تھی کہ ان کے معنی و مفہوم انبیاء علیہم السلام کے قلوب پر القا کر دیے جاتے تھے اس نازل شدہ وحی کو انبیاء کرام علیہم السلام اپنے مفہوم کا جامہ پہنا کر امت کے سامنے پیش کر دیتے گویا مفہوم و منشاء خدا تعالیٰ کا ہوتا تھا مگر الفاظ و عبارت انبیاء کرام علیہم السلام کے وضع کردہ ہوتے تھے۔ (حصہ دوم ص ۵۷) پھر فرماتے ہیں۔

"واقعہ یہ ہے کہ کتب سماویہ چونکہ معانی کی حد تک کاملہ نہ تھیں، اور الفاظ و عبارات میں وہ سراسر مخلوق یعنی انبیاء کرام

کا بیان تھیں اور چونکہ انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جاتا بھی
ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ
بھی نہیں کیا گیا تھا اس لئے ان کتب میں رد و بدل ہو گیا:

(حصہ دوم سہ ۵۵)

جناب طاہر صاحب کے خیالات سابقہ کتب سماویہ کے بارے میں جو ان کی عبارت
مندرجہ بالا سے ظاہر ہو رہے ہیں درج ذیل ہیں:

۱۔ سابقہ کتب سماویہ یعنی تورات انجیل و زبور اور دیگر صحیفے کتابوں کی شکل میں اور
کھمبے ہوئے آسمان سے نہیں اتارے گئے تھے۔

۲۔ وہ نبیوں اور رسولوں کے دلوں میں ڈالے جانے والے خیالات اور
الہامات تھے۔

۳۔ ان الہامات کو نبیوں اور رسولوں نے اپنے الفاظ اور اپنی بنائی ہوئی
عبارتوں میں قوموں کے سامنے پیش کیا

۴۔ وہ اللہ کا کلام نہ تھے بلکہ وہ انسانوں، پیغمبروں، کے کلام تھے۔

۵۔ انسانوں کے کلام میں رد و بدل ہو سکتا ہے اس لئے ان کتابوں اور صحیفوں
میں رد و بدل کیا گیا۔

۶۔ اگر وہ خدا کا کلام ہوتے تو اہل کتاب ان میں تبدیلی اور تغیر نہ کر سکتے۔

۷۔ قرآن کریم چونکہ اللہ کے نبی کا کلام نہیں اس لئے اس میں تبدیلی
اور تغیر ممکن نہیں۔

قارین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ سابقہ آسمانی کتابوں اور صحیفوں کے
بارے میں عیسائی پادریوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جو جناب طاہر قادری کا ہے۔

چنانچہ عبد الماجد دریا آبادی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

"ان (اہل کتاب) کے علاوہ اکابر اب صاف صاف

اقرار کر رہے ہیں کہ صرف مضامین و مطالب کا الفاظ ہمارے انبیاء

اصفیاء کے قلب صافی پر ہوتا تھا اور وہ حضرات انہیں بالہامات

معنوی کی روشنی میں اپنے لفظ و عبارت میں نوشتے تیار کر دیتے تھے

(تفسیر ماجدی ص ۲۱)

لیجئے، پادری صاحبان کا بھی وہی عقیدہ ہے جو ظاہر قادری صاحب کا ہے

کہ الفاظ و عبارت نبیوں کی طرف سے تھیں ان دونوں عقیدوں کی رو سے سابقہ

آسمانی کتابیں اور صحیفہ خدا کا کلام قرار نہیں پاتے بلکہ نبیوں کا ہی کلام قرار پاتے ہیں جیسا

کہ ظاہر صاحب نے بھی انہیں انسانی کلام ٹھہرایا اور اسی کو ان میں تبدیلی و تغیر کرنے کے

امکان کا سبب بتایا۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ ظاہر صاحب کی عیسائی

پادریوں کے اس عقیدے میں ہمنوائی نہ صرف باعث خدا دوس ہے بلکہ صریح طور پر

قرآن کریم کے خلاف اور کفریہ عقیدہ ہے۔

ہم نے پہلے ہی عرض کیا تھا کہ ظاہر صاحب قرآن کریم کا ترجمہ نہیں پڑھتے ہوئے

دروہ کفر کی حد تک گمراہی میں نہ بھیجئے۔ قرآن کریم میں ان سابقہ آسمانی کتابوں کو اللہ تعالیٰ

کا ہی کلام کہا گیا ہے چنانچہ سورۃ بقرہ میں ہے۔

تو اے مسلمانو! کیا تمہیں یہ طبع ہے کہ

"اَتَقَطِّعُ مَعُونَ اَنْ يُؤْمِنُوْا

یہودی تمہارا یقین لائیں گے اور ان کا تو

لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِیقٌ

ایک گروہ تھا کہ اللہ کا کلام سنتے پھر سمجھنے

مِنْهُمْ یَسْمَعُوْنَ کَلَامَ اللّٰهِ

کہ بعد اسے دانستہ بدل دیتے۔

ثُمَّ یُحَرِّفُوْنَ مِنْۢ بَعْدِ مَا

عَقَلُوْهُ وَهُمْ یُبَاطِلُوْنَ (سورۃ بقرہ آیت ۷۵)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے پہلی آسمانی کتابوں کو اپنا کلام کہا ہے اور رہا یہ سوال کہ پھر ان لوگوں نے اللہ کے کلام میں تبدیلی کیسے کر ڈالی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام کی حفاظت کیوں نہ کی؟ اس کا جواب عرض کرنے سے پہلے واضح کرنا چاہتا ہوں کہ اس کا جواب خواہ کچھ ہی ہو۔ جو بات قرآن کریم سے واضح طور پر ثابت ہو اسے من و عن تسلیم کرنا ہی یہاں ہے۔ یہ بات تو بالکل وضاحت کے ساتھ ثابت ہو گئی کہ وہ کتابیں اللہ تعالیٰ کا کلام تھیں۔ نبیوں اور پیغمبروں کا کلام نہیں۔ کیونکہ آیت مذکورہ بالائی میں وحی اور صراحت کے ساتھ لفظ "کلام اللہ" موجود ہے۔ اس کے باوجود ان کتابوں کو اللہ تعالیٰ کا کلام قرار دینا بلکہ ان نبیوں کا کلام اور انہی کی عبارات ٹھہرانا، آیت مذکورہ کا انکار اور کفر ہی ہے۔ جس کا ارتکاب جناب طاہر صاحب نام استاد تحقیق و اجتہاد کے نام پر کئے جا رہے ہیں۔ رہا اس کا جواب کہ پھر ان کی حفاظت اللہ تعالیٰ نے کیوں نہ کی۔ تو یاد رکھنا چاہیے کہ چونکہ ان کی کتابوں کی تعلیمات و ہدایات آخری تھیں اور نہ ہی ان کو خباثت تک باقی رکھنا مقصود تھا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کی حفاظت کرنے کا ذمہ نہ اٹھایا بلکہ ان کی حفاظت خود انہی کے سپرد فرمادی۔ اس کے برخلاف قرآن کریم کے بعد چونکہ دوسری کتاب نہیں بلکہ اس کی تعلیمات قیامت تک کے لئے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کی حفاظت اپنے ذمہ میں لے لی۔ پھر یہ جو طاہر صاحب فرما رہے کہ ان کتابوں کے معانی اور مفاسد و مطالب انبیاء کے دلوں پر القاء و الہام کئے جاتے تھے پھر ان القاء شدہ معانی و مطالب کو انبیاء اپنے الفاظ و عبارات کا جامہ پہناتے اور قوم کے سامنے پیش کرتے تھے۔ یاد رہے کہ پھر ایسی صورت میں وہ اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں قرار پاتیں بلکہ وہ نبیوں کا ہی کلام اور ان کی حدیث قرار پاتی ہے۔

حدیثِ قدسی

اس کا نام حدیثِ قدسی رکھا جاتا ہے کلامِ الہی نہیں

چنانچہ "جامع العلوم" میں ہے۔

"الحديث القدسي" ما

اخبر الله تعالى به نبيه

باللهام او المنام فاحذر

عليه الصلوة والسلام عن

ذلك المعنى بعبارة نفسه

("جامع العلوم طبع بيروت ۱۳۲۱ھ)

" حدیث قدسی اس کو کہتے ہیں جس

کی خبر اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو الہام یا خواب

کے ذریعے سے پھر بھی ان معنوں کو اپنی

عبارت اپنے الفاظ میں ڈھال کر دے

کہتے ہیں۔

ظاہر صاحب نے سابقہ آسمانی کتابوں کے بارے میں جس خیال کا اظہار فرمایا

ہے اس کے مطابق وہ کتابیں احادیث قدسیہ کی تعریف میں آتی ہیں۔ انہیں کلام

الہی نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ وہ نبیوں کی احادیث قدسیہ اور ان کا کلام ٹھہرتی ہیں اور یہی

بات ظاہر صاحب نے بھی کہہ ڈالی ہے چنانچہ وہ کہتے ہیں۔

" واقعہ یہ ہے کہ کتب سابقہ چونکہ معانی کی حد تک کلام الہی تھیں اور

الفاظ و عبارات میں وہ سراسر مخلوق، یعنی انبیاء کرام کا بیان تھیں اور چونکہ

انسانوں کے کلام میں رد و بدل کیا جانا بھی ممکن ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف

سے ان کی حفاظت کا کوئی وعدہ بھی نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے ان کتب

میں رد و بدل ہو گیا۔ (اجزائے ایمان حصہ دوم ص ۵۵)

اس میں ظاہر صاحب نے ان آسمانی کتابوں کو، انبیاء کرام کا بیان اور انسانوں کا

کلام قرار دے کر اللہ تعالیٰ کے اس ارشادِ گرامی کو جو ان آسمانی کتابوں کے بارے میں قرآن

میں وارد ہوا، جھٹلادیا اور اس کا کھلا انکار کر ڈالا، قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ صاف صاف

اور صراحت کے ساتھ ان کتابوں کو اپنا کلام قرار دے رہا ہے کہ

وَقَدْ كَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ

اور ان اہل کتاب و یہود کا ایک

يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ
يَعْرِفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ
وَهُمْ يَعْلَمُونَ ط
(سورہ بقرہ آیت ۷۵)

اس میں اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں (تورات) کو اپنا کلام کہا۔ اس سے بڑی وضاحت اور بڑا ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے اس آیت کی تفسیر میں مفسر قرآن شیخ احمد مصطفیٰ المرعی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں۔

فسمعوا كلامه بطريق
نحن لانعرفها ولا ندرک
کنہا واستيقنوا ما جاتہ ربہ
وسمعوا او امرہ ونواہیہ
ثم کان منهم ان حرفوا
کلام اللہ الذی حضر و اوجہ
وحرفوه عن وجہہ بالتاویل
والتحریف الخ
(تفسیر المرعی ج ۱ ص ۱۴۰)

کہ بنی اسرائیل نے کسی ایسے طریقے سے جس کا ہمیں علم نہیں اور نہ ہی ہم اس کی حقیقت کا ادراک رکھتے ہیں۔ اللہ کا وہ کلام سنا جو اس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کوہ طور پر فرمایا اور ان لوگوں نے اس کا یقین کیا۔ اور اس کے ادا کر اور نواہی کو خود سنا پھر ان سے یہ غلطی نہ ہوئی کہ انہوں نے اللہ کے اس کلام کو بدل ڈالا جس کی وحی پر وہ خود بھی حاضر تھے اور تاویل باطل اور تحریف کہ اس کو بدل ڈالا۔

یعنی علامہ رشید احمد مصطفیٰ المرعی علیہ الرحمۃ کی سنیں کیے فرماتے ہیں۔ ان کے سند و بالا ارشاد سے درج ذیل مسائل واضح ہو رہے ہیں۔

۱۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور اللہ تعالیٰ کے درمیان جو گفتگو اور وحی کا سلسلہ ہوتا

تھا۔ اسے ایک بار، بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بھی کوہ طور پر جا کر
خود سنا تھا۔ لہذا ظاہر صاحب کا یہ کہنا کہ ان انبیاء کی وحی، الفاظ کی صورت میں
نہیں بلکہ ان کے دل پر معانی کو الہام و القا کیا جاتا تھا۔ جسے وہ قوم کے آگے
اپنے الفاظ میں بیان کرتے تھے۔ غلط اور خلاف تحقیق ہے۔

۲۔ بنی اسرائیل نے اللہ کے کلام کو بے طویل حضرت موسیٰ علیہ السلام، خود سنا اور اس
میں احکام بھی سمجھے، ادا کر بھی اور فرما بھی۔

۳۔ بنی اسرائیل اس لئے بھی زیادہ غضب الہی کے مستحق ٹھہرے کہ جس وحی و کلام کو
انہوں نے کوہ طور پر جا کر بذات خود سنا تھا اور اس بات کا اچھی طرح یقین حاصل
کر لیا تھا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا ہی کلام ہے اسے بعد میں بدل ڈالا۔

اس کے بعد جناب ظاہر القوری کی اس بات کی کیا حقیقت باقی رہ جاتی ہے کہ
سابقہ آسمانی کتابیں خدا کا کلام نہ تھیں، بلکہ وہ انبیاء علیہم السلام کا اپنا ہی کلام ہوتا تھا
اور چونکہ وہ انسانی کلام تھا اس لئے اس کا بدل دینا ممکن تھا۔ معلوم ہوتا ہے جناب
ظاہر صاحب شوق اجتہاد میں جردل آتا ہے زبان سے نکلتے چلے جاتے ہیں اور نام نہان
جدید تحقیق کی آڑ میں قرآن و سنت کے مسلمہ حقائق تک کو مسخ کئے جا رہے ہیں۔ حالانکہ
تورات کے بارے میں خود قرآن گواہی دیتا ہے۔ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَكُتِبَ لَكَ فِي الْوَحْيِ مِنْ
كُلِّ شَيْءٍ مَوْعِظَةٌ تَفْصِيلًا
لِكُلِّ شَيْءٍ فَخُذْهَا بِقُوَّةٍ وَأْمُرْ
قَوْمَكَ أَنْ يَأْخُذُوا بِأَحْسَنِهَا
(الاعراف آیت ۴۵)

اور ہم نے اس (موسیٰ) کے لئے
تختیوں میں لکھ دی ہر چیز کی نصیحت اور
ہر چیز کی تفصیل اور ہم نے فرمایا ہے موسیٰ
اسے مضبوطی سے لے اور اپنی قوم کو
حکم دے کہ اس کی اچھی باتیں
اختیار کر و جائیں۔

اس آیت میں واضح طور پر فرمایا گیا ہے کہ تورات کو اللہ تعالیٰ نے لکھا اور یہ کہ تورات تختیوں پر لکھی لکھائی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی۔

علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ترجمہ
 ”یہ تختیاں جن پر تورات لکھی ہوئی تھی سات یا دس تھیں اور حدیث میں
 ہے کہ وہ تختیاں جنت کے بری کے درخت کی تھیں اور وہ بارہ ہاتھ
 لمبی تھیں اور حدیث میں آیا ہے۔

خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ بِيَدِهِ وَكُتِبَ التَّوْرَةُ وَعَنْزَسَ شَجَرَةً
 طُولُهَا بِيَدِهِ ط

”کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور تورات کو
 اپنے ہاتھ سے لکھا اور شجرہ طوبی کو بھی اپنے ہاتھ سے پیدا کیا۔“

(تفسیر مظہری ج ۳ ص ۴۰۴)

اور علامہ محمود آلوسی علیہ الرحمۃ تفسیر روح المعانی میں لکھتے ہیں۔ (اردو ترجمہ
 پر اکتفاء کیا جاتا ہے)۔

”امام ابن ابی حاتم وغیرہ امام جعفر صادق بن امام محمد باقر اپنے باپ
 سے اور وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جو تختیاں
 (تورات کی لکھی لکھائی) موسیٰ پر نازل کی گئی تھیں وہ جنت کے بری کے
 درخت کی تھیں۔ جن کا طول بارہ ہاتھ تھا اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 فرماتے ہیں۔“

”كَانَتْ مِنْ خَشَبٍ نَزَلَتْ مِنَ السَّمَاءِ“

کہ تورات کی تختیاں کھڑکی کی تھیں۔ اسے آسمان سے اناں گیا اور ہر تختی
 کا طول دس ہاتھ تھا، اور جو امام ابن جریج سے مشہور ہے وہ یہ ہے کہ

تورات کو اپنے ہاتھ سے بہ حکم خداوندی جبرائیل علیہ السلام لکھنے والے تھے اور حضرت علی المرتضیٰ و حضرت مجاہد و حضرت عطاء و حضرت عکرمہ اور بہت سی خلق سے مروی ہے کہ بلاشبہ تورات کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ید قدرت سے لکھا تھا اور یہ بھی آیا ہے کہ جو قلمیں تورات کی لکھنے والی تھیں ان کی آواز خود موسیٰ علیہ السلام نے سنی تھی اور یہی امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے : (تفسیر روح المعانی ج ۴ ص ۱۷۱)

ان تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ تورات جو ایک آسمانی کتاب تھی لکھی ہوئی نازل ہوئی اور ان کریم میں نص اور وضاحت سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ تختیوں پر لکھی ہوئی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دی گئی اور اس کے بعد یہ بھی قرآن میں موجود ہے :

وَأَلْقَى الْأَلْوَاحَ وَأَخَذَ بِرَأْسِ أَخِيصِرَ (سورہ اعراف آیت ۱۷۰) کے سر کے بال پکڑ کر اپنی طرف کھینچنے لگا۔

اس میں واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب کوہ طور سے واپس لوٹے تو تختیاں اٹھائے ہوئے تھے اور قوم کا سنا کہ وہ ان کے بعد گھاسے کے بھرے کی پوجا میں لگ گئی تھی تو غیرت و حمیت دینی میں سخت ناراض ہوئے اور اس عالم غضب میں تورات کی تختیاں بھی زمین پر ڈال دیں اور بھائی کو پکڑ لیا کہ انہوں نے قوم کو اس طرف کیوں جانے دیا۔ اس سے تورات کا قطعی طور پر لکھا ہوا آسمان سے نازل ہونا ثابت ہو گیا۔ مگر عاہر القادسی کے علم کی دلدی بجھے جن کا دعویٰ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں دین کی خدمت کی ذمہ داری سونپی ہے۔ قرآن کریم کے عکس فرما رہے ہیں کہ آسمانی کتابیں صرف معانی و مطالب کی صورت میں نبیوں کے دلوں میں ڈالی گئیں۔ جنہیں وہ اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر اور اپنی طرف سے لکھ کر قوم کو پیش کرتے تھے اور کہتے تھے یہ خدا کی کتاب ہے اور یہ کہ وہ دراصل ان کا اپنا ہی انسانی کلام

ہوتا تھا۔ پروفیسر صاحب کا یہ خیال قرآن کریم کی تعلیم و ہدایت سے قطعاً متصادم اور ٹکراتا ہے۔

سمجھدار لوگوں کے لئے جو شخصیت پرست ہونے کی بجائے حقائق نواز اور حقائق شناس ہیں۔ ان کے سمجھنے کو اس قدر کافی ہے کہ ظاہر صاحب کی یہ جاہلانہ باتیں اور قرآن و حدیث کے غلط تراجم اور بے ہودہ تشریحات اور لایعنی طولانیاں ہی اس کی بشارتوں کے جھوٹے ہونے کی بڑی دلیل ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس بات سے پاک ہیں کہ ایسے نااہل اور عربی و دینی علوم سے نااہل انسان کو دین کی خدمت کا سلسلہ سونپ کر اسے کشتی است کا واحد ناخدا قرار دے دیں۔

تاریخ کرام! لیجئے جناب طاہر القادری صاحب نے جو فرمایا کہ ”ان آسمانی کتابوں کے معانی و مطالب ان انہیوں کے دلائل پر القاء کئے گئے۔ اور ان کے الفاظ خدا کی طرف سے نازل کردہ نہ تھے اور یہ کہ وہ کلام انسانی تھا اس لئے اس میں رد و بدل واقع ہوا اس کے خلاف آپ نے قرآن کریم کا ارشاد گرامی ملاحظہ فرمایا جس میں ان کتابوں کو ”اللہ کا کلام“ فرمایا گیا (سورۃ بقرہ آیت ۷۵) پھر اس کے تحت تفسیر مراغی کا حوالہ بھی کہ وہ کلام جو موسیٰ علیہ السلام کو وحی ہوا۔ بنی اسرائیل کے چیدہ چیدہ لوگوں نے بذات خود کوہ طور پر جا کر اپنے کانوں سے سنا۔ (تفسیر مراغی ۱۳ ص ۱۴۱)۔ پھر یہ بھی ملاحظہ کیا کہ قرآن کریم فرماتا ہے کہ تورات تختیوں کے اوپر لکھی لکھائی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سپرد کی گئی۔ (سورۃ اعراف آیت ۱۴۵) پھر یہ بھی کہ اسے اللہ تعالیٰ نے اپنے یہ قدرت سے لکھا (تفسیر مظہری ۳ ص ۴۴) اور تفسیر روح المعانی ۹ ص ۹۰

اب قرآن کریم کی ایک اور آیت بھی ملاحظہ فرمائیے
وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا

اور کافر بولے قرآن ان پر ایک ساتھ

لَوْلَا نَزَلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ
جُصْلَةً وَاحِدَةً ۲۱

سورۃ الفرقان آیت ۳۲

ایک اور اجماع سے انکار

ظاہر صاحب کا مبلغ عجم یہ ہے کہ وہ اپنی جہالت کی وجہ سے یادیدہ دانستہ مسائل اجماعیہ کا انکار کئے جا رہے ہیں عورت کی نصف دیت کے انکار کے بعد ان کتابوں کے بارے میں بھی اجماعی موقف کا انکار ہے۔ جبکہ کفار بھی جانتے تھے کہ سابقہ آسمانی کتابوں کے معانی قلوب انبیاء پر نہیں آتے گئے تھے بلکہ ان کتابوں کو کتابی صورت میں ایک ساتھ آسمان سے نازل کیا گیا تھا اس لئے ان کے برعکس قرآن کریم کے بتدیک نازل ہونے پر معترض ہوئے۔ لیکن جناب ظاہر القادری کا مطالعہ ان سے بھی کمتر ٹھہرا جن کا زعم ہے کہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خدمت سونپی ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اس سلسلے میں رُوح المعانی کی سنئے۔

ای ہلا انزل القرآن	یعنی کفار نے کہا کہ قرآن حضور علیہ صلوٰۃ
علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام	والسلام پر دیتے ایک ساتھ کیوں نہ آتا کیا
دفعۃ غیر مفرق کما	جیسے تورات و انجیل و زبور ایک ساتھ نہ آئی
انزلت التوراة والانجیل	کئی قسمیں رہنا براں کہ اس پر عادیث و آثار
والزبور علی ما نزل علیہ الاحادیث	دلائل کرتے ہیں حتیٰ کہ قریب قریب اس
والآثار حتیٰ کا دیکوں اجماعاً	پر اجماع ہے۔ چنانچہ امام سیوطی علیہ الرحمۃ
کما قال السیوطی	لے فرمایا۔

قاریں نے ملاحظہ فرمایا! کہ تقریباً اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے کہ سابقہ آسمانی کتابیں تورات، انجیل اور زبور کتابی شکل میں آسمان سے اتاری گئی تھیں۔ لہذا وہ کتابیں بلاشبہ الفاظ کے اعتبار سے بھی خدا تعالیٰ کا کلام تھیں۔ وہ انبیاء کا کلام نہ تھیں لہذا جناب طاہر القادری کا عقیدہ اس اجماع کے بھی خلاف ہے۔

اب مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ کا ارشاد بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اس آیت کی تفسیریں فرماتے ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کا طریقہ نزول تورات و انجیل کے طریقہ نزول سے دو طرح سے اعلیٰ ہے ایک یہ کہ وہ کتابیں ایک دم آئیں اور قرآن آہستہ آہستہ، دوسرے یہ کہ وہ کتابیں لکھی ہوئی آئیں اور قرآن بولا ہوا۔“ (تفسیر الفرقان ۱۹ ص ۵۷)

قاریں غور فرمائیے! قرآن مجید، احادیث و آثار اور تفاسیر اور اہل علم کے حوالوں کے بعد، طاہر القادری کا عقیدہ مذکورہ ان کے خلاف کمرہی اور گمراہ کن پاتا ہے یا نہ؟ ضرور کمرہی ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔ (فَصَاذًا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ)

اب صاف ہو گیا حق و باطل میں امتیاز
اب فصل نو بہار الگ ہے، خزاں الگ



طاہر القادری تفصیلی شیعہ

طاہر القادری اگرچہ لاکھ مرتبہ اپنے آپ کو سنی ہے مگر اس کا سنی حلقی ہونا اس کی کتابوں سے تحریروں اور تقریروں سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ اس کی شخصیت عقائد کے اعتبار سے عقائد کا مجموعہ ہے جہاں اس میں غیر رقعہیت اور مقرریت کے خیالات پائے جاتے ہیں جیسا کہ ہمارے گزشتہ دلائل سے ثابت ہو چکا ہے۔ وہاں اس کے عقائد میں تفصیلی شیعیت بھی پائی باقی ہے چنانچہ اس کی وہ تقریر جہاں اس نے قسری شیعیت محل رفض، معروف بنام قسری بول میں اور کعبہ کے موضوع پر فرمائی۔ سننے کے بعد اگر کوئی صاحب شعور راقم کی رائے کو غلط ثابت کر دے تو راقم بد تاخیر نہ صرف معذرت عرض کرے گا۔ بلکہ معذرت نامہ بھی شائع کرے گا قسری بول میں ہونے والی تقریر "مولد کعبہ" کے عنوان سے ان کی کیسٹ بھری ہوئی دستیاب ہوں ہے اور کئی باقی ہے۔ اور روزنامہ جنگ میں بھی۔ ناب عاہر کے وہ الفاظ جلی سُرخی کے ساتھ شائع ہوئے کہ

"تمام صحابہ بھی اکٹھے ہو جائیں تو میں حضرت علی کا کوئی ثانی نہیں۔"

اور یہ کہ "سب صحابہ نے شہادت دی ہے کہ اگر ہم تمام صحابہ بھی اکٹھے ہو جائیں تو ہم میں علی کا کوئی ثانی نہیں۔" صحابہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم تمام صحابہ میں کسی شخص کو یہ جرات نہ تھی حضرت علی کے سوا کہ وہ مسند پر بٹھا ہو کر یہ

کہہ سکے کہ جو چاہو پوچھو۔ روزنامہ جنگ خصوصاً اشاعت ۹۔ مئی ۱۹۶۶ء

یہ تقریر محض رافضیوں اور شیعوں کی خوشنودی اور ان کو اپنے نام بہاد اور ہمتیہ لفظوں کا مہر بنانے کے لئے کی گئی ہے اور یہ تقریر سوا جھوٹ کے کچھ نہیں ہے۔ اس کے بعد

نہ سے لفظ شہادت کے لئے کئی دلائل اور حقائق پیش کیے گئے ہیں۔

ہے۔ صحابہ کرام حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سب سے زیادہ علم والا اعتقاد کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابوسعید خدیی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:۔

کان ابوبکر اعلمنا۔ کہ حضرت ابوبکر صدیق کا علم جہاں پہنچا وہاں ہم سب صحابہ میں کسی کا بھی نہ پہنچ سکا۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۶)

وہ ہم سب سے زیادہ عالم تھے۔

اگر حضرت ابوبکر صدیق و عمرو عثمان غنی رضی اللہ عنہم کے مقابلہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو علی الاطلاق زیادہ علم والا تسلیم کیا جائے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھتے بہتے ان کی غلطیوں کا کوئی جواز باقی نہیں رہ جاتا۔ پھر صحیح بخاری کی یہ حدیث بھی جناب کی نظر سے کیونکر گزرتی کہ جناب نے باقاعدہ حدیث پڑھا ہوتا تو آپ کو معلوم ہوتا کہ یہ کہ حضرت محمد بن حنفیہ صاحبزادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے سوال کیا کہ:

ای الناس حنین بعد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم؟ قال ابو بکر، قال، قلت ثعمن؟ قال نعم الخ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۱۸)

نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب لوگوں سے بہتر کون ہیں؟ فرمایا ابوبکر صدیق کہتے ہیں، میں نے پھر عرض کی، پھر کون؟ فرمایا حضرت عمر رضی اللہ عنہما،

کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب بہتر ہونا، علمی افضلیت کے بغیر ممکن ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس کی مزید تحقیق ہماری کتاب "افضلیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ" میں ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں ائمہ نے دلائل قاطعہ سے ثابت کیا ہے کہ تمام علمی و عملی کمالات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی ثانی نہ تھا۔ ان کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا کوئی ثانی نہ تھا۔ اس کے برعکس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس خیال کا حامل جس

کا اظہار جناب طاہر نے مولود کعبہ کی تقریر میں اور اخبار میں کیا۔ یہ شخص بلاشبہ شیعہ ہے جسے
تفضیل شیعہ کہا جاتا ہے

چنانچہ فتح القدیر میں ہے

”من فضل علیا علی“ کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابو بکر و عمر و
عثمان رضی اللہ عنہم سے برتر سمجھے وہ گمراہ ہے

(فتح القدیر ج ۱ ص ۲۵) اہلسنت سے نہیں ہے۔

اس کے بعد جناب طاہر کے قیدع اور گمراہ ہونے میں کون سا عقول مند اور باشعور
مسلمان شک و شبہ کر سکتا ہے؟ موصوفہ داصل اس قہم کی باتیں اس سے کہہ جاتے
ہیں کہ وہ بنیادی طرد پر عالم نہیں دکیل ہیں۔ انہوں نے دڑھی کٹوانی بھی اتفاق مسجد کی
خطبت اختیار کرنے کے بعد ہی لوگوں کے طعن و تشنیع سے تنگ آکر چھوڑ دی اور وہ بھی
شاید کٹوانا چاہتے ہیں کیونکہ ان کی حال ہی میں ایک کیسٹ میں بھری تقریر راقم کو سننے کو
اتفاق ہوا جو میرے پاس موجود ہے اس میں فرماتے ہیں کہ ”حرف دو انگل کے برابر
دڑھی چھوڑنا ادائے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کافی ہے“ اس سے
زیادہ مستحب ہے ضروری نہیں ہے۔



اسلامی فرقوں کے درمیان اختلافات کے بارے میں طاہر القادری کا نقطہ نظر کہ یہ اختلافات فروعی ہیں۔

جناب طاہر القادری مرفذ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے؟ میں لکھتے ہیں۔
۱۔ "مسلمانوں کے مختلف فرقے اور طبقے جو جسم ملت کے مختلف اعضاء ہیں ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہو کر نہ صرف ملت کی اجتماعی سلامتی اور تحفظ کو معرضِ خطر میں ڈال رہے ہیں۔ بلکہ اپنے انفرادی تحفظات کو بھی تباہ و برباد کر رہے ہیں۔ مختلف طبقوں اور فرقوں کی مثال ندی نالوں کی سی ہے جو ایک ہی دریائے فیضیاب ہو رہے ہیں۔ دریا کی روانی سے ہی ان کا بہاؤ جاری ہے۔ اگر دریا ہی خشک ہو گیا تو ان کا اپنا وجود کب برقرار رہے گا؟ (ص ۴۲) پھر لکھتے ہیں

۲۔ "آج شوشی قسمت سے حالت یہ ہو گئی ہے کہ ملت اسلامیہ مختلف طبقوں اور فرقوں میں تقسیم ہو کر اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو سلامتی اور استحکام کا ضامن گردان رہی ہے۔ ہر مسلک کے پیرو اس حقیقت سے کلی طور پر غافل بہت سہے ہیں کہ اگر خدا نخواستہ دشمن کے ہاتھ اسلام کے دامن تک پہنچ گئے اور خاکم بدھن محمد عربی کی ملت کو اجتماعی طور پر کوئی گزند پہنچ گیا تو تمہارے مسکن اور فرقوں کو کون سلامتی کی ضمانت دے گا؟ (ص ۴۳)

پھر لکھتے ہیں

۳۔ فرقہ پرستی کی تنگ ناؤں میں بھٹکنے والے ناعاقبت اندیش مسلمان کے لئے

زوال بغداد کی تاریخ عبرتناک منظر پیش کر رہی ہے۔ — وزیر اعظم کی سیاست
شیعہ مسلک کے گرد گھومتی تھی۔ جب کہ خلیفہ کا بیٹا ابو بکر سنی عہد کا نقیب تھا
دونوں (شیعوں و سنی) فرقے باہم دست و گریباں تھے۔ (مر ۴۵)

پھر لکھتے ہیں۔

۴۔ اس رستا خیز بربریت کے عالم میں شیعہ اور سنی دونوں یکساں طوطہ پر تماریلیں
کی چیرہ دستیوں کا نشانہ بنے۔ — اگر خدا نخواستہ سر زمین پاک پر دشمن
کے قدم پہنچ گئے اور وہ اپنے اپنے پنجے گاڑنے میں کامیاب ہو گیا تو ہمارا حشر بھی
دوسروں سے مختلف نہ ہو گا پھر جو تباہی ہوگی اس میں نہ کوئی بریلوی نیچے کے
گمانہ دیوبندی نہ کوئی اہل حدیث اور نہ کوئی شیعہ۔ (مر ۴۶)

پھر لکھتے ہیں۔

۵۔ یہ بات بھی اچھی طرح ذہن نشین کر لینی چاہیے کہ خدا اور رسول نے کسی بھی
فرقے اور مسلک کے نام پر جنت کا پروانہ جاری نہیں کیا۔ اگر کوئی اس زعم میں
بتلا ہو کہ وہ محض فلاں مسلک سے متعلق ہونے کی بنا پر جنت کا حقدار ہے
قریب اس کی خام خیالی اور خود فریبی ہے۔ بخشش اور مغفرت کا دار مدار
کسی طبقے یا فرقے کے عنوان کی بنیاد پر نہیں بلکہ ہر شخص کے ذاتی عقیدے اور
عمل صالح کے باعث خدا کے فضل و کرم پر ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ
وحدتِ ملی کے قصد کو فرقہ پرستی کے ہاتھوں ناقابلِ تلافی نقصان پہنچا ہے
اور پہنچ رہا ہے یہ لعنت ہماری زندگی کے لئے زہرِ بلا بل کا درجہ رکھتی ہے
لیکن اس سے بڑھ کر ظلم یہ ہے کہ ہم نے اپنے علمی اختلافات و نزاعات کا
موضوع بھی ذاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بنا لیا ہے۔

پھر لکھتے ہیں۔

۶۔ " یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں۔ اسلامی عقائد کا سارا نظام انہی مشترک بنیادوں پر کھڑا ہے۔ مسلمانوں میں سے کوئی بھی کسی اور نبی یا رسول کی شریعت کا انکار کرتا ہے نہ اسلام کے سوا کسی اور دین کو مانتا ہے۔ سب مسلمان توحید و رسالت، وحی اور کتب سماوی کے نزول، آخرت کے انعقاد ملائکہ کے وجود، حضور کی خاتیت، نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کی فرضیت وغیرہ جیسے معتقدات اور اعمال پر یکساں ایمان رکھتے ہیں اور اگر کہیں اختلاف ہے تو فردعی حد تک مرث اور وہ بھی ان کی علمی تفصیلات اور کلامی شروحات متعین کرنے میں ہے۔ اس سے عقائد اسلام کی بنیادوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ (صفحہ ۵۹)

پھر لکھتے ہیں

۷۔ " یہ کتنی حرماں نصیبی ہے کہ آج فرزانہ دین توحید آقا سے مدد جہان کی اس سنت سے بہت دور چلے گئے ہیں۔ فرقہ بندی کی عصبیت سے وہ راہِ راست سے بھٹک گئے اور انتشار و افتراق کی گمراہ کن راہوں میں کھو گئے ہیں انہیں اتنا بھی شعور نہیں رہا کہ ان کے مابین سب بنیادی قدریں مشترک تھیں نہ (صفحہ ۶۰)

پھر لکھتے ہیں

۸۔ " آج کے مسلمان تو عملاً یہود سے بھی آگے گزر گئے ہیں کہ اپنے گرد ہی مسلکی، جماعتی اور طبقاتی مفادات کی خاطر انہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعلیم و حدیث کا اتنا بھی پاس نہیں رہا کہ اسلام کی کشتی میں ہر فرقہ کشتی ملت کے تختوں کو اکھاڑ اکھاڑ کر سمندر میں پھینک رہا ہے اور کسی کو بھی اتنا خیال

نہیں کہ اگر خدا نخواستہ یہ کشتی ڈوب گئی تو وہ بھی سب اس کے ساتھ غرق ہو جائیں گے۔" (ص ۶۱)

پھر لکھتے ہیں۔

۴۔ "آذرا ہم اپنی حالت پر غور کریں اور سوچیں کہ ہم میں سے کتنے ہیں جو بغیر سوچے سمجھے ایک دوسرے کو کافر، مشرک، بدعتی، گستاخ رسول، لعنتی اور جہنمی کہہ رہے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تکفیر و تفسیق کی زد میں اگر سارے آگئے تو پھر مسلمان کون بچے گا؟" (ص ۶۱)

پھر لکھتے ہیں۔

۱۰۔ "اسلامی تعلیمات سے والہانہ وابستگی رکھنے والا نوجوان مسلمان اپنے گرد و پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے۔ تو وہ، سووم سے ہی بیزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریوتیت، دیوبندیت، اہل حدیثیت، شیعیت ایسے تمام عنوانات سے وحشت ہونے لگتی ہے۔" (ص ۶۱)

حقیقت کیا ہے؟

جناب طاہر القادری کی ان تمام عبارات کا خلاصہ

یہ ہے کہ بریوتی، دیوبندی، اہل حدیث اور

شیعہ حضرات کے درمیان عقائد کی بنیادیں مشترک ہیں۔ ان میں کوئی اصولی اور بنیادی اختلاف نہیں ہے۔ بلکہ صرف فردی یا اختلافات ہیں ان سے ان کے ایمان و عقیدے میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی۔ طاہر القادری نے اس تحقیق و نقطہ نظر میں مترم حبش سید محمد رحمہ اللہ کی ضروری کی پیروی کی ہے۔ کیونکہ حبش صاحب اس سے قبل اپنی تفسیر ضیاء القرآن میں یہی کہہ چکے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ضیاء القرآن ص ۱۸)

لیکن موصوف سے جب صلہٴ رحمٰن آباد نے درج ذیل سوال کیا کہ
سوال: آپ نے ایک رسالہ (دید شنید) کو انٹرویو دیتے ہوئے کہا ہے کہ میں
وہابی اور شیعہ کے پیچھے نماز پڑھنا صرف پسند ہی نہیں کرتا بلکہ جب موقع ملے ان کے پیچھے
نماز پڑھتا ہوں۔ تو یہ تفسیر صاحب نے جو بات میں سراسر کذب بیانی سے کام لیا۔ ملاحظہ ہو

مصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نسخ مرتد امد واجب العقل ہے۔ اس کی تو پہلی قیاس نہیں (اس موضوع پر ہم ان گھنٹے کی میری بحث جو میں نے شریعت کو درست میں کی۔ ٹیپ پر موجود ہے) جب ایسے شخص کی نماز ہی صحیح نہیں تو میری اس کے پیچھے نماز کیسے صحیح ہوگی؟ دراصل "وید شنید" ایک رسالہ ہے اس کا اثر دیویسنے والا دوسرے فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ میں نے یہ بات شافعی جنابی امد ماسکی وغیرہ کے لئے کہی تھی امد اس نے اس میں دہائی امد شیخ اپنی طرف سے لگا دیا۔ بہت سے اس رسالہ کے خلاف کارروائی کی ہے امد اب اس کا ایک ریشن شروع ہو گیا ہے۔ (مرسلہ صاحبزادہ ابو الفخر محمد زبیر نقشبندی مستمرد مفتی ابن الاسلام جہانگیر مجددیہ آزاد میدان حیدرآباد سندھ بنام رقم الحدوث مرا مورخہ ۱۰۸۷-۲۹۔ بحوالہ مذکورہ علما حیدرآباد و طہار القادی مورخہ ۱۰۸۷ ستمبر سنہ ۱۳۰۶ ہجری۔ مذکورہ مواظات وجوابات ٹیپ کیا گیا۔ جس کا متن رقم کو بھیجا گیا۔

پروفیسر صاحب کے متعدد جھوٹ

پروفیسر صاحب نے

حسب عادت یہاں بھی

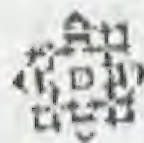
علاجِ درآباد کے سامنے متعدد جھوٹ بولے اور غلط بیانی سے کام لیا ایک تو یہ کہ "دید شنید" کے انٹرویو لینے والے نے اپنے سوالات میں کہیں بھی منبلی اور مالکی وغیرہ کا تذکرہ نہیں کیا اور اسے اس کی ضرورت ہی نہ تھی۔ کیونکہ ہمارے ملک میں منبلی اور مالکی مساجد اور ان کے ائمہ ہی نہیں ہیں اور نہ ہی ان کے پیچھے نمازوں کے جواز یا عدم جواز پر یہاں کبھی سوال پیدا ہوا سوال تو ہمیشہ بریلوی، دیوبندی اور شیعہ کے پیچھے نمازوں کی ادائیگی کا ہی کیا جاتا ہے چنانچہ اس لیے یہی سوال کیا ملاحظہ ہو۔

سوال ۲۔ اسلام کو سب سے زیادہ نقصان فرقہ واریت نے پہنچایا لیکن آپ خود ایک سیاسی اور مذہبی فرقہ سے منسلک ہو گئے ہیں۔ جسے حضور کی زیارت اور ان سے دودھ کا پیالہ لوگوں میں تقسیم کرنے کے لئے ملا تھا۔ وہ ایسے نقصان دہ عمل میں کیسے شریک ہو سکتا ہے؟

جواب ۱۔ (طاہر صاحب) یہ آپ کا سوال غلط فہمی پر مبنی ہے۔ میں بچپن سے آج تک کسی سیاسی یا مذہبی فرقہ سے منسلک نہیں رہا۔ میں فرقہ واریت پر لعنت بھیجتا ہوں۔ میں کسی فرقہ کا نہیں بلکہ حضور کی امت کا نمائندہ ہوں۔ میرا دین فرقے کا دین نہیں بلکہ اسلام ہے۔ میں کسی سیاسی جماعت یا مذہبی فرقے کی پالیسی سے اختلاف یا اتفاق کا پابند نہیں ہوں میں اچھائی کو پسند اور برائی کو ناپسند کرتا ہوں۔ بعض فرقے مذہبی اور سیاسی اعتبار سے منظم ہیں اور وہ نہیں چاہتے کہ اسلام کی خدمت کا کام کسی اور کے ہاتھ سے بھی ہو ہمارے کام سے حد کر کے ہمیں فرقہ واریت سے منسلک کرتے ہیں ہم صرف

خدا اور رسول سے منکاب ہیں۔
 سوال: ”آپ شیعہ، سُنی اور وہابی علماء کے پیچھے نماز پڑھنا پسند کرتے ہیں؟
 جواب: ”پسند کیا میں جب بھی موقع ملے پڑھتا ہوں۔ یہاں اتفاق ہے کہ
 یہ شیعہ سے دیکر وہابی تک سب لوگ آتے ہیں۔ اسی لیے آتے ہیں
 کہ یہاں محبت اور اخوت کا پیغام دیا جاتا ہے۔ اگر نفرتوں کا پیغام دیا جائے
 تو صرف ایک فرقہ کے لوگ ہی آئیں گے؟ (وید شیعہ پندرہ روزہ ۹۴)
 اپریل ۱۹۸۶ء (ص ۱۸)

اگر طاہر صاحب کے اس جواب کو جو انہوں نے علامہ حمید آباد کو دے
 کر مطلق کر دیا ان کے انٹرویو کے سیاق و سباق کی روشنی میں دیکھا
 جائے تو وہ تاویل باطل اور کذب بیانی کے سوا کچھ قرار نہیں پاتا۔ نیز اس
 میں دوسرا جھوٹ یہ فرمایا کہ ہم نے رسالہ مذکورہ کے خلاف کارروائی کی
 تیسرا جھوٹ یہ کہ اس کارروائی کے نتیجے میں اس کا ڈیگریشن منسوخ ہو گیا
 حالانکہ وہ باقاعدہ چھپتا ہے اور اس کا ڈیگریشن اس دوران منسوخ ہی نہیں ہوا۔



طاہر صاحب کا رسالہ دید شنید پر بہتان اور اس کا جواب

پھر دید شنید پر یہ بھی بہتان لگا دیا کہ اس نے ان کے انٹرویو میں جنہیں دہلی کی جگہ
وہابی اور شیعہ کہہ دیا۔ کیونکہ جب بعض لوگوں نے اس کے ایڈیٹر سے رابطہ قائم کیا اور کہا
کہ تم نے طاہر القادری کے انٹرویو میں ڈنڈی ساری ہے (یعنی اسے اپنی طرف سے
گھٹا بڑھا کر شائع کیا) تو دید شنید نے درج ذیل جواب اس کے بعد ہی شائع کیا۔

” ہمارے دل میں مولانا طاہر القادری کی بہت عزت ہے اسی لئے
ہم نے ان کا انٹرویو شامل اشاعت کیا لیکن انٹرویو کی اشاعت کے بعد ہم
سے بات کئے بغیر انہوں نے (وزیر اعلیٰ پنجاب کی تعریف و توصیف میں
کچے ہوئے الفاظ سے متعلق) جس انداز میں وضاحت شائع کرائی۔ اس سے
ہمیں بے حد افسوس ہوا۔ ہمارے پاس مولانا صاحب کے انٹرویو کا کیسٹ
محفوظ ہے جو کوئی جب چاہے آکر وہ کیسٹ سن سکتا ہے اور اندازہ کر
سکتا ہے کہ ہم نے کہاں تک ڈنڈی ساری ہے۔“

ایڈیٹر

(رسالہ دید شنید جلد ۱ شمارہ نمبر ۲۵ تا ۱۷ مئی ۱۹۸۷ء)

نیز طاہر القادری صاحب نے ایران کا دورہ کیا تو وہاں شیعہ اماموں کے پیچھے مذہبی
پڑھتے رہے۔ جامعہ المنتظر، ساڈل ٹاؤن لاہور میں شیعہ مسک کا دارالعلوم ہے اس کے
مدرس سید یحیٰ حسین سبزواری کے ساتھ وہاں ایران میں ان کی ملاقات ہوئی اور انہوں نے
راقم کو خود ہی طاہر صاحب کے بارے میں ایک میٹنگ کے دوران بتایا کہ طاہر صاحب
بڑے وسیع القرب ہیں۔ کیونکہ وہ میرے (سبزواری صاحب کے) ساتھ ایران میں شیعہ

اماموں کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے اور سبزواری صاحب نے ان کی ترجمانی کے فرائض بھی انجام دیئے۔ یعنی طاہر صاحب اردو میں بات کرتے تھے اور سبزواری صاحب اس کا فارسی میں ترجمہ کرتے تھے۔ علاوہ انہیں امام کعبہ حمد دہلوی عقیدہ کے ہیں جب جھنگ میں گئے تو طاہر صاحب نے ان کے پیچھے نماز پڑھی۔ پھر ڈنارک میں مولوی اوریس دیوبندی دہلوی کے پیچھے نماز پڑھی۔ ڈنارک کے علما اہلسنت اس بات کے گواہ ہیں اور انہوں نے پاکستان میں خطوط بھیجے جس میں طاہر صاحب کے بارے میں یہ شکوہ کیا، ان خطوط کی کاپی راقم کے پاس موجود ہے۔ جسے مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب کی سرپرستی میں نکلنے والے اہلسنت کے ماہنامہ رمضان مصطفیٰ نے بھی شائع کیا۔ پھر خود موصوف مدظلہ العالی نے اسے اپنی کتاب "خطرہ کی گھنٹی" میں بھی شائع کیا۔ پھر طاہر صاحب کا مولانا تقدس علی خاں علیہ الرحمۃ کے خط کے جواب میں اور علی حیدر آباد کے جواب میں یہ کہنا کہ انہوں نے جو اپنی کتاب فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے، میں لکھا ہے کہ "تمام اسلامی فرقوں کے درمیان بنیادی و اعتقادی قدریں سب مشترک ہیں" اور یہ کہ "اختلافات فروعی حد تک ہیں"۔

اور وید شنید کے انٹرویو کے بارے یہ کہنا کہ اس سے ان کی مراد حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی ہیں۔ قطعاً جھوٹ اور مرتج و واضح کذب بیانی ہے۔ کیونکہ

۱۔ ہمارے ملک میں حنفی، شافعی و مالکی و حنبلی کا کوئی جھگڑا نہیں بلکہ طاہر صاحب کا اپنی کتاب "فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے" میں بغداد کے حوالے سے شیعہ دینی کا ذکر کرنا ہی خود ان کی اس تاویل فاسد اور غلط بیانی کو بے نقاب کر رہا ہے

۲۔ اس کتاب میں کہیں بھی ان فقہی مسلک کا تذکرہ نہیں۔ پھر ہم نے اس کی کتاب "فرقہ پرستی کا خاتمہ کیونکر ممکن ہے" سے جو جملات منبر وار درج کی ہیں وہ ان فقہی مسلک پر ہرگز صادق نہیں آتیں۔ ورنہ ہم سوال کرتے ہیں کہ

- ۳۔ کیا حنفی، شافعی، مالکی اور منبلی فقہاء اپنے اپنے مسلک کے تحفظ کو اسلام کی سلامتی اور استحکام کا ضامن گردانتے ہیں
- ۴۔ اور کیا وہ فرقہ پرستی تنگناؤں میں جھٹک رہے ہیں۔
- ۵۔ کیا یہ فقہی مسلک اپنے علمی اختلافات و نزاعات کا موضوع ذاتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کر رہے ہیں
- ۶۔ کیا وہ فرقہ بندی کی عصبیت کی وجہ سے راہِ راست سے جھٹک گئے ہیں؟ اور انتشار و افتراق کی گراہ کن راہوں میں کھو گئے ہیں؟
- ۷۔ کیا وہ یہود سے بھی آگے گزر گئے ہیں
- ۸۔ کیا وہ ایک دوسرے کو کافر و مشرک، بدعتی، گستاخِ رسول، لعنتی اور جہنمی کہہ رہے ہیں؟

پھر ظاہر صاحب کا یہ لکھنا کہ

- ۹۔ اسلامی تعلیمات سے والہانہ وابستگی رکھنے والا نوجوان مسلمان اپنے گرد و پیش فرقہ پرستی کی دیواریں کھڑی دیکھتا ہے تو وہ اسلام سے بیزار ہونے لگتا ہے۔ اسے بریویت، دیوبندیت، اہلحدیثیت، شیعیت ایسے تمام عقائدات سے دُشٹ ہونے لگتی ہے، (صفحہ ۱۷)

کیا ان کی اس تاویل فاسد کے لئے کوئی گنجائش چھوڑتا ہے؟ ہرگز ہرگز نہیں۔ کیا ظاہر صاحب یہ بتا سکتے ہیں کہ ”بریویت سے دُشٹ ہونے کی وجہ کیا ہے بریلوی صلاً کرام نے کوئی ناقصہ دیکھی ہے جس کی پاداش میں آپ ان کے مسلک کو دُشٹناک قرار دے رہے ہیں بلکہ باطل کے ساتھ حق کو بھی لائقِ گردن زنی قرار دے رہے ہیں اور تعجب یہ کہ اس کے باوجود بھی سنی عوام کو دھوکہ دینے کے لئے جا رہے ہیں کہ میرے اور اہلِ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کے مسلک میں سوئی کے نمک کے برابر بھی فرق نہیں ہے۔

طنبورہ اور اسکی مختلف تاریخیں؟

جناب ہر القادری نے مینار پاکستان راہو ختم نبوت کانفرنس جو ۱۲ دسمبر ۱۹۷۹ء کو منعقد ہوئی اسکی کیسٹ بھی ملتی ہے ہم نے بھی سنی ہے اور ہمارے پاس موجود بھی ہے اس میں انہوں نے واضح طور پر اسلام کو ایک طنبورے سے اور مختلف فرقوں کو طنبورے کی مختلف تاروں سے تشیل و تشبیہ دیتے ہوئے عقیدہ دوں و بابیوں کے فرقہ کے بارے میں کہا کہ یہ ایسی تار ہے جس سے توحید کی آواز بلند ہوتی ہے، دیوبندیوں و بابیوں کے فرقہ کے بارے میں کہا اس سے حب صحابہ کی صدا بلند ہوتی ہے اور شیعوں کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب اہلبیت کی آواز آتی ہے اور اہلت کے بارے میں کہا کہ اس تار سے حب رسول کی صدا سنائی دیتی ہے۔ یہ تاریخیں مکہ ہی طنبورے کی تان کو راگ کو مکمل کرتی ہیں اور ہم نادانوں نے ہمیشہ ان میں فرق کئے رکھا اور ان کے باجم اختلاف کے فلسفہ کو نہ سمجھا۔

بِأَحْوَالٍ وَلَا تَفُوتَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْعَظِيمُ

غرضیکہ طاہر القادری صاحب بڑی ڈھٹائی کے ساتھ سادہ لوگوں کو بے وقوف بنائے جا رہے ہیں اور سنی عوام پر تعجب ہے جو آنکھیں بند کئے موصوف کی ہاں میں ہاں ملاتے جا رہے ہیں اور ان پر اپنی دولت پانی کی طرح بہانے جا رہے ہیں۔

اہلسنت اور اہل تعین اپنی سنت کے درمیان بہت سے مسائل اصولی بنیادی اختلاف ہیں سرسید نے اپنی کتاب "۱۸۵۳ء اسلامی فرقے" قارئین سرزوری ملاحظہ فرمائیں۔

اختلاف

شروع میں لوگ ایک ہی عقیدہ پر تھے چنانچہ قرآن میں ہے۔

”اور لوگ ایک ہی امت تھے پھر مختلف ہوئے“ (یونس : ۱۹)

پھر مشیت ایزدی دیکھنے کے لوگوں کے آزمانے کو ان میں اختلاف اور جھگڑے رونما ہوئے، تاکہ حق و باطل کی معرکہ آرائی میں حق پرست اور باطل پرست ایک دوسرے سے جدا ہو کر معرعن ظہور میں آئیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

”اور اگر اللہ چاہتا تو ہم سب کو ایک ہی امت کر دیتا مگر منظور یہ ہے

کہ جو کچھ تمہیں دیا اس میں تمہیں آزمائے تو بھلائیوں کی طرف

پہل کر دیا“ (المائدہ : ۴۸)

اس میں بتایا گیا کہ اگر اللہ چاہتا تو لوگوں کو اختلاف میں نہ پڑنے

دیتا، ایک ہی عقیدہ پر رکھتا، جیسے بنی اسرائیل کو زبردستی طور پر

اور جبرمی وقفہ ہی صورت میں تورات کو قبول کرنا چھوڑا کہ ان پر طور پہاڑ

کو اٹھا دیا اور وہ خوف کے مارے سجدہ میں گر گئے اور تورات

کو قبول کر لیا۔ لیکن اگر اللہ چاہتا تھا کہ اے لوگو! وہ تمہارا امتحان

یہ تاکہ ظاہر ہو جائے کہ ہر زمانہ کے مطابق مناسب اس نے

جو تمہیں احکام دیئے کیا تم ان پر صحیح یقین و اعتقاد کے ساتھ

ان کو قبول کرتے اور عمل کرتے ہو یا حق کو چھوڑ کر خواہش نفس کے

پچھے چلتے ہو (کافی ابی اسود)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا:

”اور اگر اللہ چاہتا تو ان سب کو ایک دین پر رکھتا لیکن اللہ تعالیٰ

اپنی رحمت میں لیتا ہے جسے چاہتا اور ظالموں کوئی دوست نہ ہو گا۔“

ایک اور جگہ فرمایا کہ :

”اور اگر تم بار بار چاہتا تو سب آدمیوں کو ایک ہی امت بنا کر دیتا اور وہ ہمیشہ اختلاف میں رہیں گے مگر جن پر تمہارا رب نے رحم کیا اور لوگ اسی لئے بنائے ہیں۔“ (ہود : ۱۱۸)

تفسیر قرطبی میں ہے کہ اگر اللہ چاہتا تو سب کو ایک ہی دین یعنی اسلام پر ایک ہی امت بنا دیتا اور لوگ ہمیشہ اختلاف میں رہیں گے لیکن جن پر اللہ نے رحم کر دیا وہ ہدایت و اعتقاد صحیح پر رہیں گے جبکہ دوسرے اختلاف میں پڑیں گے یعنی اپنا راستہ الگ اختیار کریں گے اور اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت کے مطابق اختلاف والوں کو اختلاف یکھائے اور رحمت والوں کو اتفاق یکھائے پیدا کیا، امام اشعرب کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک علیہ الرحمۃ سے اس آیت کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے انکو پیدا کیا تاکہ ایک فریق جنت میں داخل ہو اور دوسرا فریق جہنم میں اور اہل اختلاف کو اختلاف یکھائے اور اہل رحمت کو رحمت یکھائے پیدا کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو دو فریق بنایا ایک فریق پر رحم کرتا ہے اور دوسرے پر رحم نہیں کرتا۔ (تفسیر قرطبی ج ۹ ص ۱۱۷ ع ۱)

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا :

”اور اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا لیکن اللہ تمہارا گمراہ کرتا ہے جسے چاہے اور ہدایت دیتا ہے جسے چاہے اور مزد و تم سے تمہارا کاموں کے بارے میں پوچھا جائے گا۔“ (التخل : ۹۳)

یعنی اگر اللہ چاہتا تو تم کو ایک ہی امت بنا تا اور تم سب ایک دین پر ہوتے لیکن اس نے امتحان لینے کو تمہیں تمہارے حال پر چھوڑ دیا جس سے تم اختلاف

یہ پڑے پھر جس پر اللہ کا فضل ہوا وہ ہدایت پر رہا اور جو اس کے فضل و کرم
اور ہدایت کا طلب گار نہ ہوا اور ہدایت سے منہ پھیر لیا وہ گمراہ ہوا، اللہ تعالیٰ نے
نے بھی اس سے فضل و کرم کو دور رکھا اور عدل کا مظاہرہ کیا، اور اسے گمراہی کی
طرف جانے دیا۔

خلاصہ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی شیت یہی تھی کہ لوگ اپنی سوچ سے کام لیں اور حق و باطل کو
خود پہچانیں کیونکہ ان پر حق و باطل کے رات واضح کر دیئے گئے لہذا لوگوں کا
اختلاف حکمت خداوندی اور مشیت ایزدی کے تحت ظہور میں آیا۔ جس نے ہدایت
کا راستہ اختیار کیا وہ اہل حق (اہل سنت و جماعت) سے ہوا اور ضلالتی قرار پایا اور
جس نے بصیرت اور صحیح فکر سے کام لینے کی بجائے تعصب و مہم جوئی کا راستہ
اختیار کیا وہ گمراہ اور جہنمی ٹھہرا۔ اور اللہ تعالیٰ کے فرمان "لَا يَزَالُونَ
مُخْتَلِفِينَ" (ہو د آیت ۸) کہ لوگ ہمیشہ اختلاف میں رہیں گے " سے ظاہر
و واضح ہو کہ اختلاف بھی ختم نہ ہوگا، حق و باطل کا معرکہ ہمیشہ قائم رہے گا اور لوگ
ایک دین پر اکٹھے نہ ہوں گے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ میری امت کے
تہتہ فرقے ہوں گے ان میں سے ایک جہنمی اور بہتہ روزخانی ہوں گے، قرآنی ارشادات
کے مین مطابق ہے "وَنَزَّلْنَا آتَانَ كَذِبَانِ ۚ يُفَصِّلُ مَنَ يَشَاءُ وَيُفْصِلُ مَنَ
مَنَ يَشَاءُ (النحل: ۹۳) سے معلوم ہوا کہ ایمان و اعتقاد میں بڑا جاننے والا
اختلاف، اہل حق کا اختلاف نہیں لہذا اسے فروعی اختلاف نہ سمجھنا بلکہ اصولی ہے۔

فروعی اختلاف

اہم قرطبی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں فروعی مسائل
کے حرام کئے جانے کی کوئی دلیل نہیں کیونکہ فروعی مسائل میں اختلاف، اختلاف ہے۔

نہیں کیونکہ اختلاف وہ ہے جس کے ساتھ آپس میں جمع ہونا اور اکٹھے ہونا مشکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم تو بلاشبہ ان میں اختلاف فرائض و احکام اور شریعت کے دقیق معنوں کے استخراج و تلباط کی وجہ سے ہے اور صحابہ کرام نے نئے نئے پیش آنے والے واقعات کے احکام میں ہمیشہ اختلاف کرتے تھے اور اس کے باوجود وہ آپس میں ایک تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا اختلاف رحمت ہے" اور اللہ تعالیٰ نے تو اس اختلاف سے منع کیا ہے جو فساد عقیدہ کا سبب ہو۔ امام ترمذی نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ بیشک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہود اکثر مکہ یا بہتر فرقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح، اور میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (تفسیر قرطبی ج ۴ ص ۱۵۱)

عقائد میں اختلاف منع ہے

امام فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ اللہ تعالیٰ کے ارشاد گرامی "وَلَا تَفَرَّقُوا" کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ "اس آیت میں دو مسئلے ہیں پہلا یہ کہ آیت کی ایک تفسیر اس میں ہے کہ اس میں دین و عقیدہ میں اختلاف کرنا کی ممانعت فرمائی گئی ہے اور یہ ممانعت اس لیے ہے کہ اختلاف میں حق ایک طرف ہی ہوگا اور حق کے سوا کچھ ہوگا وہ جہل اور گمراہی ہوگی جب یہ بات اسی طرح ہوئی تو ضروری ہے کہ "لَا تَفَرَّقُوا" کی دوسری تفسیر اس میں ہے کہ اس میں دین و عقیدہ سے متعلق ہو چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے "فَمَا ذَا بَدَّدَ الْحَقَّ إِلَّا الضَّلَالُ" کہ حق کے بعد گمراہی کے سوا کیا ہے؟

اس کے بعد امام رازی فرماتے ہیں کہ

"حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ میری امت کے کچھ اوپر ستر فرقے ہونگے ناجی (نجات پانویں) یعنی فرقہ ان میں سے ایک ہی ہوگا اور باقی دو ذمہ ہوں گے۔"

حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ وہابی فرقہ کو نسا ہوگا یا آپ نے فرمایا "اجماعہ" وہ (اہل سنت) جماعت ہوگا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ "سواد عظیم" یعنی (عساو کرام) کی بڑی اکثریت ہوگی اور ایک روایت میں ہے کہ "عانا علیہ" اھلبابی "یعنی وہ فرقہ جو میرے بعد میرے صحابہ کے عقیدہ و مسلک پر ہوگا" اور یہ آفریقہ میں بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا اختلاف سے منع فرمانا اور اتفاق کو اپنانے کا فرمانا اس قسم کی دلیل ٹھہرتا ہے کہ حق ایک (طرف ہی) ہے اور جب حق ایک ہو تو فرقہ جہا جہا میں گرے گا بھی ایک ہی ہوگا۔

اہم قرطبی علیہ الرحمۃ "المکرم" القرآن میں فرماتے ہیں کہ:
 "اللہ تعالیٰ ہمیں محبت و الفت، اتحاد و اتفاق کو اختیار کر لیا حکم فرماتا ہے اور پس میں اختلاف کرنے سے منع کرتا ہے کیونکہ ہمیں اختلاف و عقیدے میں اختلاف کرنا، بلاکت ہے اور جماعت اسب کا ایک عقیدے و ایمان پر جمع ہونا انجاست ہے۔ امام عبد الباقی بن مبارک پر اللہ تعالیٰ رحمہ فرمائے کہ انہوں نے فرمایا، شعر

إِنَّ الْجَمَاعَةَ جِلُّ أَقْلِهِ فَأَتَقَيُّمُوا ۖ مِنْهُ بَعْرٌ وَقِيلَ الْمَوْشَقِيُّ لَعْنُ دَانَا
 "بیشک جماعت اللہ کی رشتی ہے اسے مضبوطی سے تھام لو اسکی مضبوط گرہ کے ساتھ، یہ حکم اس شخص کے لیے ہے جو دین رکھتا ہے۔"

اہم قرطبی علیہ الرحمۃ اس کے بعد فرماتے ہیں:
 "وَلَا تَفَرَّقُوا" (یعنی فی ربکم) یعنی اپنے دین و ایمان و اعتقاد میں بھٹ نہ جانا جیسے یہود و نصاریٰ اپنے ایمان و عقائد میں بھٹ گئے۔ سیدنا ابن مسعود وغیرہ کے مروی ہے کہ یہ سنی بھی ہوتا تھا ہے کہ یہودیوں کی مختلف انفرجن و خواہشات کے پیرو ہو کر آپس میں بھٹ نہ جاؤ اور "تَكُونُوا فِي دِينِ اللَّهِ اخْوَانًا" دین خداوندی میں بھائی بھائی ہو جاؤ۔" پھر فرماتے ہیں کہ:

"اس میں آہر میں فرقہ (تفرقہ) اختلاف و عداوت و محبت دین اور دنیا میں امامان سے

اس کے حرام قرار دے جانے کی دلیل نہیں ہے کیونکہ یہ اختلاف (ممنوع) نہیں ہے کیونکہ اختلاف (ممنوع) وہ ہے جس کے ہوتے ہوئے آپس میں اکٹھا ہونا شکل ہو اور رہا اجتہاد کے مسائل کا حکم تو ان میں اختلاف احکام کے استخراج و استنباط اور شریعت کے معانی کے نکات و دقائق کے سبب سے ہے اور صحابہ کرام نے نئے نئے پیدا ہونے والے احکام و مسائل میں باہم اختلاف کرتے تھے۔ اور اس کے باوجود وہ آپس میں اکٹھے ہوتے اور ایکس ہوتے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "میری امت کا فقہی اختلاف رحمت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس اختلاف سے منع فرمایا جو فساد کا سبب ہے۔ اور امام ترمذی نے حضرت ابوہریرہ سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یہود کہتے ہیں کہ تمہارے فرقوں میں بٹ گئے اور نصاریٰ بھی اسی طرح فرقوں میں بٹ گئے اور میری امت تمہارے فرقوں میں بٹ جائیگی؟" امام ترمذی نے فرمایا کہ "یہ حدیث صحیح ہے؟"

حرفِ آخر

پروفیسر، علامہ اور ڈاکٹر کبلا نے والے دنیائے علم و تحقیق سے بے خبر عالم القادری صاحب کی بے نیکیوں کا باب تو بہت وسیع ہے کاش کہ پڑھے لکھے، دین و دانش اور عقائد و مسلک سے باخبر اہل علم خود ہی ان کی کتابیں پڑھ کر ان کی علمی کج رویوں سے واقف ہو جاتے اور بے چارے عوام مسلمانوں کو جو اپنا دھن اور دولت ان پر قربان کرتے پھر رہے ہیں ان کے کلامِ فریب میں مبتلا ہونے سے بچانے کی فکر کرتے۔
 درد بکھوں کب تک، جاذب ان کو دکھاؤں
 انگلیاں نگار اپنی، خامسہ نہ نچکاں اپنا

شیخ الحداد رحمہ اللہ غلام سرور قادری کی رشحات قلم

اس صدی کا تجدیدی کارنامہ

عمدة البیان

ترجمة القرآن

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| ہد فضیلت سیدنا صدیق اکبر | ہد معجزات مصطفیٰ |
| ہد خلافت اسلامیہ اور مغربی جمہوریت | ہد مقام علم و علما |
| ہد معاشیات نظام مصطفیٰ | ہد درود و سلام اور شان خیر الانام |
| ہد جہاد اسلامی | ہد شدید غصہ کی طلاق کا حکم |
| ہد مسئلہ ایصال ثواب | ہد فضائل اہل بیت |
| ہد مسئلہ رفع یدین | ہد حاشیہ فتاویٰ نظامیہ |
| ہد علم غیب و توسل | ہد ندائے یامحمد |
| ہد مجموعہ حیات اولیا | ہد حاشیہ الفضل الموبہی |